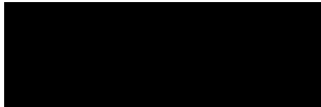


Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35.-45.

Tolnai Tibor



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1194-2/2015
Érkezett:	2015 JÚN 19.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezeliiroda:	✓

Ügyszám: IV/1194-2/2015.

Tárgy: Kiegészítés és hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A kérésükre a következő kiegészítést teszem, illetve határozottan kifejtem a panaszolt jogszabály alaptörvény ellenességét.

2015. 04. 30. napján postára adott alkotmányjogi panaszomban a 2014. évi XL. törvény 1. §-nak alaptörvényellenességének megállapítását kértem és ebből eredendően a panaszolt jogszabályhely megsemmisítését is.

2007. 09.27. napján hitelkérelmet nyújtottam be vállalkozóként a Porsche Bank Zrt hitelközvetítőjénél. A hitelt a személyszállítási vállalkozásban üzemeltetni kívánt autóbusz megvásárlásához vettem igénybe.

A hitel kondíciója semmiben sem különbözött a fogyasztók által igénybevett kölcsönszerződésektől, viszont a panaszolt jogszabály kizárólag a fogyasztói kölcsönszerződésekre vonatkozik.

A 2014. évi XL. törvény 1. §-a emiatt kirekeszt engem mint vállalkozót az alól, hogy a 2014. évi XXXVIII. törvény által, a devizahitelezés során tisztességtelenként megállapított tételek tekintetében a Banknak elszámolási kötelezettsége legyen velem szemben.

A 2014. évi XL. törvény - a 2014. évi Kúriának a pénzügyi jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről - meghozatalakor a törvényhozó testület nem volt köteles a Kúria polgári jogegységi határozata szerint megjelölni az elszámolásban érintetteket. A Kúria 2/2014. számú PJE határozata valóban a fogyasztói kölcsönszerződésekről szól, de mivel a Kúria nem jogszabályalkotó szerv, ezért a törvényhozónak a devizahitelezésben adósként szereplő összes résztvevőjére ki kellett

volna terjeszteni a törvény hatályát. A Kúria által tisztességtelennek minősített tételek éppen úgy többletterheket jelentenek a gázdálkodó szervezetek és vállalkozók számára, mint a fogyasztók számára. Ezen tételek megfizetése nélkül az én szerződésem is felmondásra került volna. Valamint megjegyezni kívánom, hogy az egyéni vállalkozásomat a családom fenntartása miatt folytatom, ezért a vállalkozói bevételeim bank általi megcsorbítása közvetlenül érint bennünket, mint fogyasztókat is.

Az általam igénybevett pénzkölcsönadási ügylet hiába olyan kondíciókkal bírt, mint a többi fogyasztói kölcsönszerződés és ugyanúgy tisztességtelenül felszámolt összegeket fizettetett meg velem a Bank, de már elszámolni nem kívánt velem szemben, mert az egyéni vállalkozó meghatározása nem fér bele a fogyasztói jogállás definíciójába.

Mivel a Banknak az általam panaszolt jogszabályi rendelkezés értelmében nem kellett velem elszámolnia, nem is tudom prezentálni az Alkotmánybíróság előtt, hogy milyen nagyságrendű volt, amit meg kellett fizetnem a tisztességtelenül felszámított kereskedelmi árrés és az egyoldalú szerződés módosítással felszámított kamat, díj, és költség miatt.

Azonban tudomásom van arról, hogy a fogyasztói kölcsönszerződések esetén az összes befizetéshez képest a tisztességtelenül felszámított összeg aránya jelentős volt a Porsche Bank esetében is.

Ennek alapján megvalósult velem, mint egyéni vállalkozóval szemben is a bank részéről a gazdasági erőfölénnyel való visszaélés. A panaszolt jogszabályhely emiatt az alaptörvény M) cikk (2). bekezdésével ütközik, de ellentétes az M) cikk(1.)-es bekezdésével is, melynek első része kimondja, hogy " Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán alapszik". Esetemben az általam végzett értékteremtő munka pénzügyi bevételeinek jelentős részét a Bank tisztességtelenül szerezte meg, de a panaszolt jogszabály értelmében nincs elszámolási kötelezettsége velem szemben.

Az alaptörvény megsértett rendelkezése:

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

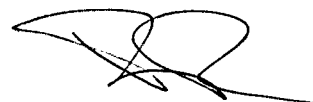
(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

A támadott jogszabály alaptörvénnyel való ellentéte és az alaptörvényben biztosított jog sérelme:

A törvényhozó a panaszolt törvényben számomra nem biztosította azt az alaptörvénybe foglalt rendelkezést, miszerint Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben. A Bank a gazdasági erőfölényével a törvényhozó segítségével tud velem szemben visszaélni, mert a törvény kizárólag a fogyasztók érdeke védelmében lett megalkotva.

A gazdasági erőfölénnyel való visszaélésnek nem csak kizárólag a fogyasztók lehetnek a sértettjei, hanem vállalkozások illetve gazdasági társulások is.

Az Abtv. 26.§ (2)bekezdésére azért hivatkoztam, mert az alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem. Mivel a 2014. évi XL törvény alkalmazása kizárólag a fogyasztói kölcsönszerződések esetén kell alkalmazni, nem juthatok hozzá az elszámoláshoz és a terhemre tisztességtelenül felszámított pénzemhez. Köztudott, hogy törvény, illetve jogszabály ellen bírósági jogorvoslati lehetőség nincs, emiatt fordultam az



Alkotmánybírósághoz. Kizárólag Önök jogosultak megállapítani a panaszolt jogszabályhely alaptörvény ellenességét.

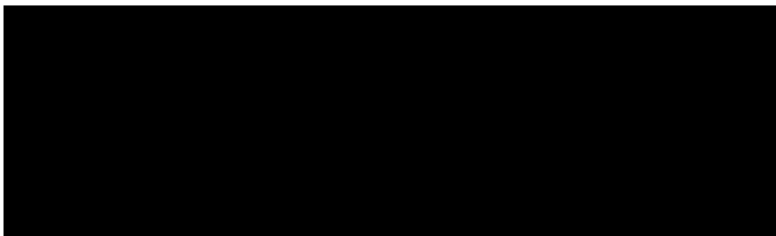
A személyes érintettség igazolása:

A hitelkérelemben az szerepel, hogy egyéni vállalkozóként kívánom a hitelt igénybe venni.

Kijelentem, hogy 2007. 09. 12. napjától a mai napig egyéni vállalkozó vagyok.

Adataim:

Tolnai Tibor



Tevékenységi körök:

Fő tevékenység: 493903 - Nem menetrendszerű közúti távolsági személyszállítás

Újra megküldöm az eredetileg is csatolt dokumentumok másolatait, mely a hitelkérelmet, a hitelkérelem elfogadását és az elszámolás visszautasítását tartalmazza. Sajnos nem találtam meg a vállalkozói igazolványomat. Az Okmányiroda nem tud kiadni igazolást a vállalkozás adatairól, mert nincs hozzá jogosultságuk. A személyes érintettség igazolására az egyéni vállalkozók nyilvántartására fenntartott a KEK KH. által üzemeltetett nyilvántartásból kinyomtatott igazolást csatolom, melynek tartalma a www.nyilvantarto.hu oldalon közhiteles adatként ellenőrizhető. A mai napon postára adva megkértem a Hatósági Bizonyítványt a KEK KH. -tól, de csak három hetes határidővel tudják megküldeni. Mihelyt megérkezik a hatósági bizonyítvány, rögtön megküldöm Önöknek a másolatát.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eredeti beadványomat, a kiegészítést és hiánypótlást illetve a csatolt dokumentumokat minden tartalmára tekintettel értékeljék és az alkotmányjogi panaszomat megalapozottként értékelni szíveskedjenek. Ennek folyamánként állapítsák meg a 2014. évi XL. törvény 1. §-nak alaptörvény ellenességét és semmisítsék meg azt, továbbá kérjék fel a törvényhozókat, hogy olyan jogszabályt hozzanak helyette, mely nem ellentétes az Alaptörvénnyel és mindenkinek biztosítja az Alaptörvény által biztosítani kívánt jogokat.

Nyíregyháza 2015. 05 17.

Tisztelettel:


Tolnai Tibor Egyéni vállalkozó

TOLNAI TIBOR vállalkozó



