

2. érkező

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1194-0/2015
Érkezett:	2015 MÁJ 06.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezei iroda:	fl

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Tolnai Tibor [REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, a jogi képviselő neve, székhelye útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § 2. bek. alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

2014. évi XL. törvény

a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvényben rögzített elszámolás szabályairól és egyes egyéb rendelkezésekről

1. § E törvény hatálya a Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: 2014. évi XXXVIII. törvény) hatálya alá tartozó fogyasztói kölcsönszerződésekre terjed ki.

alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény.
Magyarország Alaptörvénye

ALAPVETÉS

M) cikk

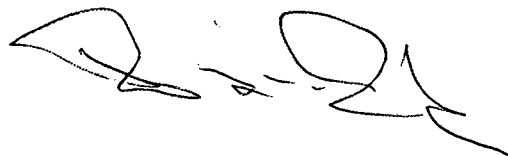
- (1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.
- (2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés, megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése:

2014. évi XL. törvény

47. § (1) E törvény - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 2014. október 15. napján lép hatályba.



(2) E törvény 1-45. §-a és 48-51. §-a 2014. november 1. napján lép hatályba.

A 2014. évi XL. törvény 1. §-a mint panaszolt jogszabályi rendelkezés 2014. november 1-én lépett hatályba.

Abtv. 30. § (1) Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.

A panaszolt jogszabályi rendelkezés 2014. november 1-én lépett hatályba.

A panasztételre rendelkezésre álló idő: 180 nap.

A benyújtás határideje: 2015. április 30.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:
Magyarország Alaptörvénye

ALAPVETÉS

M) cikk

(1) Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a vállalkozás szabadságán alapszik.

(2) Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit. Magyarország fellép az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben, és védi a fogyasztók jogait.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

2007.09.24. napján Gépjármű hitelkérelmet nyújtottam be a Porsche Bank Zrt. hitelközvetítőjénél. A hitelt a személyszállító vállalkozásomban üzemeltetni kívánt autóbusz megvásárlásához kívántam igénybe venni

. Az igényelt kölcsön összege: [REDACTED] Ft volt.

A hitel elnevezése: **Változó báziskamatlábú deviza (svájci frank) alapú kölcsön.**

Szerződésszám [REDACTED]

2007.10.01 napján elfogadták a hitelkérelmemet. A hitel visszafizetése során sokszor nehézségek léptek fel, mert mint utólag kiderült **a bank velem szemben tisztességtelen tételeket számolt fel, illetve fizettetett meg.**

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:



A panaszolt jogszabályhely azért ellentétes az alaptörvénnyel, mert nem rendezi a kialakult helyzetet, hogy engem mint vállalkozót a Bank tisztességtelen tételek megfizetésére kötelezett, miközben a 2014.évi XXXVIII. ezeket tisztességtelennek tekinti. A sérelmezett jogszabály rendelkezése kirekeszti a vállalkozókat, mert nem lép fel a Bank által alkalmazott erőfölénnyel való visszaéléssel szemben. A Bank kijelenti, hogy a törvény értelmében nem kell elszámolnia a vállalkozókkal csak a fogyasztókkal. E törvény nem biztosítja a tisztességes versenyfeltételeket sem azzal, hogy a Bank a tisztességtelenül beszedett összegekkel szabadon rendelkezhet, melyet én csak nagy nehézségek árán, erőn felül voltam képes megfizetni.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a **2014. évi XL. törvény 1. §-t semmisítse meg és kötelezze a törvényhozókat arra, hogy olyan törvényt alkossanak, mely a vállalkozókat és a fogyasztókon kívüli egyéb szereplőket nem rekeszti ki abból, hogy a tőlük tisztességtelenül beszedett összegekkel elszámoljon velük a bank.**

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Mivel az alkotmányjogi panasz indítványom jogszabályi rendelkezést érint, ez ellen a bíróságon nincs jogorvoslati lehetőségem.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozom arról, hogy nincs tudomásom arról, hogy van felülvizsgálat, illetve jogorvoslat ez ügyben.

Kelt: Nyíregyháza, 2015.04.30.

Tisztelettel:

Tolnai Tibor
Indítványozó



Indítványozó képviselőjében:

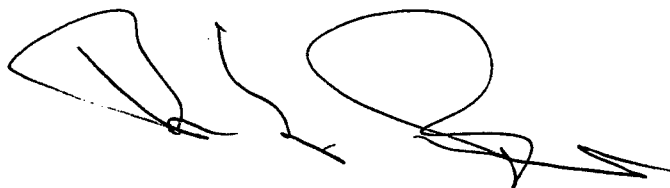
Jogi képviselő aláírása

Mellékletek:

~~1. Ügyvédi meghatalmazás / jogi szakvizsga-bizonyítvány hitelesített másolata / jogtanácsosi igazolvány másolata~~

2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.