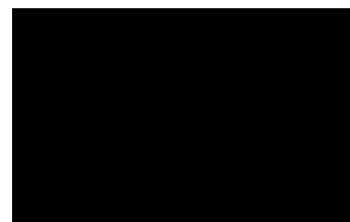


Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1059-2/2016
Érkezett:	2016 JÚN 27.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	§



Ügyszám: IV/1059-1/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti ügyszám alatt vezetett tájékoztatásuk alapján az Alkotmánybírósághoz 2016.06.02.-án beérkezett a 2015. évi CCXIV. (a tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló) törvény ellen benyújtott panaszom a következőkkel egészítem ki ill. hiányosságait pótolom.

Alkotmányjogi panaszom az Abtv. 26§ (2) alapján nyújtottam be, mert az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása ill. hatályosulása közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

A panaszom indoklására az Abtv 52§ (1) alapján, hogy miért és mennyiben ellentétes és sérti a megadott alaptörvényeket, a következőket adtam és adom elő:

I.

2015. évi CCXIV. 15.§ (4), ellentétes és sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és XV. cikk (2) bekezdést:

2015. évi CCXIV 15§(4) szerint a kárrendezésre jogosult **teljes** követelése, a követelés biztosítékai, valamint a követeléshez kapcsolódó igények - ide értve a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve az egyéb kártérítés iránti igényeket is - az ellenérték megfizetésével egyidejűleg e törvény erejénél fogva az Alapra szállnak át.

XXVIII.cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

XV.cikk

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

A 2015. évi CCXIV törvény a károsultaknak csak akkor biztosítja a kárrendezést, ha a károsult a **teljes** követelésének összegében lemond az Alap javára, az ahhoz kapcsolódó igényeket is beleértve, - ide értve a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve az egyéb kártérítés iránti igényeket is.

A 2015. évi CCXIV. 15.§ (4) törvény azért ellentétes és sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdést, mert megakadályozza, hogy a károsult a XXVIII cikk (1) alapján bírósághoz forduljon, elveszi a bírósághoz fordulás jogát és megakadályozza, hogy a károsult (a kártérített összegén felül) a bűncselekmény által elvesztett befektetését a bűncselekmény elkövetőitől, egyéb felelősöktől vagy pl. a felszámolói vagyonból, bírói elbírálás útján visszaszerezze, a bűncselekmény elkövetőit felelősségre vonja. A kártérítési összeg kifizetésével a bírósághoz fordulásához való jogról való kényszerített lemondás miatt jelentős anyagi kár, kb. 1,2 millió Ft veszteség ért, amit törvényes úton a bírósághoz fordulva nem tudok a csalást elkövetőitől behajtani.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből ered a bírósághoz fordulás joga. E jogból az államra az a kötelezettség hárul, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosítson. A bírósághoz való fordulás joga – hasonlóan az Alaptörvény által deklarált többi alapjoghoz – a jogállamiság elemeként megjelenő jogbiztonság korlátai között jut érvényre.

Ha mindenkinek joga van ahhoz, hogy polgári jogi jogairól és kötelezettségeiről egy törvény által felállított bíróság döntsön, akkor ezzel a joggal ellentétes az, ha a törvényhozás utólag új hatásköri, illetékességi és eljárásjogi szabályokat állít fel.

Ha mindenkinek joga van ahhoz, hogy polgári jogi jogait és kötelezettségeit független bíróságok állapítsák meg, akkor ezzel a joggal ellentétes az, ha valakinek a polgári jogi jogait és kötelezettségeit a törvényhozás állapítja meg.

A 2015. évi CCXIV. 15.§ (4) törvény azért ellentétes és sérti az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdést, mert ha a károsult a bírósághoz fordulás jogát érvényesíteni akarja, akkor azokat a 2015. évi CCXIV 15§(4) törvény kizárja a kártalanításból, ezáltal diszkriminálja és hátrányos helyzetbe teszi azokkal szemben, akik a kártalanítást e törvény alapján megkapják. Ez nem egyeztethető össze a XV.cikk (2) alaptörvénnyel, mely szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja.

II.

2015. évi CCXIV. 16.§ (4), 16. §(6), 27§ ellentétes és sértik az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdést.

16.§(4) A kárrendezésre jogosult részére fizetendő ellenérték meghatározása során a (3) bekezdés szerinti összegből le kell vonni a kárrendezésre jogosultnak vagy jogelődjének 2008. január 1-jétől az 1. § (1) bekezdése szerinti kibocsátó által kibocsátott kötvényére tekintettel jóváírt hozamot.

16.§(6) Ha a (4) bekezdés szerinti összeg meghaladja a hárommillió forintot, az ellenérték a (4) bekezdés szerinti összeg hárommillió forintot meghaladó részének tizenegy százalékaival csökkentett, majd a BEVA által megfizetett kártalanítás összegével csökkentett összeg.

27. § Hatályát veszti a Quaestor törvény.

Az Alkotmány B) cikk (1) szerint Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alkotmány e rendelkezéséből vezethető le a szerzett jogok védelmének elvi alapja. A jogbiztonságnak szerves része a szerzett jogok védelme. Ezzel összefüggésben irányadó álláspontját az Alkotmánybíróság többek között a 43/1995. (VI. 30.) AB határozatban fejtette ki a következők szerint:

„A jogbiztonság - amely az Alkotmánybíróság szerint a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a szerzett jogok védelmének elvi alapja.”

Az Alkotmány B) cikk (1) -ben deklarált jogállamiság legfontosabb eleméhez, a jogbiztonsághoz hozzátartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása (62/1993. (XI. 29.) AB határozat).

„A jogállamisághoz hozzátartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása. A jogállam a szerzett jogokhoz csak akkor nyúlhat hozzá, ha ezek a jogok jogellenesen, így például az állampolgárok jogegyenlőségét sértő módon keletkeztek.”

A legnagyobb védelmet többek között a megszerzett jog is élvezi (43/1995. (VI. 30.) AB határozat).

A jogszabályok hátrányos megváltoztatása ellentétes a szerzett jogok alkotmányos oltalmával, mert a módosítás a jog által már védett jogviszonyok lefolyásában idéz elő a jogalanyokra nézve kedvezőtlen változtatást (731/B/1995. AB határozat), megszüntetésük a jogbiztonságot jelentő szerzett jogokat sérti meg, ezért alkotmányellenes (43/1995. (VI. 30.) AB határozat)

Az Alkotmánybíróság már korábban elvi jelentőséggel rámutatott, hogy a Alkotmány 2. §-ának (1) bekezdésében deklarált *„jogállamisághoz hozzá tartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása.”* [pl. 43/1995. (VI. 30.) AB határozat), 62/1993. (XI. 29.) AB határozat, ABH 1993. 364. 367.]

A szerzett jogok tiszteletben tartásából következően azokhoz csak akkor lehet hozzányúlni, ha e jogok jogellenesen, így pl. az állampolgárok jogegyenlőségét sértő módon keletkeztek. [11/1992 (III.5.) AB, 62/1993 (XI.29.) AB, 43/1995 (VI.30.) AB 27/1999 (IX.15.) AB határozatok]

A 2015. évi CCXIV. 16.§(4), 16.§(6), §27 törvények azért ellentétes és sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését, mert azzal ellentétesen von el szerzett jogokat. A 2015. évi XXXIX törvényben (Quaestor tv.) a Parlament akarata került kifejezésre azzal, hogy a Quaestor károsultakat kártalanítja és megállapította kártalanítás összegszerűségét is. Ezt a 32/2015 (XI.19.) AB határozat sem találta alkotmányellenesnek, a Quaestor törvény ezen részei tehát érvényben maradtak.

Ezen jogokat a 2015. évi CCXIV. 16.§ (4), 16. §(6), §27 törvények elveszik azzal, hogy a kártalanítás összegéből levonják a 2008. január 1-jétől jóváírt hozamot, még hozzá azon kötvények után is, amelyek nem vesznek részt a kártalanításban sem, 11%-al csökkenti a hárommillió forintot meghaladó kártalanítás összegét, valamint a teljes 2015. évi XXXIX törvény (Quaestor tv.) érvényét veszíti.

A 2015. évi XXXIX törvény (Quaestor tv.) hatályon kívül helyezésével ill. annak módosításával jelentős anyagi veszteség kb. 1,2 millió Ft veszteség ért, aminek megszerzett kártérítési jogát a 2015. évi XXXIX törvény (Quaestor tv.) bevezetésével már megkaptam.

A megszerzett jogokat nem lehet megfelelő indok nélkül egyik napról a másikra lényegesen megváltoztatni. A szerzett jogok tiszteletben tartásából következően azokhoz csak akkor lehet hozzányúlni, ha e jogok jogellenesek, márpedig a Quaestor törvény által definiált kártalanítási összeg megállapítása nem volt jogellenes.

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá. A 2016.06.02.-án beérkezett beadványomhoz a megfelelő adatkezelési nyilatkozatot csatoltam, amelyet ezen beadványomhoz ismét melléklek.

Az alkotmányjogi panaszom, az Abtv 26§(2) , 52§(1) és (4) bekezdéseiben betartottak alapján kérem az alkotmányjogi eljárás megindítását.

Kelt.: 2016 .06. 21.

Melléklet:

Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról.