



az Ön megnevezésű...  
Törvényesítést nem követelt el C 5 old 1. bekezdés)  
7 kiütetéljárdó során újdán t. é. k. alkalommal  
hivatkozott arra névelésedélben, hogy 2014 március 19 napján  
számona riveudelt [redacted] [redacted] [redacted] ügyel riveudelisévl  
a rendörs éz egyáltalán nem részételt feljegyzést az  
első gyanúsítoti rehalapításau előtt, éz a rehalapítás  
helyét és idejét igazolható módon tontalennaszé  
étesítés névelésében nem lehet megállapítani, hogy  
Dr. Lipóti Gyatálalimad megjelölő idő ált. - e rendeltetésre,  
hogy lehetősége legyen jó fait gyanúrolni, néveléseneve  
felleszélne, és eugem jöppeim gyanúrolásában segéteim,  
amei a névelő kötelessége lenne. Ezt a Pécsi Hétlötábla  
fogadásdöntése is tontalennaszé C 5 old 4. bekezdés)  
Sajnos a Pécsi Hétlötábla azét fogadta el a 2014. március  
19-én 23-30 percór reszdő gyanúsítoti rehalapításau  
során felveti jégyközöngvet és nem részételt éi a  
hivonásitókak kövelöl mint Dr. Lipóti Gyatálalim ügyel  
mindéig jelen volt, és részt vett Dr. Flomath lásdó  
Főügyés és. A Pécsi Hétlötábla döntésében arra  
hivatkozott, hogy ezen névelésében gyanúsítottént  
hivonásitókak névelésével a törvényes ségplimentelés  
követésen, és névelésen névelésében arról, hogy  
a hivonásitókak névelésen és névelésen névelésében  
2014 július 3 napján névelésében, ez oxonban a  
hivonásitókak névelésében törvényességét nem éiciti.  
Az Hétlötábla italt, arra „hogy éka, a névelő jelen van  
a gyanúsítoti rehalapításau, arra a rehalapítás helyévl és  
idejévl szóló étesítést jogszerevséggel névelésében  
jel nem nével, éllésnével névelésében az étesítésen az  
a célja, hogy a névelő a „résztételtől vagy a névelésében  
dől döntésen”  
Véleményem szerint a névelő névelésében nem aralim megjel  
jelenen a névelés rehalapításau, megjelölően gyanú  
évelésében, hogy felvilágosítsa öt jogjával, névelésében  
követésnévelésében gyanú évelésében, hogy a gyanúsított  
éistában legyen az öt megjelölő jogszerevséggel  
névelésében nem lehet megállapítani, hogy Dr. Lipóti Gyatálalim  
résztételt névelésében éz egy nem lehet megállapítani  
ast nem, hogy zellő ideje és lehetősége volt felleszélne  
a névelésében.

14. számú...  
szerint a Député Katalin feltüntetése nem jelent új egyezmény  
azonban nem is az a reálpolitika megvalósulása, mert talán az  
előző, akkor hozták meg, az engem reálpolitika nyomozó és  
is az a jegyzőkönyvben részlete meg talán, hogy a védő  
kérdésről elfogadott. A védő illetve kapcsolatát nem  
vett fel a reálpolitika megelőzően, jogi úton köztársasági  
és a államháztartásról szóló törvényével engem nem  
tájékoztattak, [redacted] először a reálpolitika  
helyeslegesen talán az, megjelölését követően illetve  
nem egyeztetett védelmi stratégiával, nem rendelkezett a  
reálpolitika befolyásolását. Ma részlete volna ill  
akkor nem tesztet beismertő vállalat C oldal. az engem  
először reálpolitika [redacted] [redacted] védő  
akkor volt, hogy általában meglehetősen beismertő  
vállalatot csokorba.

Véleményem szerint nem tisztességes eljárás a reálpolitika  
részéről, hogy nem tisztosított és lehetőséget arra,  
hogy illetve a reálpolitika védővel a reálpolitika előtt  
egyeztessen és azt nem lehet megállapítani, hogy a  
védő mikor értéselt arról, hogy részlete reálpolitika.  
Vagy gondolom, hogy a védelmihez való jog akkor valószínű  
meg, ha a védő nem csak az utolsó pillanatban szól  
elő mondván, hogy szükség van rá és érdemi szerepet  
nem tud betölteni hanem kellő lehetőséget van arra,  
hogy védelmihez részlete, egyeztetés a reálpolitika előtt.  
Több alkalommal hivatalosan az eljárásban,  
hogy a hivatalos megítélés én követtem el ezért,  
is voltak bizonyos részlete a beismertő vállalatban,  
most abban hiszem, hogy az a hivatalos állapota  
javul, vállalatot tud tenni és tisztáz engem. Sajnos  
erre nem került sor. Azért, hogy a nyomozó ne halassza  
tovább azt mondva a reálpolitika én követtem  
el a céljaimat. Előbb a nyomozó mondta, hogy  
untassam el a hivatalos részt az országos képviselő  
alapon és a nyomozó befolyásolásával előadva egy  
vállalatot és el is untattam. Ma nem untattam jól,  
akkor untattam, hogy megítél részlete mit untassam,  
és ezt le is fejezték. Az is közre járhat, hogy a  
nyomozó azt mondta ha vállalatot teszt akkor ott  
védelmihez. Én nem tudtam, hogy lehet részlete  
előzetes beismertő vállalatban. A nyomozó által felvett  
jegyzőkönyvet, amelyben az a részlete untassam el az  
eseményeket a hivatalos, nem vette figyelembe, de  
a gyűjtött vállalatban ezen, amik ellenére

2014 március 19-én 23-30 percet tartó rendkívül gyorsan  
kihagyott során felvett alapjogiakat sőt jogközpont  
nem vértettél és a bizonyítások zömlél és kétségben  
erre alapított az egész itéleti tételét, amely  
közvetlenül most szabadságvesztés büntetését  
töltő. Amint az ismertetés, büntető törvény a  
legelőli bizonyítások és felvett vértettél a tömörítkezés  
miatt az a rendőrségnek zömlél.

Az általam leírt alapján kérem, szíveskedjen a  
Pécsi Művelődési Bf. III. 30/2017/12. számú jogerős  
végzésnek alaptörvény-elleneséget megállapítani és  
az megszünteteni!

Mivel a bizonyítási tétel miatt panaszaikat nem  
tudtam korábban postára adni, kérem szíveskedjen  
számonra a kérelem indokainak részletes  
részletes, jogi képviselő meghatalmazására  
és a mellékletes számlára számonra 30 nap  
határidőt biztosítani. Kérem a személyes  
adatokon való bizalmasan történt részletek is!