

Hiv. szám: IV/1789-4/2017.

Alkotmánybíróság főtítkárának
Dr. Bitskey Botond részére

Budapest

Donáti utca 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1789-5/2017	
Érkezett: 2017 NOV 24.	
Példány: 1	Kezei iroda:
Melléklet: 0 db	db

Tisztelt Főtítkár Úr!

A 2017. október 17. napján kelt és részemre 2017. október 30. napján szabályszerűen kézbesített IV/1789-4/2017. számú levelében foglaltak alapján, az Ön által felvetett, az Alkotmánybírósághoz 2017. szeptember 15. napján érkezett alkotmányjogi panaszom vonatkozásában kiegészítést és pontosítást terjeszték elő és egyúttal az alábbiakat észrevételezem – figyelemmel arra, hogy levelem megírásának időpontjában már kézbesítésre került számomra a IV/1936-3/2017. és a IV/2021-3/2017. számú, további két, azonos tartalmú alkotmányjogi panaszommal kapcsolatos levele is –:

Mint ahogy azt a jelen ügyben előterjesztett alkotmányjogi panaszomban is írtam, egy korábbi bírói pályázat kapcsán már a tavalyi évben alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő, mely vonatkozásában a Főtítkár Úr a 2016. október 4. napján kelt, IV/1592-3/2016. számú levelében arról tájékoztattott, hogy azt az Alkotmánybíróság hiánypótlás és kiegészítés nélkül, a beadáskori tartalommal egyezően nyilvántartásba vette és az érdemi befogadásról az Alkotmánybíróság az Abtv. 29.§-a alapján később dönt.

Ezt követően az előadó bírótól levelet kaptam, melyben arról értesített, hogy a befogadás tárgyában való döntés határidejét 2017. április 30. napjáig meghosszabbította az Alkotmánybíróság.

Ezen határidő elteltét követően az Alkotmánybírósághoz fordultam levélben, melyben kértem, hogy a fenti határidő elteltére tekintettel a meghozott döntést részemre megküldeni, amennyiben a döntés még nem született meg, akkor annak okáról tájékoztatni szíveskedjenek.

A levelemre a mai napig nem kaptam tájékoztatást az Alkotmánybíróságtól.

A jelen ügy tárgyát képező alkotmányjogi panaszomban is hivatkoztam ezen korábbi alkotmányjogi panaszomra és arra, hogy a mai napig – a levélben kért tájékoztatás ellenére – sem kaptam tájékoztatást az Alkotmánybíróságtól.

Ezen alkotmányjogi panaszra két szempontból is hivatkoznék:

1.) Egyrészt ezen tavalyi alkotmányjogi panaszomban ugyanazon indokokat, alaptörvényi rendelkezéseket soroltam fel, mint a jelen ügy tárgyát képező alkotmányjogi panaszomban. Ugyanúgy kértem, hogy a Köztársasági Elnök Határozatát és az OBT határozatát semmisítse meg az Alkotmánybíróság, továbbá, hogy jogszabályok alaptörvény ellenességét is állapítsa meg. A tavalyi alkotmányjogi panaszom nyilvántartásba vételre került hiánypótlás és kiegészítés nélkül, melyet ugyanúgy a Főtítkár Úr vett nyilvántartásba. Ennek megfelelően talán az első alkotmányjogi panaszom nyilvántartásba vétele után joggal

bízhattam abban, hogy ugyanazon tartalmú alkotmányjogi panaszaim is nyilvántartásba vételre kerülnek mindenféle hiánypótlás nélkül.

Most mégis jelen alkotmányjogi és a hivatkozott további kettő alkotmányjogi panaszom kapcsán a Főtitkár Úr hiánypótlásra, kiegészítésre hív fel elutasítás terhe mellett.

Adódik a kérdés, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlatában mi változott azonos törvényi szabályozás mellett, hogy azonos tartalmú alkotmányjogi panaszok kapcsán kétféle eljárás is van?

Úgy gondolom, hogy egy jogkövető állampolgár joggal bízhat az Alkotmánybíróságban azon szempontból, hogyha egy alkotmányjogi panasz már nyilvántartásba vételre került, akkor ugyanazon tartalommal beadott további alkotmányjogi panasz is nyilvántartásba kerül kiegészítés, hiánypótlás nélkül, hiszen az Alkotmánybíróság már előzőleg így járt el és nyilvánvalóan a korábbi alkotmányjogi panaszt is megvizsgálta a nyilvántartásba vétel előtt és ez alapján ugyanazon tartalmú, hivatkozású alkotmányjogi panasz nyilvántartásba vétele előtt is ugyanúgy jár el.

Ezt meghaladóan felmerül azon kérdés is, hogy alkotmányjogi panaszt egyáltalán egy állampolgár tud-e írni, hiszen annak a Főtitkár Úr levelében meghatározott tartalmi követelményét még jogászok sem biztos, hogy képesek teljesíteni, így egyáltalán az alaptörvényben biztosított alkotmányjogi panasz tényleges jogorvoslati jogot biztosít-e mindenki számára? Illetve önmagában az ebből eredő hiánypótlásra és kiegészítésre való felhívás és annak alapján az esetleges nyilvántartásba vétel megtagadása nem szűkíti-e túlságosan le ezen jog gyakorlását körét, illetve nem ad-e módot arra, hogy az Alkotmánybíróság bírói testülete helyett a szervezet szűkítse a bírói testület elé kerülő ügyek körét?

2.) Figyelemmel arra, hogy a korábbi, IV/1592/2016. számon nyilvántartásba vett alkotmányjogi panaszom kapcsán továbbra sem kaptam tájékoztatást az Alkotmánybíróságtól, ezért megragadnám az alkalmat arra, hogy Főtitkár Úrtól ismételten kérjem, hogy ezen ügy állásáról és várható elbírálási idejéről, illetve az Alkotmánybíróság által megszabott eredménytelenül eltelt határidő okáról írásban tájékoztatni szíveskedjen.

Talán a tisztességes eljárás alapelveinek megfelelő eljárásnak tűnik az, hogy ne csak az állampolgároktól követeljük meg ezen eljárási alapelvet, hanem adott esetben egy, a bírósági szervezet csúcsát jelentő szerv is így járjon el.

Természetesen tisztába vagyok vele, hogy minden indítványozónak a saját ügye a legfontosabb és az Alkotmánybíróság túlterhelt, azonban talán lehetőség van arra, hogy azon ügyeket, melyek adott esetben országos érdeklődésre tarthatnak számot, az Alkotmánybíróság soron kívül tárgyalja. Gondolok itt arra, hogy a bírói pályáztatási rendszer vonatkozásában az elmúlt hónapokban a média majd minden nap híradást közöl, akár a szabályozásban visszaélésekre okot adó elemeket is felvetve és ezért talán az alkotmányjogi panaszom, mely szintén ezt veti fel a jogi szabályozást illetően elébe mehetne további alkotmányjogi panaszoknak is.

A Főtitkár Úr levelében írtaknak megfelelően a jelen alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki, pontosítom:

- 1.) Mindenekelőtt ismételten kérem a Főtitkár Urat, hogy a nyilvántartásba vételi eljárásnál ezen alkotmányjogi panaszomnál is vegyék figyelembe a IV/1936-3/2017. és a IV/2021-3/2017. számon iktatott alkotmányjogi panaszomban írtakat, mind a tényállást, mind a jogi indokolást, mind a csatolt iratokat illetően.

- 2.) A Főtitkár Úr levelében írtaknak megfelelően az alkotmányjogi panaszomból mellőzöm az Alaptörvény R) cikk (1)-(3) bekezdéseire, a Q) cikk (3) bekezdésére, a T) cikk (3) bekezdésére, a 26.§ (1) bekezdésére és a 28. cikkre hivatkozást.

Ezt meghaladóan az alábbi fenntartással mellőzöm a Köztársasági Elnök határozatának megsemmisítésére irányuló indítványomat is. Ezzel kapcsolatban két dolgot jegyeznek meg. Egyrészt a Főtitkár Úr levele rendeletre hivatkozik, de talán a kinevezési határozatra gondol. Másrészt ezen Köztársasági Elnök határozatára hivatkozik a bírósági döntés is, illetve azon alapszik az OBH elnöki eljárás, valamint a Bjt. is a Köztársasági Elnöki határozathoz köti a jogorvoslati jogot és így véleményem szerint – mivel más jogorvoslat a Köztársasági Elnöki határozattal szemben jelenleg hatályos jogszabályaink szerint nincsen – az támadható az Alaptörvény 26.§-ában írtak alapján.

Arról nem is beszélve, hogy a bírót a Köztársasági Elnök határozattal nevezi ki, mint közjogi aktus és amennyiben ezen végleges döntés nem támadható, akkor egyáltalán, egy törvénysértéssel lefolytatott bírói pályázat esetén egyáltalán mit is lehet támadni, illetve ha ezen aktus nem támadható, akkor ezen aktust utóbb érvénytelené teszi-e az, ha az Alkotmánybíróság a bírói döntést megsemmisíti? Főleg annak tudatában, hogy a Köztársasági Elnöki hatásköri szabályokban a saját határozat visszavonására nincsen rendelkezés, illetve egy bírósági döntés megsemmisítése esetén a Köztársasági Elnököt milyen törvény kötelezi ezen alkotmánybírósági határozat végrehajtására?

- 3.) Ami a 26.§ (2) bekezdésének alkalmazását, hatályosulását illeti, azzal kapcsolatban megjegyezném, hogy álláspontom szerint az alkotmányjogi panaszomban hivatkozottak szerint bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem akkor, amikor véleményem szerint alaptörvény ellenes jogszabályokat alkalmaztak a bírói pályázati eljárás során (pl. Bjt, KIM rendelet, OBT határozat és ajánlás), továbbá amikor a IV/1936-3/2017. és a IV/2021-3/2017. számon iktatott alkotmányjogi panaszomban írtak szerint az OBH elnöke a nyilvánvalóan érvénytelen pályázatot a Bjt-ben írt kogens szabály ellenére nem érvénytelenítette, illetve azt az OBT – mely szervezet nem bírói, hanem igazgatási, személyzeti jogkörben jár el – sem tette meg. Az OBT döntése esetén pedig szintén nincsen jogorvoslati jog és bírói döntés nélkül következik be a jogsérelem, hiszen sem a bírói tanácsok, sem az OBT döntése, sem – legalább is a Főtitkár Úr értelmezése szerint – a Köztársasági Elnök döntésével szemben semmilyen bírósági út nincsen és éppen ezen joghézagra hívják fel az alkotmányjogi panaszaim a figyelmet. És az alkotmányjogi panaszom által támadott bírói végzés is éppen arra hívja fel a figyelmet, hogy az eljáró bíróság szerint ezen szervek eljárása és döntései nem is támadhatók, felül nem vizsgálhatók és jogorvoslati jog sincsen velük szemben, így a bíróság által is elismert módon az általam hivatkozott sérelmek bírói döntés nélkül következtek be.

Természetesen amennyiben az Alkotmánybíróság ezzel nem ért egyet – e körben észrevételezném, hogy ennek mérlegelése nem a Főtitkár Úr hatásköre –, akkor az alkotmányjogi panaszomat a Főtitkár Úr levelében írtaknak megfelelően akként módosítom, hogy az Abtv. 26.§ (1) bekezdésére hivatkozom mindazon esetekben, ahol az Abtv. 26.§ (2) bekezdését írtam.

- 4.) Ami a bírói döntésben alkalmazott jogszabályi rendelkezéseket illeti. Azt gondolom, hogy az alkotmányjogi panaszaimban elég részletesen kifejtettem, hogy a bírói döntés egyrészt kizárólag egy jogszabályi helyet alkalmazott (Bjt. 4.§) az elbírálás során és a kifogásaimat illetően az azokban írtakkal egyáltalán nem foglalkozott, így nem foglalkozott az OBH elnökének és a Köztársasági Elnöki határozatnak a meghozatalában és az azok alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezésekkel (pl. Bjt. 21.§, OBT ajánlás és határozat stb.) és azzal

sem, hogy alaptörvényi aggály van egyrészt az alkalmazott jogszabályokkal, másrészt azzal, hogy a kifogás jogintézménye minek a felülvizsgálatára terjedhet ki, ezért véleményem szerint minden, a kinevezési eljárás során alkalmazott jogszabály, belső normatív utasítás, ajánlás a bírói döntés és felülvizsgálat alapját képezi még akkor is, ha az a bírói döntésben nem szerepel kifejezetten.

- 5.) Az alkotmányjogi panaszomban a felhívott alaptörvényi rendelkezéseket több esetben is hivatkozom és többször felhívom, pontosan megjelölve, hogy mely alaptörvényi rendelkezés, mely jogomat sérti. Így több esetben utaltam a jogorvoslati lehetőség korlátozására, hiányára, a megkülönböztetés tilalmára, a véleménynyilvánítás szabadság miatti jogsérelemre, melyet a másik két alkotmányjogi panaszomban is részletesen kifejtettem.

Ezt meghaladóan valamennyi alkotmányjogi panaszom végén külön is felhívtam az összes általam említett jogsérelem vonatkozásában egyrészt az Alkotmánybíróság saját korábbi döntéseit, másrészt nemzetközi szervezetek megállapításait és nemzetközi egyezményekben írt jogelveket, és azt gondolom, hogy ennél többet egy jogkövető állampolgár sem tehet.

- 6.) Álláspontom szerint az alkotmánybírói eljárás megindítására alkotmányjogi panasz előterjesztése kapcsán mód van és a nyilvántartásba vételi eljárásnak csak az alakiságokra kell kiterjednie, mert a Főtitkár az Alaptörvény és az Abtv. szerint nincsen feljogosítva arra, hogy a kérelmet tartalmilag vizsgálja azon körben, hogy mintegy érdemi döntésre utaló vizsgálatot tartson, arra kizárólag az öttagú bírói tanácsnak van joga, mivel a befogadhatóság vizsgálata során a tételes jogalkalmazást és jogértelmezést csak ezen szerv teheti meg. Természetesen az ügyteher jelentősen csökkenthető a hiánypótlással, csak lehet, hogy az öttagú tanácstól von el törvényi hatásköröket.

Kérem Főtitkár Urat, hogy a hiánypótlásomat elfogadni szíveskedjen és bízom benne, hogy az alkotmányjogi panaszom nyilvántartásba kerül és az Alkotmánybíróság befogadja, majd ügyemben kedvező döntést hoz.

Paks, 2017. november 21. napján

