

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/1232-1/2017.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1232-2/2017	
Érkezett: 2017 JÚL 27.	
Példány: 3	Kezelőiroda: <i>cl</i>
Melléklet: <i>er</i> db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2017. június 22.-én kelt levelükben javasolják, hogy az alkotmányjogi panasz eljárás során a hiánypótlás megfelelő teljesítése érdekében jogi képviselő segítségét vegyem igénybe. Megtettem. Tekintettel az alacsony járadékomra, kizárólag a Kormányhivatal által megadott ügyvédi névsorból választhattam, ahol legtöbb megkeresett ügyvéd nem vállalta ügyemet, aki pedig elvállalta, csupán a beadvány készítés megírásában működött közre. Önök előtt nem voltak hajlandóak felvállalni az ügyet. Így saját nevem alatt, de ügyvédi segítséggel írom korábbi és jelen beadványomat is.

Alulírott [REDACTED] a fenti számú ügyben az általam előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványomat a T. Alkotmánybíróság 2017. június 22. napján kelt felhívására az alábbi kiegészítésekkel látom el:

Korábbi beadványomban egyértelműen megjelöltem, hogy a **2011. évi CXCI. tv.(Mmtv) és Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.M.208/2016/3. szám alatti ítélete, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Mfv.III.10.762/2016/8. szám alatti ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kértem, mivel sértik az Alaptörvény XIII. cikk-ben és a XIX. cikk (1) bekezdésében foglalt alkotmányos alapjogaimat.**

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, ezért az **Abtv. 27.§-alapján jogosult** vagyok az alkotmányjogi panasz benyújtására.

A hiánypótlási felhívásban kért konkrét jogszabályhelyek megjelöléseként előadom, hogy az **Mmtv.33§(3) és (4) bek. írtak sértik az önkéntesség és az Alkotmány XIX. cikk(1) bekezdésben foglalt szociális biztonság**hoz való jogot.

A törvényhely kényszerít, hogy vessem alá magam a komplex minősítés elvégzésének, mert az aláírás elmulasztása esetén az ellátásom elveszik. A hatóság megkeresésére visszaküldött nyilatkozaton feltüntettem, hogy azt **nem önként írom alá**, ezért az önkéntesség megvalósulása kizárható volt. Az Mmtv. 33§(3) bek. szóhasználata „kérheti” ellentétes a (4) bek.-ben foglalt szankció alkalmazásával, vagyis az állampolgárnak nincs választása, alá kell vetnie magát az eljárásnak. Amennyiben nem történik visszaminősítés a besorolási kategóriában, tehát ha állapotváltozás nem történik, **akkor is jelentős csökkenés áll be a járadék nagyságában, amely tény önmagában is sérti az Alkotmány XIX. cikkének (1) bekezdését.**

Jogerős bírósági határozatban lefektetett - felülvizsgálatot kizáró rendelkezést tartalmazó – szerzett jogot, megítélt járadékot vesztettem el, visszamenőleges hatállyal az I.fokú ítélet azon megállapítása (5. oldal, 3. bekezdés) révén, hogy a rokkantsági nyugellátásra való jog nem alanyi jog, teljesen alaptalan, az ezt kimondó határozata az Alkotmánybíróságnak nem létezik, az erre való hivatkozás téves.

Az **Mmtv. diszkriminál**, amikor 57. életévet be nem töltött személyeket kényszeríti felülvizsgálatra, ezzel megsérti az Alkotmány XV. cikk (1),(2) és (3) bek.-ben foglalt törvény előtti egyenlőségből származó jogomat. Diszkriminál továbbá az az eljárás is, mely során a komplex felülvizsgálat megvalósult, úgy, hogy azonos csoportba sorolható (rokkantak) egyének különböző időpontokba kerültek visszahívásra. És így a járandóságok is különböző időpontoktól csökkentek. Rendre mind és mind, csakis csökkent!! A Kormány azzal a céljával, hogy csökkentse az államadósságot egy teljesen új kategória-rendszert állított fel, mely alapján adható ellátás összege gyakorlatilag éhenhalásra ítélte a rokkantakat. És ezen kategóriák felállítása arra is nagyon jól bevált, elérte célját, hogy kizárja a rászorultsági szint elérését. Például a gyógyszer támogatást és még sorolhatnák. Így sérti az Alaptörvény II. és III. cikket.

A II. cikkhez a Javaslat egyes alapvető jogokat tartalmazó rendelkezései élén elvi jelleggel rögzíti az **EMBERI MÉLTÓSÁG SÉRTHETETLENSÉGét**, amely valamennyi alapvető jog értelmezésére kihatóan hangsúlyosan, külön is kifejezi az emberi méltóság lényeges tartalmának érinthetetlenségét.

A III. cikk, melyhez a Javaslat értelmében az emberi méltósághoz való joggal összefüggésben **ABSZOLÚT TILALMAT** fogalmaz meg, - mely értelmében **TILOS** -senkit nem lehet kínzásnak, embertelen megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni. A rehabilitációs felülvizsgálatok lefolytatása kimerítette a **megalázottság** fogalmát, így sértette a fent említett II. és III. cikket.

Büntetésként, a ledolgozott munkám során befizetett járulékaim alapján megállapított rokkantsági nyugdíjamat elvéve, az új kategóriákba sorolt és az új rendszer által megítélt összeg nem igazságos, hanem egységes, (pedig itt járulékfizetés kapcsolódott hozzá) és szerződéses munkaviszony eredményeként jött létre a rokkantnyugdíj folyósítása is.

Az én konkrét esetemben az új besorolási rendszer szerint is megállapították, hogy nem javasolják a rehabilitációmát, a munka világába való visszavezetésemet, de ugyanakkor évenkénti visszahívásra számíthatok, annak ellenére is, hogy ezt megelőzően orvosszakértő bevonásával Bíróság mondta ki állapotom véglegességét, mely határozat az eredeti beadványomban becsatolásra került. Munkába nem tudok állni, ezen járadék pedig az alapvető létfenntartáshoz sem elegendő.

Az Alkotmánybírósághoz 2017. június 9. napján érkezett korábbi beadványomat a fenti kiegészítésekkel fenntartom.

Kelt; Győr, 2017. július 25.

