

**Alkotmánybíróság**

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[REDACTED] személyesen – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § és 29. § valamint 43 § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a [REDACTED] felpereseknek a [REDACTED] **Társasház** alperes ellen közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránti perében meghozott Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.XII. 23.515/2014/10. sz. elsőfokú ítélet és a felperesek fellebbezését követő Fővárosi Törvényszék 47.Pf.633.623/2015/5 sz. másodfokú ítélet alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény **I. cikk (3), XV. cikk (1), XXIV. cikk (1), (2), XXV. cikk, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések:

Budai Központi Kerületi Bíróság 14.P.XII. 23.515/2014/10. sz. elsőfokú ítélet

Fővárosi Törvényszék 47.Pf.633.623/2015/5 sz. másodfokú ítélet

A jogerős 47.Pf.633.623/2015/5 sz. ítéletet 2015. július 15-én vettem kézhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

**I. cikk**

**(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

**XV. cikk**

**(1) A törvény előtt mindenki egyenlő.** Minden ember jogképes.

**XXIV. cikk**

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	10/2965-0/2015
Érkezett:	2015 SZEPTEMBER 28.
Példány:	3
Melléklet:	1 + 7 db
Kezelőiroda:	15

**(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

(2) Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során **neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.**

## **XXV. cikk**

Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy egyedül vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal **forduljon** bármely közhatalmat gyakorló szervhez.

## **XXVIII. cikk**

**(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

**(7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.**

### 3. A közvetlen érintettség kifejtése

Az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések:

Mindkét fokú bíróság a bírósághoz fordulás alkotmányos jogától fosztotta meg a felpereseket azzal, hogy nem bírálta el a kereseti kérelmüket érdemben. A kereseti kérelmünkben, beadványainkban majd fellebbezésünkben valamint az első és másodfokú tárgyalásokon is részletesen kifejtettük, hogy az elévülés nyugodott, amíg a felperesek nem értesültek a határozatokról előadtuk, hogy mely határozatokat támadtuk már meg előzőleg – tehát azok esetében az elkésettség teljességgel kizárt - továbbá bizonyítottuk, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv megnevezésű okirat, amelyre az alperes az elévülési kifogását alapította hamis tartalmú okirat. Azt követően, hogy az elsőfokú bíróság ezen hamis tartalmú irat alapján mégis elfogadta az alperes azon állítását, hogy 2014. május 22-én volt közgyűlés és azon a hamis tartalmú okiratban szereplő döntések születtek kijelentette, hogy elkéstünk a kereseti kérelmünkkel mert azt nem a közgyűlés megtartásától számított 60 napon belül adtuk be a bíróságra. Álláspontunk szerint az igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény azzal kétségkívül megvalósult, hogy az elsőfokú bíróság egy hamis tartalmú iratra alapított ítélettel elzárt bennünket a keresetünk érdemi tárgyalásától, azaz végső soron egy közvádra üldözendő bűncselekmény okán újabb polgári jogi sérelmünk keletkezett a már keletkezett polgári jogi sérelmünk pedig nem került orvoslásra. A másodfokú bíróságot kértük, hogy tegyen feljelentést tekintve, hogy a perbensalás okán is megfosztott bennünket az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmünk érdemi tárgyalásától ugyanakkor tekintve, hogy az igazságszolgáltatás elleni bűncselekmény közvádra üldözendő ezért mi nem tehetünk feljelentést a polgári ügy lezárását megelőzően. Ezért kértük, hogy a bizonyítás lefolytatása érdekében a másodfokú bíróság hivatalból tegyen feljelentést az ügyészségen, a másodfokú bíróság azonban

elutasította ezen bizonyítási indítványunkat és így a másodfokú bíróság ítéletével ismét megvalósult a perben csalás bűncselekménye. A Kúriához nem fordulhatunk ezért alkotmányjogi panasszal élek. A bírósághoz fordulás joga azt jelenti, hogy a keresetemet a bíróság tisztességes tárgyaláson érdemben elbírálja, nem pedig azt hogy visszaélésszerű akadályokkal és bűncselekménnyel abban bárki megakadályozhatna, sőt a bíróság mindebben támogatja az elkövetőt, ahelyett hogy biztosítaná a jogorvoslathoz való alkotmányos jogomat, valamint felhívásomra segítségül hívná az ügyészséget, akinek pontosan az a feladata, hogy a közvérdra üldözendő bűncselekményeket üldözze, felderítse és megakadályozza. Végül olyan határozatok kerültek megerősítésre a valójában megtartásra sem került 2014. május 22-i közgyűlésen, amelyeket bizonyítottan már korábban megtámadtunk bíróság előtt és befizettük az illetéket, sőt a bíróság már fel is függesztette végrehajtásukat, amit igazol az, hogy a 2014. május 22-i közgyűlés határozatainak megtámadására nem kereseti kérelmet nyújtottunk be, hanem kereset kiegészítést a már folyamatban lévő per 17.P.21.641/2014/8. sz. végzésére.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével: a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség:

Szíveskedjék engedélyezni a pótlást ebben a pontban, de megjegyzem, hogy ezt részben már kifejtettem az első és másodfokú bíróságokra beadott beadványokban is.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A Pp.271.§ (4) bekezdésének b.) pontja alapján a törvény kizárja a felülvizsgálatot, amennyiben az eljárt bíróságok a támadott határozatok érvénytelenségét azonos jogi indokok alapján állapította meg. Tekintettel arra, hogy az első és másodfokú bíróság megtagadta a keresetünk érdemi vizsgálatát arra hivatkozással, hogy álláspontjuk szerint a kereseti kérelem elkésett, ezért nyilvánvalóan a Kúria ez esetben is a Pp.271.§ (4) bekezdésének b.) pontja alapján elutasítaná a felülvizsgálati kérelmet.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: Az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt és nem kezdeményeztem perújítást.

7. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról:

Kijelentem, hogy a jelen alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Kelt: Budapest, 2015. szeptember 13.

Indítványozó:



19.

BUDAI KÖZPONTI KERÜLETI BÍROSÁG 1.	
ÜGYSZÁM: IR csg. 14P. t	
KEZDŐÍRATON: IR csg. 14P. t	
Posta / E-mail / Fax	
ÉVKÖZ: 2015 -09- 14	
PÉLDÁNY: 3	FELZET: .....
MELLÉKLET: 1	KÖZTÖK: .....
ÜGYSZÁM: 23515 / 2014	B
UTÓÍRATON: 23515 / 2014	

Li! 14P-rek  
mutassa be!

2015. IX. 17.



Irodába érkezett  
2015. SZEPTEMBER 18.