



(6./ alatt csatolom) [REDACTED] vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés bc) alpontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő sikkasztás büntetében, a Btk. 345. § ütköző magánokirat felhasználásának vétségében és a Btk. 377. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő hanyag kezelés vétségében. Ezért a vádlottat 1 év 5 hónap végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre ítélte, továbbá 5 év időtartamban eltiltotta a hivatásos gondnoki foglalkozás gyakorlásától, és kötelezte az eljárás során keletkezett bűnügyi költség megfizetésére. Az ítélet ellen pótmagánvádló jogi képviselőjében súlyosítás iránt, [REDACTED] vádlott pedig felmentés iránt jelentett be fellebbezést.

Az elsőfokú bíróság ítéletének meghozatalát követően, 2018. december 13. napján [REDACTED] pótmagánvádló elhunyt (7./ alatt csatolom a halotti anyakönyvi kivonatot).

Elő kívánom adni, hogy a Be. 52.§.(1) bek. a./ pont értelmében, ha a sértett akár a büntetőeljárás megindítása előtt, akár azután meghal, helyébe egy hónapon belül hozzátartozója, törvényes képviselője vagy a sértett által jogszabály, illetve szerződés alapján eltartott személy léphet. A Btk. 459.§. 14./ pontja szabályozza azt, hogy ki minősül hozzátartozónak. Ezen szabályozás szerint hozzátartozó az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa vagy élettársa, az örökbefogadó és. nevelőszülő, az örökbefogadott és a nevelt gyermek, a testvér és a testvér házastársa vagy élettársa, a házastárs vagy az élettárs, a házastárs vagy élettárs egyeneságbeli rokona és testvére.

[REDACTED] nagyon jelentős pszichés problémái voltak, amelyek miatt került gondnokság alá nevelésre. Szülei korábban már elhunytak, házastársa élettárs, gyermeke nem volt. Édesapja testvérének két gyermeke [REDACTED] voltak a legközelebbi és egyetlen hozzátartozói – unokatestvérei – akik azonban a fent Btk. 459.§. 14./ pontban felsorolt hozzátartozói körbe nem tartoznak bele.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen benyújtott pótmagánvádlói és vádlotti fellebbezések alapján folyamatba tett másodfokú eljárásban a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 23.Bf.5244/2019/6. sorsz. végzésében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és [REDACTED] vádlottal szemben az eljárást megszüntette. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a határozatában arra hivatkozott, hogy a vádindítványt [REDACTED] pótmagánvádló nyújtotta be. [REDACTED] írtett a Budai Központi Kerületi Bíróság a 2003.09.03. napján kelt 7.P.XI.31.528/2002/7. sz. ítéletével cselekvőképességet kizáró gondnokság alá helyezte. A Budapest I. kerület Gyámhivatala 2012.06.28. napján kelt XII-36140/6/2012 sz. határozatával [REDACTED] 2012. július 1-iei hatállyal [REDACTED] rendelte ki gondnokul, megállapítva egyben, hogy [REDACTED] elt gondnok a gondnokolt törvényes képviselője, vagyonekezelője. [REDACTED] írtett nevében eljáró [REDACTED] kirendelt gondnok adott ügyvédi meghatalmazást részemre a pótmagánvádas eljárásban való jogi képviselő ellátására.

A Be. 52.§.(1) bek. a./ pont értelmében, ha a sértett akár a büntetőeljárás megindítása előtt, akár azután meghal, helyébe egy hónapon belül hozzátartozója, törvényes képviselője vagy a sértett által jogszabály, illetve szerződés alapján eltartott személy léphet.

[REDACTED] gánvádló törvényes képviselője, a pótmagánvádló határidő számított egy hónapon belül léphetett volna fel joghatályosan a helyébe, ezt azonban elmulasztotta, tekintettel arra, hogy a jogi képviselő által történt bejelentésre csak a sértett halálát követő egy hónapon túl, 2019.03.21. napján került sor és a határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet sem ekkor, sem pedig a későbbiekben, de még a Be. 139.§.(2) bek. szerinti három hónapos határidőn belül sem terjesztett elő.

Mind [redacted] emmel a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság megállapította, hogy [redacted] törvényes képviselő nem jogosult mint pótmagánvádló a vád képviseletére, ezért a Be. 607.§.(1) bek. sz. [redacted] B. [redacted] §.(2) bek. c./ pontra figyelemmel az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és [redacted] vádlott ellen indult büntetőeljárást megszüntette.

A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság végzésével [redacted] újítottam [redacted] ítélőtábla mint másodfokú bírósághoz, amelyre [redacted] mint néhai [redacted] pótmagánvádló unokatestvére és egyik törvényes örököse – ekkor még a hagyatéki eljárás nem került befejezésre – adott meghatalmazást.

A fellebbezésben hivatkoztam arra, hogy néhai pótmagánvádló szülei már nem élnek, leszármazója nincs, a hagyatéki eljárás befejezésre még nem került, ennek okán abban még a törvényes örökös személyének a megállapítására nem került sor, így a törvényes hozzátartozók személye nem tisztázott.

Előadtam, hogy a Be. 535.§.(1) bek. alapján a Be. 488.§.(1) bek. d./ pontjára figyelemmel a büntetőeljárást a pótmagánvádló halálának bejelentését követően fel kellett volna az eljáró bíróságnak függesztenie azzal, hogy a hagyatéki eljárás jogerős befejezését követő 30 napon belül nyílik meg a lehetősége a törvényes hozzátartozóknak (örökösöknek) a perben történő belépésre a pótmagánvádlói oldalon.

Ellenkező esetben nem tisztázható és igazolható, hogy a pótmagánvádló helyébe lépő személy a Be. 52.§.(1) bek.-re tekintettel jogosult-e a perbe belépni és a pótmagánvádlói oldalon eljárni. (8./ alatt csatolom a fellebbezést).

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Hkf.127/2019/3 sz. végzésével a fellebbezésemet és az azzal kapcsolatos igazolási kérelmemet elutasította.

Indokolásában kifejtette egyrészt, hogy azáltal, hogy a pótmagánvádló halálát követően a Be. 52.§.(1) bek. a./ pontjában megjelölt személyek nem léptek a pótmagánvádló helyébe, egyben a pótmagánvádló jogi megbízatása is megszűnt. Ennek okán a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 23.Bf.5244/2019/6. sorsz. végzésének kihirdetésekor a pótmagánvádlói jogi képviseleti megbízásom már fent sem állt, így pedig fellebbezés előterjesztésére sem voltam jogosult.

Ezt meghaladóan rámutatott arra is, hogy a Be. 52.§.(1) bek. értelmében a pótmagánvádló halála esetén a helyébe hozzátartozója, törvényes képviselője vagy a sértett által jogszabály illetve szerződés alapján eltartott személy léphet és ebben a körben az örökös nem szerepel. A fellebbezésben valószínűsítette azt, hogy [redacted] a büntetőeljárás tényéről 2019.05.22. napján szerzett tudomást, azonban nem jelöltem meg külön, hogy az elhunyt pótmagánvádlónak hozzátartozója-e. Az a körülmény, hogy a fellebbezésben törvényes hozzátartozónak (örökösnek) neveztem nem teszi megállapíthatóvá, hogy megfelel a Btk. 459.§. 14. pontban megjelölt hozzátartozónak, így a pótmagánvádlóként történő fellépésnek jogosultsága sem ellenőrizhető.

Az ügyben a jogutódlás bejelentésének egy hónapos határideje a néhai pótmagánvádló halálának időpontjától (2018.12.13.) számítandó, így az 2019.01.13. napjával letelt. Ezen időponttól számítandó az igazolási kérelemre nyitva álló 3 hónap ami pedig 2019.04.13. napján eltelt, így az igazolási kérelem is elkésett.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Hkf.127/2019/3 sz. végzésével szemben fellebbezést jelentettem be a Kúriához.

A fellebbezésemben előadtam, hogy a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 23.Bf.5244/2019/6. sorsz. végzésével a büntetőeljárást a Be. 567.§.(2) bek. c./ pontja alapján nem szüntethette volna meg. Ezt meghaladóan tévesen terjesztette ki a Be. 567.§.(2) bek. c./ pontját ki a pótmagánvádló halálát követően valamelyik hozzátartozójának a helyébe történő esetleges késedelmes perbelépésére.

Ezt meghaladóan a Be. 567.§-ban felsorolt, a büntetőeljárás megszüntetésének taxative felsorolt esetei nem tartalmazzák olyan lehetőséget a bíróság számára, hogy az elhunyt pótmagánvádló helyére valamelyik hozzátartozója 30 napon belül lép be az eljárásba, akkor az eljáró bíróság az eljárást a Be. 567.§. alapján megszüntetheti.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a jogi képviseltem szabályszerűségét vitatta a fenti eljárásjogi problémákkal szemben, valamint hiányolta azt, hogy [REDACTED] törvényes hozzátartozó ezen minősége igazolásra nem kerül. Meg kívánom jegyezni ebben a körben, hogy ilyen igazolást a Be. 52.§.(1) bek. a felsorolt hozzátartozói körre nem ír elő és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság végzésével szemben benyújtott fellebbezésemben éppen azt fejtettem ki, hogy kizárólag a hagyatéki eljárás befejezését követően lehet csak bizonyítani azt, hogy néhai pótmagánvádlónak pontosan ki számít törvényes hozzátartozójának (örökösének). (9./ alatt csatolom a fellebbezést)

1.4./ A Kúria a Bpkf.I.1043/2019/2 sorsz. végzésével a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Hkf.127/2019/3 sz. végzését helybenhagyta.

A fentiekben leírtak és igazoltak alapján a rendelkezésre álló valamennyi jogorvoslati lehetősége kimerítettem.

## 2./ Jogi indokolás:

[REDACTED] magánvádlónak a Be. 52.§.(1) bek. a./ pontban és a Btk. 459.§. 14./ pontban szabályozott hozzátartozója nem volt, kizárólag az ezen a körön kívül eső unokatestvére [REDACTED]

Ezt meghaladóan [REDACTED] hozzátartozói minőségét igazolnia kell tudnia, amelynek egyetlen módja a jogerős hagyaték átadó végzésnek a büntetőeljárásba való benyújtása. Ez az okirat támasztja alá mind a hozzátartozói minőségét, mind pedig az, hogy néhai [REDACTED] pótmagánvádlónak a törvényes örököse. A hagyatéki eljárásban a jogerős hagyatékátadó végzés 2019.08.27 napján született meg.

Ennek okán pedig [REDACTED] nem nyílt meg a lehetősége néhai [REDACTED] halálát követő 30 napon belül arra, hogy a hozzátartozói minőségét igazolva – szemben a Be. 52.§.(1) bek. a./ pontban és a Btk. 459.§. 14./ pontban szabályozottakkal – a pótmagánvádló helyére való belépéshez.

A büntetőeljárásban a vádat pótmagánvádló képviselte, aki törvényesen és törvényes határidőben nyújtotta be a vádindítványt, mely alapján a Budai Központi Kerületi Bíróság meghozta elsőfokú ítéletét. Erre tekintettel a Fővárosi Törvényszék a Be.-ben írt normaszöveghez kötésének követelményét megszegve, az analógia tilalmába ütköző módon, kiterjesztően értelmezte a Be.-ben szabályozott eljárást megszüntető okot, törvénysértő módon megszüntetve ezzel az eljárást. A Be. 567. §. által taxatív módon felsorolt, az eljárás megszüntetését eredményező okok között olyan, hogy az elhunyt pótmagánvádló helyére valamelyik hozzátartozójának 30 napon túli perbelépése esetén az eljáró bíróság az eljárást megszünteti, nem szerepel.

Álláspontom szerint a Be. 535. § (1) bekezdése alapján a Be. 488. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a pótmagánvádló halálának bejelentését követően fel kellett volna függeszteni a büntetőeljárást azaz, hogy a hagyatéki eljárás jogerős befejezését követően 30 napon belül

nyílik meg a lehetősége a törvényes hozzátartozóknak a perbe történő belépésére a pótmagánvádló elhunyton. A hagyatéki eljárás lefolytatása előtt ugyanis nem igazolható az, hogy néhai [REDACTED] pótmagánvádló hozzátartozói közül ki az aki jogainak gyakorlása és kötelezettségeinek teljesítése körében az ő örököse lesz, és ezáltal az örökhatározó jogutódjaként a perbe beléphet. Ennek igazolására kizárólag csak jogerős hagyatéki végzés átvételét követően nyílik meg a lehetőség.

A Fővárosi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság 5.Hkf.127/2019/3. sorsz. végzésében egyrészt kifejti, hogy a Be. 52. § (1) bekezdése értelmében a pótmagánvádló helyébe hozzátartozója, törvényes képviselője vagy a sértett által jogszabály, illetve szerződés alapján eltartott személy léphet. Így annak nincs relevanciája, hogy ki lesz az elhunyt pótmagánvádló helyébe lépő személy. A Fővárosi Ítéltábla ugyanezen végzésében megállapította, hogy a [REDACTED] bíróság a végzése ellen benyújtott fellebbezésében valószínűsítette, hogy [REDACTED] a büntetőeljárás tényéről 2019. május 22. napján szerzett tudomást, azonban nem jelöltem meg, hogy hozzátartozója-e az elhunyt. Az a körülmény, hogy törvényes hozzátartozónak tituláltam, még nem teszi lehetővé annak megállapítását, hogy megfelel-e a Be. 459. § (1) bekezdés 14. pontjában megjelölt hozzátartozónak. Erre tekintettel pótmagánvádlóként történő fellépésének jogosultsága nem ellenőrizhető.

Éppen a Fővárosi Ítéltábla utóbbi tett megállapítása miatt tartottam azt szükségesnek az eljárás [REDACTED] bíróság függessze fel a büntetőeljárást a hagyatéki eljárás lefolytatásáig, hiszen [REDACTED] csak a hagyaték átadó végzés alapján tudja igazolni örökös, hozzátartozói minőségét. Ennek hiányában a büntetőeljárásba történő belépésre lehetőség sem lenne, hiszen a Be. 52.§.(1) bek-ben meghatározott minőség igazolni nem lehet. A perbe lépés 30 napos határidejének pedig mindezek okán pedig a felfüggesztését befejezésének napját követően kellene megkezdődnie, hiszen ettől a naptól számítva nyílna meg a lehetőség a perbelépésre.

### 3./ Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Az Alaptörvény C. cikk (1) bek. szerint a Magyar Állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bek. szerint a törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

A (2) bek. szerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politika vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény 28. cikk szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Alapvető alkotmányjogi kérdés, hogy a bírósághoz fordulás lehetőségének a jogalkotó általi megteremtése sérült [REDACTED] natkozásában, amely az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek-be foglalt bírósághoz fordulás jogának védelmi körébe esik.

A bírói döntések alkotmányjogi felülvizsgálatát lehetővé tevő alkotmányjogi panasz (Abtv. 27.§.) az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló jogintézmény (3/2015.(II.2.) AB határozat, 3/2016. (VII.18.) AB határozat).

Az Alaptörvény 28. cikke megköveteli, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a jogszabály Alaptörvénnyel összhangban történő értelmezése a bíró számára nem csak jog, hanem kifejezett kötelezettség. Amennyiben a bíró a jogszabály szövegét az értelmezés segítségével az Alaptörvénnyel összhangban tudja alkalmazni, annyiban ennek megfelelően köteles eljárni. (28/2013. (X.9.) AB határozat)

Az Abtv. 27.§. szerinti alkotmányjogi panasz alapján az Alkotmánybíróság a bírói döntésben foglalt jogértelmezés Alaptörvénnyel való összhangját vizsgálja, azt, hogy a jogszabály alkalmazása során az Alaptörvényben biztosított jogok alkotmányos tartalmát érvényre juttatta-e.

Az Alkotmánybíróság tehát azt vizsgálhatja, hogy a konkrét bírósági jogértelmezés és jogalkalmazás következtében megvalósult-e az indítványozót érintően az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek-ben rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványának, a bírósághoz fordulás jogának, valamint az Alaptörvény XV. cikk (1) bek-ben biztosított törvény előtti egyenlőség követelményének a sérelme.

A pótmagánvádas eljárás a büntetőeljárás törvény értelmében a sértett által az eljárás megszűnését eredményező hatósági döntés esetén kezdeményezhető. A pótmagánvádló a büntetőeljárásban kettős szerepet tölt be, egyrészt ő a bűncselekmény sértettje, másrészt a közvádlo helyébe lépve gyakorolja a vádhatóság jogosítványait.

Ügyfeleket azonban az eljáró bíróságok kizárták néhai [REDACTED] pótmagánvádló helyébe történő belépéstől, ennek okán pedig az eljáró bíróságok megszüntettek egy olyan büntetőeljárást amiben a vádlott bűnösségét az elsőfokú bíróság megállapította és vele szemben ítéletet hozott.

A jelen ügyben az alaptörvény XXVIII. cikkében rögzített tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványa, a bírósághoz való fordulás joga, valamint az Alaptörvény XV. cikk (1) bek-ben biztosított törvény előtti egyenlőség követelménye és a XV. cikk (2) bek-ben deklarált megkülönböztetés tilalma sérült.

A tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben döntsön. (7/2013 Ab határozat, 36/2014 AB határozat)

Abban a körben amelyben a jogalkotó a sértett pótmagánvádlóként történő fellépését, valamint a halála esetén a helyébe történő belépést megengedi, mind a törvényi szabályozásnak, mind a jogintézmény alkalmazásának összhangban kell állnia az Alaptörvény rendelkezéseivel.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem érvényesülése konkrét esetben az irányadó eljárási szabályok függvényében ítéltető meg.

A pótmagánvadás jogintézményének a bevezetésével a jogalkotó lehetőséget teremtett a sértettek számára, hogy az állami büntetőigény érvényesítőjeként lépjenek fel és bírósági eljárást kezdeményezzenek. A bírói jogvédelem lehetőségét a büntetőeljárás törvény rendelkezései teremtik meg.

Az eljáró bíróságok ezzel szemben nem voltak figyelemmel arra az alapjogi aspektusra, hogy ügyfelemnek az elhunyt pótmagánvádló helyére történő belépésből való kizárásával nem csak a törvényes lehetőségeit, hanem az Alaptörvényből fakadó jogát is korlátozták.

A tisztességes eljáráshoz való jog abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, ennek okán a tisztességes eljáráshoz való jog nem korlátozható.

Tényként állapítható meg, hogy az eljáró bíróságok is részben ellentmondásosan értékelték a kialakult helyzetet az eljárásban.

Egyrészt az általam is többször hivatkozott Be. 52.§.(1) bek. a./ pont értelmében, ha a sértett akár a büntetőeljárás megindítása előtt, akár azután meghal, helyébe egy hónapon belül hozzátartozója, törvényes képviselője vagy a sértett által jogszabály, illetve szerződés alapján eltartott személy léphet.

A Btk. 459.§. 14./ pontja szabályozza azt, hogy ki minősül hozzátartozónak. Ezen szabályozás szerint hozzátartozó az egyeneságbeli rokon és ennek házastársa vagy élettársa, az örökbefogadó és. nevelőszülő, az örökbefogadott és a nevelt gyermek, a testvér és a testvér házastársa vagy élettársa, a házastárs vagy az élettárs, a házastárs vagy élettárs egyeneságbeli rokona és testvére.

Néhai [REDACTED] zigorúan nézve nincs olyan hozzátartozója aki a fenti körbe tartozna, a legközelebbi hozzátartozója [REDACTED] unokatestvére. A Be. 52.§.(1) bek. és a Btk. 459.§.14./ pont alapján azonban ha kizárólag olyan távolabbi hozzátartozó van csupán aki ebbe a körbe nem fér bele, úgy egy bűnösséget megállapító elsőfokú ítéletet követően – annak jogerőre emelkedése hiányában – a bűncselekményt elkövető kimenekülhet a büntetőeljárás alól.

Ezt meghaladóan a Be. 52.§.(1) bek. a./ pont szerinti 30 napos perbe lépési határidő megtartását az eljáró bíróságok akként értelmezték, hogy az kizárólag a bűncselekményt elkövető részére volt kedvező.

A Fővárosi Ítéletábla éppen azt hiányolta, hogy [REDACTED] vonatkozásában, hogy a hozzátartozói minőségét nem igazolta. Ezt azonban csak akkor tudta megtenni amikor a hagyatéki eljárásban jogerős végzés született meg, amely igazolta a törvényes örökös minőségét. Ezt meghaladóan nem világos, hogy egy unokatestvéri kapcsolatot miként lehetne igazolni a bíróság felé.

A Legfelsőbb Bíróság (Kúria) 2123/2010 sz. büntető elvi határozata éppen azt monda ki egy hasonló ügyben, hogy a büntető eljárásban a bíróságnak kell tisztáznia azt, hogy a hozzátartozó mikor szerzett tudomást a sértett (pótmagánvádló) haláláról és csak ezt követően lehet abban a kérdésben alaposan dönteni, hogy a határidő megtartott-e vagy sem.

Ennek okán pedig kizárólag a Be. 535. § (1) bekezdése alapján a Be. 488. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel a büntető eljárás felfüggesztésével lehetne biztosítani a hozzátartozóknak azt, hogy ezen minőségük igazolását határidőben teljesíteni tudják.

A fentiekben írtakra tekintettel kérem, a t. Alkotmánybíróságot, szíveskedjék megállapítani, hogy a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 23.Bf.5244/2019/6. sorsz. végzése, a Fővárosi Ítéletábla mint harmadfokú bíróság 5.Hkf.127/2019/3. sorsz. végzése, valamint a Kúria Bp.f.I.1043/2019/2. sorsz. végzése ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésből fakadó részjogosítvány, a bírósághoz fordulás jogával, amely okán szíveskedjék a határozatokat megsemmisíteni.

Előadom, hogy a Kúria Bpkf.I.1043/2019/2 sz. végzését 2019.10.31. napján vettem át, így a rendelkezésemre álló 60 napos eljárási határidőn belül kerül az alkotmányjogi panaszom benyújtásra a t. Alkotmánybírósághoz.

Kijelentem, hogy a személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Kelt: Budapest, 2019. december 11.

Tis

