

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <b>IV/01379-0/2020</b>	
Érkezett: <b>2020 AUG 11</b>	
Példány: <b>1</b>	Kezelőiroda:
Melléklet: <b>6 db</b>	<i>du</i>

A

**t. ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

**1015 Budapest,  
Donáti utca 35-45.**

H-1535 Budapest,  
Pf. 773.

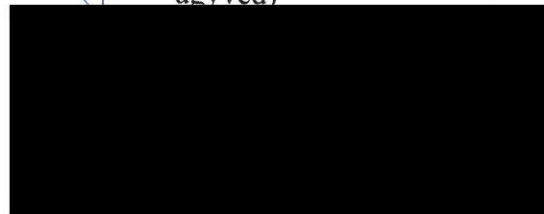
<b>FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK GAZDASÁGI KOLLÉGIUMA</b>		<b>16.</b>
<b>FŐLAJSTROMSZÁM</b>		
KEZDŐIRATON: .....		
.....án / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon		
ÉRKEZT: <b>2020 JÚL 30.</b>		
PÉLDÁNY: .....	IV: .....	
MELLÉKLET: .....	KÖZTÜK: .....	
FŐLAJSTROMSZÁM: <i>hpc/h</i>		
UTÓIRATON: .....		

**alkotmányjogi panasza**



Indítványozónak

*(képv.: dr. Mayer Balázs,  
ügyvéd)*



a **Kúria** által kötbér és kártérítés tárgyában

**Pfv.V.21.203/2018/5. sz. alatt**  
meghozott jogerős ítélete ellen

a **Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma**

**H-1027 Budapest,**  
Varsányi Irén utca 40-44.

1535 Budapest, Pf. 887.

útján

# ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

1015 Budapest,  
Donáti utca 35-45.

H-1535 Budapest,  
Pf. 773.

## Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] indítványozó („*Indítványozó*” vagy „*Parisaf*”) – kívül jegyzett jogi képviselője útján (ügyvédi meghatalmazása **csatolva**), az Alaptörvény 24. Cikk. (2) bekezdés d.) pontja, valamint az alkotmánybírárságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: „*Abtv.*”) 27.§. (1) bekezdése alapján az alábbi

### *alkotmányjogi panaszt*

nyújtja be.

#### I.

#### K É R E L E M

**Kérjük** a t. Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. Cikk. (2) bekezdés d.) pontja, valamint 27.§. (1) bekezdése alapján állapítsa meg a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság 2020. február 26-án kelt, indítványozó jogi képviselője által **2020. június 03. napján** kézhez vett **Pfv.V.21.203/2018/5. sz.** alatt meghozott ítélete (továbbiakban: „*Ítélet*”) alaptörvény-ellenességét és az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdése b) pontja és az Abtv. 43.§. (1) bekezdése alapján az alaptörvény-ellenes *Ítéletet* semmisítse meg, mert az sérti Indítványozó az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) és (7) bekezdéseiben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát és jogorvoslathoz való jogát, valamint ezekkel összefüggésben az Alaptörvény 28. cikkét!

Az Abtv. 52.§. (5) bekezdésére és 57.§. (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) Tü. határozat 36.§. (2) bekezdésére tekintettel akként nyilatkozunk, hogy az Indítványozó az eljárás adatainak nyilvánosságra hozatalához **nem járul hozzá.**

Az Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 54. § rendelkezése értelmében illetékmentes.

#### II.

#### AZ ABTV-BEN FOGLALT FELTÉTELEK TELJESÜLÉSE

1. Az Abtv. 27. §-án alapuló alkotmányjogi panasz benyújtására irányadó határidő az Abtv. 30. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan nap. Az Indítványozó jogi képviselője az alkotmányjogi panasszal támadott *Ítéletet* 2020. június 3-án vette kézhez, így a jelen indítvány határidőn belül kerül benyújtásra.

2. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panasz benyújtására az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet jogosult. Az Abtv. 27.§. (2) bekezdés a) pontja szerint ugyanakkor jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet, aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt. Az alkotmányjogi panasszal támadott Ítéletet a Kúria az Indítványozó, mint alperes ellen a [REDACTED] („felperes” vagy [REDACTED] által elsődlegesen [REDACTED] Ft kötbér és kamatai, másodlagosan pedig [REDACTED] Ft kártérítés és kamatai megfizetése iránt indított perben hozta felülvizsgálati bíróságként. Ennek megfelelően az Indítványozó az egyedi ügyben érintett személynek minősül.
3. Az Abtv. 27.§. (1) bekezdés b.) pontja alapján akként nyilatkozunk, hogy Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit és rendkívüli perorvoslati lehetőségét kimerítette, további jogorvoslatra lehetősége nincs. Az ügyben perújítás nincs folyamatban.
4. Az alkotmányjogi panasszal támadott Ítélet az Abtv. 29.§-a értelmében a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességen alapul. Az alábbiakban részletesen kifejtett indokok alapján ugyanis a Kúria azzal sértette meg az Indítványozó tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogát, hogy az Ítélet indokolásában ugyan helyt adott az Indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelemnek, és megállapította jogerős ítélet által megvalósított jogszabálysértést, azonban egy olyan indokolással fenntartotta hatályában a jogerős ítéletet, mely indokolás sem az eljárás korábbi szakaszaiban, sem a felülvizsgálati kérelemben, sem a felülvizsgálati ellenkérelemben, sem pedig a felülvizsgálati eljárás egészében korábban nem merült fel. Emellett az alkotmányjogi panasz az Abtv. 29. §-a értelmében alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés tisztázására is irányul, amennyiben tárgya az, összeegyeztethető-e az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével, hogy a Kúria az irányadó eljárásjogi szabályok egyértelmű megsértésével olyan önkényes indokolással tartotta hatályban a jogerős ítéletet, melyre kérelem nem vonatkozott, nem volt az eljárás tárgya, és amelyre vonatkozóan az Indítványozónak (és felperesnek) sem volt lehetősége érdemben nyilatkozni.

## II.

### PERTÖRTÉNETI ELŐZMÉNYEK

5. Felperesi társaság 2014. február 10-én kelt keresetlevelében (**1. sz. melléklet**) kérte az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéket, hogy kötelezze Indítványozót a köztük 2008. január 01. napján [REDACTED] *szolgáltatások nyújtása és igénybevétele* tárgyában létrejött és többször módosított hálózati szerződésük (továbbiakban: „**Szerződés**”) 11.3.2.1. pontja alapján [REDACTED] 3,-Ft és annak 2013. december 04. napjától a régi Ptk. 301/A.§. alapján járó kamatai és perköltségek megfizetésére.
6. Felperes álláspontja szerint alperesi Indítványozó azáltal, hogy Szerződésük 2012. július 18-án történt módosítása útján 2015. július 01-ig napjáig, határozott időre szóló időtartama alatt másik hálózati szolgáltatóval szerződést kötött, a „*hálózatok egységét megbontotta...*”. Felperes szerint<sup>1</sup> alperes ráutaló magatartásával, - mely a másik nagykereskedelmi szolgáltatóval [REDACTED] történő szerződéskötésben nyilvánult meg – a Szerződést megszüntette, mely felperes álláspontja szerint sérti a Szerződés 11.3.2. pontját, mely

<sup>1</sup> Keresetlevelé 1.11. pontja és az F/16. sz. alatt csatolt melléklet

szerint; „a Szerződést annak határozott időtartama alatt sem részben, sem egészben rendes felmondással megszüntetni nem lehet”. Felperes a fenti, alperes súlyos szerződésszegésére hivatkozással a Szerződést 2013. november 19-én kelt levele útján azonnali hatályú felmondása útján megszüntette és a Szerződés alperes érdekkörében történt ellehetetlenülése miatt kötbérigényt jelentett be alperes részére.<sup>2</sup>

7. Felperes – fenntartva elsődleges kereseti kérelemként előterjesztett kötbérigényét - 2014. április 25-én a régi Pp. 146/A.§. (1) bek. alapján másodlagos kereseti kérelemként a régi Ptk. 314.§., 318.§, 339.§ és 342.§-n alapuló ■■■■■ kártérítési igényt is érvényesített, mert álláspontja szerint alperes azáltal, hogy a Szerződés időtartama alatt és másik nagykereskedelmi szolgáltatóval is hálózati szerződést kötött, felperesnél a harmadik fél szolgáltatóhoz elmigrált előfizetők száma után bevételkiesése (elmaradt haszna) keletkezett. **(2. sz. melléklet)**
8. Az első fokon eljáró bíróság – osztva alperes érvelését – 2017. május 18-án kelt 19.G.40.486/2014/114.<sup>3</sup> sorszám alatt meghozott ítéletében<sup>4</sup> (továbbiakban: „**Elsőfokú Ítélet**”) **(3. sz. melléklet)** felperes elsődleges kereseti kérelmét, mint alaptalant elutasította. Hivatkozott arra, hogy „...az a körülmény, hogy alperes előfizetőket a felperessel közösen működtetett rendszerből elmigrált a harmadik szolgáltatóval kötött szerződés keretében végzett telefonszolgáltatás körében, semmi esetre sem tekinthető a felperes és alperes által megkötött szerződés rendes felmondásának.” Az Elsőfokú Ítélet indokolása szerint „a perbeli esetben – eltérően felperes által keresetlevelében hivatkozott és a periratok közé becsatolt jogerős ítélet tényállásától – a „Szerződés kizárólag a rendes felmondás esetére irt elő kötbérfizetési kötelezettséget” és mivel „alperes a szerződést nem mondta fel, ezért ebből eredő meghíúsulási kötbér fizetési kötelezettsége nem keletkezett”.
9. Az elsőfokú bíróság ugyanakkor – a perben lefolytatott műszaki és könyvszakértői véleményekre alapozottan – a másodlagos kereseti kérelemnek helyt adva megállapította, hogy alperesi indítványozó **megszegte a Szerződés 5.1.2. pontjában foglalt kizárólagossági kikötést akkor, amikor a Szerződés időtartama alatt másik nagykereskedelmi szolgáltatóval is hálózati szerződést kötött.** Az első fokon eljáró bíróság álláspontja szerint, bár a Szerződés explicit módon nem tartalmaz kizárólagosságot, „... ez a szerződéses kikötés nemcsak a hibaelhárítási feladatok tekintetében, hanem elsődlegesen a szerződés 3. pontja szerinti üzemeltetési és feladatok tekintetében határozza meg az alperes és a felperes, mint az alperesi előfizetők szempontjából teljesítési segédnek minősülő szolgáltató egymáshoz való pozícióját. A kizárólagos teljesítési segédként történő meghatározás jogilag kizárólagosságot jelent a szerződéses szolgáltatás végzése tekintetében.”

Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék ítélete megállapította, hogy alperes a fentiek szerint megállapított kizárólagossági klauzulát magatartásával – akkor is ha a harmadik féllel kötött szerződés indoka a redundancia kialakítása, azaz az előfizetők részére nyújtott szolgáltatások üzembiztonságának és a szolgáltatás rendelkezésre állási mutatóinak növelése volt – szándékosan (vagy súlyosan gondatlanul) megszegte a Szerződés 5.1.2. pontját, ebből következően pedig a felek a Szerződés 1.2.6. pontjában a Ptk. 314.§ (2) bekezdésére tekintettel kikötött felelősségkorlátozása a Szerződés 12.1.8. pontjára

<sup>2</sup> Keresetlevél 1.13. pontja

<sup>3</sup> A Fővárosi Törvényszék az Ítélet rendelkező részét, kizárólag annak perköltségviselés részében 116. szz. alatt meghozott végzése útján kijavította

<sup>4</sup> Ítélet 8. oldal

tekintettel nem érvényesülhet és az a körülmény (nevezetesen saját előfizetőinek harmadik fél szolgáltatóhoz történt szabályos számhordozása) „*miszerint az alperes tudta, hogy a szerződésben foglalt kötelezettségét tudatosan, szándékosan köt más szolgáltatóval a felperessel kötött szerződés hatálya alatt ugyanolyan szolgáltatás nyújtására szerződést azzal a céllal, hogy a korábban a felperesi szolgáltatás keretében végzett hívásirányítást más szolgáltatón keresztül végezze azért, hogy tekintetében a felperesnek díjat ne kelljen fizetni, szándékos, de legalább súlyos gondatlan károkozásnak minősül, amely a felelősség korlátozására vonatkozó rendelkezést kizárja.*”<sup>5</sup>

10. Az első fokon eljáró bíróság – a könyvszakértői szakvéleményben foglalt számítást alapul véve – felperes másodlagos kereseti kérelme körében előterjesztett kárigényét megalapozottnak találta és kötelezte alperest [REDACTED]-t és ezen összeg után – a kereseti kérelemben érvényesíteni kívánt a régi Ptk. 301/A.§. szerinti mértékű késedelmi kamat helyett - 2014. augusztus 30. napjától a régi Ptk. 301.§-ban meghatározott mértékű késedelmi kamat megfizetésére.
11. Az Elsőfokú Ítélet – kizárólag annak a másodlagos kereseti kérelemnek helyt adó rendelkezése - ellen alperesi Indítványozó nyújtott be fellebbezést (**4. sz. melléklet**), melyben – további érvek felsorakoztatása mellett - fenntartva az elsőfokú eljárásban kifejtett álláspontját **arra hivatkozott, hogy a Szerződés nem tartalmaz kizárólagosságot**, ugyanis a Szerződés 5.1.2. pontja, amely a felek szerződésének tárgyát képező szolgáltatások egy igen szűk körét, nevezetesen az előfizetők részére nyújtott szolgáltatások hibaelhárítására és üzemeltetésére vonatkozóan fogalmazza meg a felperes kizárólagos teljesítési segédi minőségét, még közvetve sem jelentheti azt, hogy felek a Szerződés keretében nyújtott és igénybe vett nagykereskedelmi szolgáltatás ([REDACTED] e szolgáltatás) vonatkozásában is kizárólagosság mellett kötötték volna meg hálózati, azaz nagykereskedelmi relációjú Szerződésüket.
12. Felperes az Elsőfokú Ítélet ellen fellebbezéssel nem élt, ezért az Elsőfokú Ítélet az elsődleges kereseti kérelem teljeskörű elutasítása körében jogerőre emelkedett, arról, mint az Elsőfokú Ítélet nem fellebbezett részéről a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéletábrának döntést nem kellett hoznia. Felperes fellebbezési ellenkérelmében kérte az Elsőfokú Ítélet helybenhagyását, annak helyes indokai alapján.
13. A másodfokon eljáró bíróság 2018. március 22-én kelt, alperes által 2018. május 02. napján kézhez vett **Jogerős Ítéletével (5. sz. melléklet)** az Ítélet fellebbezett rendelkezését helybenhagyta és kötelezte alperest perköltség megfizetésére.
14. A másodfokon eljáró bíróság érdemben osztotta az Jogerős Ítéletével első fokon eljáró bíróság ítéleti álláspontját mind a Szerződés kizárólagosságának fennállásával kapcsolatosan és ebből következően – alperes számhordozása miatt - annak megsértését állapította meg rögzítve, hogy önmagában a számhordozás kezdeményezésével – függetlenül attól, hogy az milyen technikai, műszaki megoldással történt - az „...alperesi szerződésszegés tehát az előfizetők átirányításával megvalósult...”. A Jogerős Ítélet erre tekintettel „*mellőzte az elsőfokú bíróság Ítéletének indokolásából a hálózat egységének megbontására vonatkozó részt*” és erre tekintettel megállapította, hogy „...*nincs jelentősége az alperes fellebbezésében a műszaki szakértői véleménnyel kapcsolatos kifogásoknak*” sem.

<sup>5</sup> Elsőfokú ítélet 12. oldal lap teteje

15. A Jogerős Ítélet ellen alperesi Indítványozó élt felülvizsgálattal. (**6.sz. melléklet**)
16. Indítványozó a Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelmében vagylagos felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben
- (i) a rPp. 275.§. (4) bekezdése alapján elsődlegesen a Jogerős Ítéletet hatályon kívül helyezését és helyette a jogszabályoknak megfelelő ítélet meghozatala útján kérte a Kúriát felperes keresetének teljes egészében - azaz felperes másodlagos kereseti kérelmére is kiterjedően – elutasítására,
  - (ii) másodlagosan pedig a rPp. 275.§. (4) bek. második fordulata alapján kérte a Jogerős Ítéletet hatályon kívül helyezését, a másodfokon eljáró bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését.
17. Indítványozó, felülvizsgálati kérelmét elsősorban arra alapozta, hogy Jogerős Ítélet a felek között létrejött hírközlési jogviszonyokat szabályozó nagykereskedelmi szerződés 5.1.2. pontját jogszerűtlen és kirívóan okszerűtlen módon értékelte abban foglalt **kizárólagossági klauzulaként**. Indítványozó álláspontja szerint a Jogerős Ítélet a kizárólagosság érdemi értékelése körében megsértette a régi Pp. 206.§. (1) bekezdésében és a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012 (I.24) sz. NMHH-rendelet 9.§.(8) bekezdésében foglaltakat.
18. A Kúria Ítéletének [50] pontjában egyértelműen rögzítette, hogy *„[a]z alperes a rendkívüli perorvoslatát megalapozó jogsértést abban határozta meg, hogy a másodfokú bíróság kirívóan okszerűtlenül mérlegelte a perbeli hálózati szerződést, és jogszerűtlenül állapította meg annak 5.1.2. pontja alapján, hogy a felek szerződése kizárólagossági klauzulát tartalmazott, amelyet az alperes megszegett.”* Miután az alapügy felperese csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, a felülvizsgálati eljárásban eldöntendő egyetlen kérdés az idézett mondatban összefoglalt kizárólagosság kérdés volt. A későbbiekben részletesen kifejtettek szerint a rPp. 275.§. (2) bekezdése alapján a felülvizsgálat terjedelmét és keretét ez a kérdés determinálta.
19. A Kúria Ítéletének [51] pontjában az Indítványozó által a kizárólagosság megítélése körében felülvizsgálati kérelmében előadottakkal maradéktalanul egyetértett kimondva, hogy *„hogy nem lehetett okszerűen következtetni a felek kizárólagosságot kikötő megállapodására.”* Ennek megfelelően az Ítélet [52] pontja megállapította, hogy *„Kizárólagossági klauzula hiányában tehát alperes magatartása a felperes által hivatkozott szerződéses rendelkezést nem sértette.”* Ez a megállapítás egyértelműen és további megfontolást nem igénylő módon az Indítványozó felülvizsgálati kérelmében foglaltaknak ad helyt.
20. A Kúria ennek ellenére nem vonta le a szükséges jogkövetkezményt, és nem változtatta meg vagy helyezte hatályon kívül a Jogerős Ítéletet. Ehelyett egy olyan jogi érvelést fogalmazott meg, mely nem szerepelt sem a felülvizsgálati kérelemben, sem a felülvizsgálati ellenkérelemben, és semmilyen módon nem volt tárgya a felülvizsgálati eljárásnak. Az Ítélet [52] pontja ugyanis közvetlenül azután, hogy megállapította az Indítványozó felülvizsgálati kérelmében foglaltak helytállóságát, a következőt mondta ki: *„Más kérdés [sic!], hogy ilyen módon a szerződés célja megvalósult-e; ennek pedig azért van jelentősége, mert a régi Ptk. 277.§. (1) bekezdéséből levezethetően a szerződés*

*teljesítése ki kell, hogy elégítse a felek szerződéses érdekét.” Ebből pedig az Ítélet arra a következtetésre jutott, hogy – bár kizárólagosság nem áll fenn – az Indítványozó „előfizetői egy részét kivonta a perbeli szerződés hatálya alól, tehát felperesi szolgáltatást nem értékesítette teljes előfizetői állományára nézve. E magatartásával megakadályozta az alperes a felperes teljeskörű szolgáltatását, azaz a szerződés szerű teljesítését. Ez utóbbi bekövetkezett változás miatt a felperes teljesítése gazdaságilag lehetetlenült.” (Ítélet [54] pont)*

21. A Kúria álláspontja szerint az alapperben foglalt szakvélemények mérlegelése során megállapítást nyert, hogy „szakmailag, műszakilag más szolgáltató bevonása alperes részéről nem volt indokolt.” (Ítélet [55] pont).
22. Az Ítélet [61] pontja rögzítette, hogy „**A régi Pp. 206.§-ában foglaltakat a másodfokú bíróság csak a szerződés kizárólagossági kikötésének megállapításának tekintetében sértette meg, de a szerződés egészét vizsgálva ez nem vezethetett a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére. A kárfelelősség megállapítása és a marasztalás tekintetében nem volt ok a bizonyítás eredményének felülmérlegelésére....**” .
23. A Kúria ezért a régi Pp. 275.§. (3) bekezdése alapján a Jogerős Ítéletet hatályában fenntartotta.

### III.

#### AZ ÍTÉLET ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉGÉNEK INDOKOLÁSA

24. Indítványozó álláspontja szerint a Kúria Ítélete sérti az Indítványozó Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdéseiben foglalt jogorvoslathoz való jogát, valamint az Alaptörvény 28. cikkét, az alábbiakban kifejtettek szerint.
25. Ahogyan azt fentebb bemutattuk; az alapügy felperes másodlagos keresete elbírálásának lényegi kérdése a kereseti követelés jogalapjaként megjelölt szerződésesség, nevezetesen a Szerződés 5.1.2. pontjában foglalt kizárólagossági kikötés bírói értékelése.
26. Az alapügyben eljáró első és másodfokú bíróságok a rPp. 206.§. (1) bekezdésére alapítottnak a Szerződés kizárólagossági kikötésének „szándékos” indítványozói megsértésére alapozták döntésüket, az indítványozói magatartás (az előfizetők elmigrálása), valamint annak ok-okozati következményeként felperesnél bekövetkezett elmaradt haszon, mint kár megtérítésére irányuló felperesi követelésnek helyt adtak.
27. Indítványozó felülvizsgálati kérelmében a szerződéses kizárólagosság jogi megítélése kapcsán a bírósági eljárásban következetesen képviselt álláspontját fejtette ki. A Kúria Ítéletében a periratokból ellenőrizhetően maradéktalanul osztotta Indítványozó alperes álláspontját és megállapította, hogy felek szerződésükben kizárólagosságról nem rendelkeztek, a Jogerős Ítéletet okszerűtlennek, a rPp. 206.§. (1) bekezdésébe ütköző módon jogszabálysértőnek minősítette. Ennek ellenére az Ítélet [61] pontjában nem indokolt módon, a Jogerős Ítéletet egy alternatív, a felülvizsgálati eljárásban szereplő érv alapján nem tartotta olyan mértékben jogsértőnek (rPp. 206.§.(1) bekezdés), amely annak hatályon kívül helyezéséhez vezetett volna.

28. A Kúria – annak ellenére, hogy a pertörténeti előzményekből és a perbe vitt iratokból, valamint az első- és másodfokú bírói döntésekből megállapította, hogy a kizárólagossági kikötés nem állt fenn – alperes felülvizsgálati kérelmén túlterjeszkedve a régi Ptk. 277.§. (1) bekezdésére hivatkozással állapította meg alperesi indítványozó szerződésszegését és kártérítési felelősségét. A periratok alátámasztják, hogy sem felperes kereseti kérelme, sem indítványozó felülvizsgálati kérelme a régi Ptk. 277.§. (1) bekezdésére alapozott értelmezési keretet nem tartalmazott és nem is indítványozott.
29. Ezzel az eljárással a Kúria megsértette az rPp. 275. § (2) bekezdését, és ezzel az Indítványozó tisztességes eljáráshoz és jogorvoslathoz való jogát.
30. Az rPp. 275. § (2) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy „[a] Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül, kivéve, ha a pert hivatalból megszünteti, vagy ha a határozatot hozó bíróság nem volt szabályszerűen megalakítva, illetve a határozat meghozatalában olyan bíró vett részt, akivel szemben a törvény értelmében kizáró ok áll fenn.” Miután az rPp. 275. § (2) bekezdésében foglalt kivételek egyikes sem releváns a jelen ügyben, a Kúriának nem lett volna lehetősége túlterjeszkedni a felülvizsgálati kérelemben foglaltakon.
31. Ezt támasztja alá a korábbi bírói gyakorlat is. A KGD2011. 62. szerint „felülvizsgálati eljárásban a jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok alapján vizsgálható felül”. Ezzel összhangban a BH2002. 490. is kimondja II. pontjában, hogy „[a] felülvizsgálat rendkívüli perorvoslati jellegéből következően a Legfelsőbb Bíróság csak a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között, továbbá az ott megjelölt jogszabályok körében vizsgálhatja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát”.
32. A rPp. Nagykommentárja<sup>6</sup> a 275.§.(1) bekezdéséhez fűzött magyarázata szerint: „A felülvizsgálati eljárásban is érvényesül a felek rendelkezési jogát megtestesítő kérelemhez kötöttség elve, így a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja. A felülvizsgálat rendkívüli perorvoslati jellegéből következően a Legfelsőbb Bíróság csak a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között, továbbá az ott megjelölt jogszabályok körében vizsgálhatja a jogerős ítélet jogszabálysértő voltát. (Pp. 270.§. (1) bek, 272.§. (2) bek, 275.§. (2) bekezdés) (BH 490/2002.)”
33. A rPp. 270.§. (2) bekezdése szerint a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Kúriától **jogszabálysértésre** hivatkozással kizárólag a fél, a beavatkozó, illetve az kérheti, akire a határozat rendelkezést tartalmaz. Alperesi indítványozó felülvizsgálati kérelmében a régi Ptk. 314.§. (2) bekezdését, 318.§. és 339.§-át, valamint a rPp. 206.§. (1) bekezdését és 221.§-át, valamint a tiltott keresetváltoztatás körében a rPp. 146/A.§-át jelölte meg kérelme alapjául. Felülvizsgálati ellenkérelmében az alapügy felperese sem hivatkozott más jogszabályra, köztük a Kúria által alapul vett régi Ptk. 277.§. (1) bekezdésére. A Kúria a per főtárgyát és **lényegi jogkérdését** illetően osztotta Indítványozó álláspontját és Ítélete [61] pontjában a jogszabálysértés körében a Jogerős Ítéletet a szerződés kizárólagosságának kérdésében jogszabálysértőnek, az abban foglalt jogi értékelést a rPp. 206.§ (1) bekezdésébe ütközőnek és okszerűtlennek minősítette; ugyanakkor a

<sup>6</sup> (Opten Informatikai Kft. 2015. szerk: Osztovits András)



kárfelelősség és a bizonyítás felülmérlegelése körében ezt a jogszabálysértést – indokolást mellőzve - akként minősítette, amely nem vezethet a Jogerős Ítélet hatályon kívül helyezésére.

34. A Kúria azonban Ítéletében – a felülvizsgálati kérelemhez való kötöttségét negligálva – bár megállapította a rPp. 206.§. (1) bekezdésének megsértését, a rPtk. 277.§. (1) bekezdésére alapítva – az első- és másodfokú bíróságok által megállapított tényállást és jogi értékelésüket megváltoztatva – Indítványozó szerződésszegését nem a kizárólagosság megsértésére, hanem a szerződés céljának vizsgálatából kiindulva vezette le. A Kúria Ítélete [61] pontjából szó szerinti értelmezés alapján is következik, hogy a Kúria felülmérlegelte a Jogerős Ítélet kizárólagosságra vonatkozó döntését („*A régi Pp. 206.§-ában foglaltakat a másodfokú bíróság csak a szerződés kizárólagossági kikötésének megállapításának tekintetében sértette meg, de a szerződés egészét vizsgálva ez nem vezethetett a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére. A kárfelelősség megállapítása és a marasztalás tekintetében nem volt ok a bizonyítás eredményének felülmérlegelésére....*”). *Argumentum a contrario* a peres eljárás lényegi kérdésében az eljáró bíróságok a szerződéses kizárólagosság megállapítására vonatkozó álláspontját a Kúria, mint okszerűtlent felülmérlegelte.
35. A Kúria saját következetes joggyakorlatától is eltért, hiszen a Kúria több döntésében (BH 2013.5.119) is rögzítette, hogy „*a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslat szabályainak egységes értelmezése szerint a bizonyítékok felülmérlegelésének nincs helye, kivéve, ha a támadott határozat iratellenes vagy logikai ellentmondást tartalmaz, avagy a bíróság nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésén alapszik. Ehhez képest a Kúria kiemeli: amiatt nem minősül nyilvánvalóan okszerűtlennek a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet, hogy az egyes bizonyítékokból eltérő következtetés is levonható lett volna. Csak az minősíthető nyilvánvalóan okszerűtlen következtetésnek, amikor a bizonyítékokból csak egyfajta, mégpedig a támadott ítélettől eltérő következtetésre lehet jutni.*” (Kúria Pfv. I. 21.474/2011. és Gfv.VII.30.057/2014/3.)
- Márpedig a Kúria Ítélete [51] pontja kimondta, hogy „*A hálózati szerződés és egyéb peradatok alapján a Kúria megállapította, hogy nem lehetett okszerűen következtetni a felek kizárólagosságot kikötő megállapodására. A Kúria Ítélete 52. pontja ebből következően pedig arra a következtetésre jutott, hogy „Kizárólagossági klauzula hiányában tehát az alperes magatartása a felperes által hivatkozott szerződéses rendelkezést nem sértette*”.
36. Indítványozó álláspontja szerint - különös tekintettel arra, hogy sem kereseti kérelem, sem Indítványozói felülvizsgálati kérelem nem irányult a szerződés rPtk. 277.§. (1) bekezdése megsértésére alapozott szerződésszegés megállapítására és arra alapozottan Indítványozó kárfelelősségének megállapítására, - a Kúria nemcsak a felülvizsgálati kérelemhez kötöttség, hanem a kereseti kérelemhez kötöttség alapelvét, ezáltal Indítványozó az Alaptörvény XXVIII. Cikkében biztosított tisztességes bírói eljáráshoz fűződő jogát megsértette.
37. Indítványozó álláspontja szerint, mivel a Kúria a rPp. 275.§. (1) bekezdésére tekintettel kizárólag a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül a Jogerős Ítélet jogszabályszerűségét, és ezen vizsgálata alapján a Jogerős Ítélet lényegi jogi kérdésében elfoglalt álláspontját okszerűtlennek, ezáltal a Jogerős Ítéletet jogszabálysértőnek az rPp. 206.§. (1) bekezdését sértőnek minősítette, erre irányuló kereseti és felülvizsgálati

kérelem hiányában a Kúria reformatórius jogkört nem gyakorolhat, kizárólag a Jogerős Ítélet hatályon kívül helyezésére lett volna módja. A Jogerős Ítélet okszerűtlensége megállapítása miatti felülmérlegelés nem értelmezhető kiterjesztően, tekintettel arra, hogy ez első és másodfokon eljáró bíróságok, a kereseti kérelemhez kötötten állapították meg a kizárólagosság megsértését és ebből következően Indítványozó felperes elmaradt hasznáért fennálló kárfelelősségét.

38. A Kúria bár a kizárólagosság kérdésében okszerűtlennek, ezért felülmérlegelésre alkalmasnak tartotta a Jogerős Ítéletet, az Ítélet [61] pontja ezen okszerűtlen megállapításából eredő Indítványozói kárfelelősség és a marasztalás vonatkozásában nem tartotta a Jogerős Ítéletet hatályon kívül helyezhetőnek.
39. Indítványozói álláspont szerint a Jogerős Ítélet a Szerződés kizárólagossága tárgyában elfoglalt jogi álláspontjának okszerűtlensége ezzel egyidejűleg a rPp. 206. §. (1) bekezdésében foglaltak megsértése miatt a bizonyítékok felülmérlegelése nem választható el az Indítványozói kárfelelősséget és marasztalást megalapozó jogkövetkezményektől és azok alkalmazásától. A Jogerős Ítélet jogi értékítéletének, azaz a per főtárgya lényegét érintő jogi kérdés felülmérlegelése ok-okozati összefüggésben áll az arra alapozott immanens jogkövetkezmények alkalmazhatóságával. A kártérítés és a marasztalás, mint okozatok (jogkövetkezmények) nem választhatóak el az ezek alkalmazhatóságát megalapozó jogi kérdés felülmérlegelésétől, mely felülmérlegelés tartalmilag a Jogerős Ítéleti tényállás és a perbe vitt bizonyítékok újraértékelését jelentette. Kereseti kérelem és felülvizsgálati kérelem hiányában a Kúria felülmérlegelése nem vezethet oda, hogy a felülmérlegelés körében a Kúria a felülvizsgálati kérelemhez kötöttség elvét megsértve a keresetlevélben fel nem hívott jogalapra (rPtk. 277.§. (1) bekezdés), mintegy szubszidiárius, kiegészítő szabályra térjen át és a felülmérlegelt tényállásra alapozott jogkövetkezményeket nem érintve, azokat változatlan tartalommal és formában alkalmazza.
40. Ahogy azt az Alkotmánybíróság több határozatában<sup>7</sup> elvi élel kifejtette; „[a] bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség: a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel” {Indokolás [23], megismételte a 23/2018. (XII. 28.) AB határozat, Indokolás [27]}.
41. Emellett „[a]z Alaptörvény 28. cikke és XXVIII. cikk (1) bekezdése természetes fogalmi egységet alkotnak. A jogértelmezés Alaptörvényben rögzített elveinek betartása minden kétséget kizáróan részét képezi a tisztességes bírósági eljárásban megvalósuló jogértelmezéssel szemben állított minimális alkotmányos követelményeknek.”
42. Az rPp. 275. § (2) bekezdésének a megsértése az ítéletben nem pusztán eljárási jogszabálysértés, hanem egyúttal alkotmányos jelentősége is van, mivel az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való jogának és jogorvoslathoz való jogának a sérelmére vezet.

<sup>7</sup> Az Alkotmánybíróság 11/2020 (VI.03) AB Határozata indokolás 60. pont; valamint a 20/2017. (VII.18) AB Határozat indokolásának 23. pontja, valamint a 23/2018. (XII.28.) AB Határozat Indokolásának 27. pontja.

43. Az Alkotmánybíróság 7/2013.(III.01) AB Határozatában foglaltak szerint az Alkotmánybíróság az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot. Az Alkotmánybíróság a tisztességes eljáráshoz való jog lényegéről kialakított álláspontját elvi jelentőséggel a 6/1998. (III. 11.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) foglalta össze. Az Abh.-ban megfogalmazott megállapításokat az Alkotmánybíróság utóbb több döntésében [5/1999. (III. 31.) AB határozat, ABH 1999, 75.; 14/2002. (III. 20.) AB határozat, ABH 2002, 101, 108.; 15/2002. (III. 29.) AB határozat, ABH 2002, 116, 118–120.; 35/2002. (VII. 19.) AB határozat, ABH 2002, 199, 211.] is megerősítette és gyakorlattá formálta. Az Abh.-ban kimunkált alkotmányos mérce értelmében a tisztességes eljárás (*fair trial*) követelménye **az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli**, és egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni. Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.)
44. Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesezéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül [legutóbb megerősítve: 8/2011. (II. 18.) AB határozat, ABH 2011, 49, 80–81.].
45. Ennek keretében a tisztességes eljáráshoz való jog megköveteli a fegyverek egyenlőségét is, ami alapján a peres feleknek egyenlő esélye és alkalma kell, hogy legyen arra, hogy tény- és jogkérdésekben véleményt formálhassanak és állást foglalhassanak. [6/1998. (III. 11.) AB, ABH 1998, 91, 95-96] Ezért a tisztességes eljáráshoz való jog megköveteli, hogy a peres feleknek ésszerű lehetőségük legyen jogi álláspontjuk és az azokat alátámasztó bizonyítékok előadására. Ennek során az egyik fél nem hozható hátrányosabb helyzetbe a másiknál. [EJEB *Dombo Beheer BV v. Netherlands* No. 14448/88, 1993. október 27-i ítélet, 33. bek.] A bíróságnak a felek előadásait és a felajánlott bizonyítékokat megfelelő módon értékelni és mérlegelni kell. [EJEB *van de Hurk v. the Netherlands*, No. 16034/90, 1994. április 19-i ítélet, 59. bek.], és ezt értelemszerűen az eljárási szabályoknak biztosítaniuk kell.
46. Az Alkotmánybíróság gyakorlata egyértelművé teszi azt is, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogból folyó indokolási kötelezettség szoros összefüggésben van azzal az alkotmányos követelménnyel, hogy az eljárásban szereplő fél meghallgatást nyerjen. [7/2013. (III. 1.) AB, indokolás [32]] „Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő

*feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.” [7/2013. (III. 1.) AB, indokolás [34]]*

47. Mindezeknek a jelen ügyben azért van jelentősége, mert az rPp. 275.§. (2) bekezdésének a megsértése pontosan azt eredményezte, hogy a Kúria az általa *ex officio*, erre vonatkozó bármilyen kérelem hiányában megfogalmazott indokolás tekintetében kizárta az Indítványozót a bármifajta érdemi állásfoglalásból. Ezzel sérült a fegyverek egyenlőségéhez való jog, hiszen a Kúria - az rPp. 275. § (2) bekezdése megsértésével – az egyik peres fél helyett fogalmazott és rögtön alkalmazott is jogi érvelést, ezzel az érveléssel érdemben és végérvényesen eldöntve az ügyet. Ez az eljárás megfosztotta az Indítványozót a tisztességes eljáráshoz való jogból és a fegyverek egyenlőségéből eredő azon jogától, hogy érdemben állást foglaljon a bíróság által alapul vett körülményekről.
48. Ezen túlmenően az indokolási kötelezettséget is sérti az Ítélet azzal, hogy olyan jogszabályi rendelkezésre alapozza a döntést, melyet a peres felek egyike sem hivatkozott. A bíróságnak ugyanis a fent idézett 7/2013. (III.1.) AB határozat alapján ugyanis a feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kell értékelni az ítélete indokolásában, és nem pedig új, a felek által nem használt indokokat és jogi érvelést kell elővezetnie.
49. Mindennek különös jelentősége van a felülvizsgálati eljárásban, ahol újabb jogorvoslattal nem lehet megteremteni a lehetőségét annak, hogy a felek bíróság által is figyelembe vett módon állást foglaljanak a Kúria által megfogalmazott új érvekre. Ez egyúttal mutatja azt is, hogy az rPp. 275. § (2) bekezdésében megfogalmazott szigorú szabálynak önmagában is alkotmányos jelentősége van: a kérelemhez kötöttség általános elvének biztosításán túl ez a szabály garantálja, hogy a peres felek érdemben állást foglalhassanak a bíróság által alapul vett körülményekről és érvekről.
50. A Kúria Ítéletét a rPp. 275.§. (2) bekezdésében foglalt kérelemhez kötöttség elvének megsértésével hozta meg A Kúria Ítélete továbbá mivel a döntése alapjául szolgáló az rPtk. 277.§. (1) bekezdésére történő hivatkozás nem képezte kereset tárgyát – az rPp. 3.§. (2) bekezdését is megsértette. A Kúria Ítélete az alsóbb fokú bíróságok ítéleteiben foglalt bizonyítékokat – az azokból levont jogi értékelés okszerűtlenségére tekintettel - felülmérlegelte és megállapította a rPp. 206.§ (1) bekezdésének megsértését, ugyanakkor a Jogerős Ítéletben az kirívóan okszerűtlen következtetésre alapozott jogkövetkezményeket változatlan tartalommal alkalmazta oly módon, hogy döntése jogalapjaként hivatkozott jogszabályi rendelkezést felek (rPtk. 277.§. (1) bek) sem a keresetlevélben, sem a felülvizsgálati kérelmükben nem hívták fel.
51. Az Alaptörvény 28. Cikk megértésére vonatkozóan Indítványozó a fenti tényállás keretében hivatkozik a Pkv. 2016.1. a Kúria Polgári Kollégiumának 1/2016. PK véleményére, az felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről (továbbiakban: „**PK-vélemény**”)<sup>8</sup>. A PK-vélemény 5. pontjához fűzött indokolásában a Kúria kifejtette, hogy A Pp. 3. § (1) és (2) bekezdései a kódex bevezető rendelkezései között rögzítik a polgári per azon alapvető tételét, amely szerint a polgári ügyekben a bíróság **a jogvitát erre irányuló kérelem alapján bírálja el, amely kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.** A törvény e rendelkezésének az érvényesülését szolgálják különösen a polgári per különböző szakaszainak megindítását célzó

<sup>8</sup> A hivatkozott PK-vélemény alkalmazhatóságát a Kúria az 1/2017. sz. PJE-határozat rendelkező része útján fenntartotta!

beadványokra irányadó tételes jogi szabályok. Ezek kimondják, hogy a fél keresetében a döntésre irányuló határozott kérelmet köteles előterjeszteni [Pp. 121.§ (1) bekezdés c) pont], a fellebbezésben pedig meg kell jelölnie, hogy a támadott határozat megváltoztatását milyen és milyen okból kívánja [Pp. 235. § (1) bekezdés].

**A Pp. 272. § (2) bekezdésének a felülvizsgálati kérelem tartalmi kellékeiről szóló rendelkezése pedig előírja, hogy abban "meg kell jelölni", miszerint "a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá elő kell adni", hogy a jogerős "határozat megváltoztatását milyen okból kívánja".** A törvény idézett rendelkezéseinek célja és funkciója abban jelölhető meg, hogy a polgári per valamennyi szakaszában - az eljárás adott szakaszának sajátosságaihoz igazodó módon - biztosítsák a kérelmet előterjesztő fél számára a perbeli rendelkezési joga gyakorlásának lehetőségét, egyben határolják körül a bíróság mozgásterének és cselekvési lehetőségeinek ténybeli és jogi kereteit. Ebből okszerűen következik, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmára vonatkozó szabályok azt határozzák meg, **hogy a fél mit kérhet, a jogorvoslati bíróság pedig mit tehet a sérelmezett határozattal kapcsolatban.**

**Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt értelmezési szabályok alkalmazásával, a törvény idézett rendelkezésének egyszerű nyelvtani jelentése, valamint annak a jogorvoslati eljárásban betöltött funkciója és a polgári per alapelveihez való viszonya alapján olyan következtetés vonható le, miszerint elfogadható és alkalmas az érdemi elbírálásra az a felülvizsgálati kérelem is, amely kizárólag a jogerős határozat hatályon kívül helyezésére és az első-vagy másodfokú eljárás megismétlésére irányuló kérelmet tartalmaz.** Megerősíti ezt az a körülmény is, hogy vannak esetek, amikor a felülvizsgálati eljárásban más tartalmú határozat hozatalára eleve nincs jogi lehetőség. Ez a helyzet például az ügy érdemi eldöntésére kihatott lényeges eljárásjogi szabálysértés esetén, valamint akkor, ha az eljárt bíróságok - eltérő anyagi jogi álláspontjuk folytán valamely kérdésben nem folytattak le bizonyítást és így a döntéshez szükséges tények nem állapíthatók meg. Ennek következtében a Kúria döntésére irányuló határozott kérelem követelményének megfelel a felülvizsgálati kérelem, amennyiben a fél beadványából - a Pp. 3. § (2) bekezdésében írt tartalom szerinti elbírálás elvének megfelelő alkalmazásával - megállapítható, hogy a fél a jogerős határozat melyik részét vagy mely rendelkezését sérelmezi és helyette milyen döntés meghozatalát kívánja.

52. *Az Alaptörvény 28. cikkéből következik, hogy „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni.”*

Az rPp. 2.§. (1) bekezdése a törvény céljával összhangban, a rPp. általános, alapelvi rendelkezései alatt az alábbiak szerinti tartalommal határozta meg a bíróság feladatait.

*„A bíróságnak az a feladata, hogy – összhangban az 1.§-ban foglaltakkal – a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű határidőn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.”*

53. Indítványozó álláspontja szerint a Kúria Ítélete azáltal, hogy a felülvizsgálati kérelmen (és a kereseti kérelmen is) túlterjeszkedett, amikor a Jogerős Ítélet felülvizsgálati kérelemben támadott rendelkezésének kirívóan okszerűtlensége okán annak

jogszabálysértő volta megállapítása és a bizonyítékok felülmérlegelése ellenére a rPtk. 277.§ (1) bek. általános szabályára hivatkozott és alkalmazta változatlan tartalommal a jogszerűtlen ítélet jogkövetkezményeit, megsértette az Alaptörvény 28. cikkét, a rPp. 275.§ (2) bekezdését, az abban foglalt kérelemhez kötöttség elvét az Alaptörvénnyel és a rPp. céljával ellentétesen értelmezte.

#### IV.

### ZÁRÓ MEGJEGYZÉSEK, NYILATKOZATOK

54. Az Abtv. 30.§.(1) bekezdése alapján nyilatkozunk, hogy
- a) az alkotmányjogi panasszal támadott Kúriai ítélet száma: **Pfv.V.21.203/2018/5.**
  - b) az ítélet közlésére (kézbesítésére) **2020. június 03-án** került sor.
  - c.) az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határnap: **2020. augusztus 2.**
  - d.) **8. sz. mellékletként** csatoljuk Indítványozó ügyvezető igazgatójának az alapügy egyéb szempontjait és előzményeit összefoglaló e-mailjének másolatát.

Tisztelettel kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszunkat befogadni, az Ítélet alaptörvény-ellenességét megállapítani, ennek eredményeként pedig az Ítéletet megsemmisíteni szíveskedjék!

Budapest, 2020. július 30.

Tisztelettel,

  
indítványozó

Képv: Dr. Mayer Balázs

ügyvéd

#### Melléklet!

- Ügyvédi meghatalmazás
- Mellékletek (1-8. számozás alatt)