

[redacted]
az Alkotmánybíróságnak
[redacted] 01.2018

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

Melléklet: [redacted]

[redacted]
veny (a továbbiakban: Abtv.) 27. § - ában meghatározott rendelkezés szerint a **Debreceni Törvényszék 1.Pkf.20.584/2018/6.** ügyszámon 2018. június 20. napján kézhez vett végzésében foglaltak ellen – a törvényes határidőn belül – **az alábbi**

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő.

Az Abtv. 27. § - ában, valamint az Abtv. 43. § - ában meghatározott rendelkezés szerint **kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy a Debreceni Törvényszék 1.Pkf.20.584/2018/6.** ügyszámon meghozott **döntését, valamint [redacted] 32022/Ü/1501/2017/23. ügyszámú döntését semmisítse meg.** Kérelmünk indokaként előadjuk, hogy az indítvánnyal érintett döntések a következőkben részletezett indokok alapján *Magyarország Alaptörvénye* (a továbbiakban: Alaptörvény) **SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG** címének XXVIII. cikkének (1) bekezdésében és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket sértik. Az Abtv. 52. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint kérelmezzük a Tisztelt Járásbíróságtól a döntés végrehajtásának alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztését is.

Indítványunk indokaként előadjuk, hogy társaságunk [redacted] adós ellen bírósági végrehajtást indított, az eljáró közjegyző által K2 3222/Kjő/734/2006. ügyszámon készített és kiadmányozott közjegyzői okirat végrehajtási záradékkal történő ellátását kérelmezte.

A bírósági végrehajtási eljárásban az eljáró közjegyző jelen beadvány 1. számú mellékletében továbbított 32022/Ü/1501/2017/10. számon meghozott és kézbesített végrehajtást kéro jogutódlás megállapítása iránti kérelmét elutasító döntés megsemmisítésére, illetőleg hatályon kívül helyezésére irányuló, a 2. számú mellékletben továbbított Debreceni Törvényszék 1.Pkf.21.883/2017/2. számon meghozott jogerős döntéssel eldöntött másodfokú polgári nem peres eljárásban – a Belügyminisztérium által kifejezetten az eljáró közjegyző részére történő továbbítás céljából papír alapon is rendelkezésünkre bocsátott okiratból – **tudomásunkra jutott, hogy az adós 2008. november 18. napján elhunyt.**

A döntés hatályon kívül helyezését követően megismételt eljárásban társaságunknak tudomására jutott, hogy adós és egyben örökgyó halálát követően **hagyatéki eljárás nem indult, ezért a hagyatéki eljárást társaságunk indította meg.** A 3. szám alatt csatolt okirat szerint a hagyatéki tárgyalást **2018. július 24. napjára tüzték ki,** illetőleg a 4. [redacted]



[redacted] pénzügyi lízing, faktoring

a hagyatéki eljárás befejezése 2018. III. negyedévére várható. A hagyatéki eljárásról szóló információkról cégünk az eljáró bíróságot, illetőleg az elsőfokú bírósággal a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 31/E. § - ában meghatározott rendelkezések szerint azonos szervnek minősülő közjegyzőt is tájékoztatta. Erre vonatkozó igazolást 5. szám alatt csatolunk.

A bírósági végrehajtásban **eljáró közjegyző és a másodfokú bíróság** a hatályon kívül helyező végzés kézhezvételét követően **nagy valószínűséggel a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogot sértve**, függetlenségével visszaélve (20/2017. (VII. 18.) AB határozat) cégünk részére **objektíve lehetetlen határidőt biztosított a hagyatéki végzés vagy tulajdoni lap** (az adós tulajdoni hányada az ingatlan-nyilvántartásban nincs átvezetve) **továbbítására, a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmünket pedig elutasította** nagy valószínűséggel annak tudatában, hogy ismeretlen és **a hagyatéki eljárást közel 10 éve meg sem indító örökösök esetén 60 nap alatt jogerős hagyatékátadó végzést aligha lehet meghozni és kiadmányozni!** A jogerős döntésével a bíróság társaságunk részére lehetetlenné tette, hogy közokiratba foglalt követelését az adós jogutódjaival szemben érvényesítse.

Az eljáró közjegyző a jelen beadványhoz 6. sorszám alatt csatolt 32022/Ü/1501/2017/23 számú döntésében a végrehajtást megtagadta. Társaságunk a döntés ellen fellebbezést terjesztett elő, amelyet a másodfokú bíróság a jelen alkotmányjogi panasszal támadott, 7. sorszám alatt csatolt Debreceni Törvényszék I.Pkf.20.584/2018/6. ügyszámon meghozott és kiadmányozott jogerős döntésével helybenhagyott.

A jogerős döntés ellen a Vht. 214. § - ában foglalt értelmezés szó szerint és megszorító módon értelmezve kizárt a rendkívüli jogorvoslat körébe tartozó felülvizsgálati eljárás igénybevétele, ezért jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy a jogerős döntés ellen a Kúrián nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás. Társaságunk perújítást sem kezdeményezett.

A jogerős döntést társaságunk 2018. június 20. napján vette kézhez, jelen alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztésére a törvényes határidőn belül került sor. Társaságunk az ügyben végrehajtást kérésként vett részt, tehát az alkotmányjogi panasz indítvánnyal érintett ügyben személyesen érintett.

Megítélésünk szerint jelen ügyben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség áll fenn, ezért az alkotmányjogi panasz befogadható. A társaságunk által indított bírósági végrehajtási eljárásban **az adósok örökösait** a jóhiszemű joggyakorlás követelményének megfelelően **általunk megindított hagyatéki eljárás ellenére önhibánkon kívül nem tudtuk megnevezni. Az eljáró bíróságok a törvényben meghatározott feladatukkal visszaélve**, az eljárási díjak befizetését követően **a tisztességes eljáráshoz való alapvető jogba ütköző módon fosztották meg cégünket azon jogosultságától, hogy közokiratba foglalt jogügylet alapján fennálló követelését az adós ismertté vált jogutódjaival szemben bírósági végrehajtási eljárásban érvényesítse.** A Tisztelt Alkotmánybíróság a 3081/2015. (V. 8.) AB határozatában meghatározott alkotmányossági problémához hasonlóan jelen ügyben is a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességnek tekinthető az eljáró bíróság másik nemperes eljárásban meghozott döntés objektíve lehetetlen határidőben történő továbbítására vonatkozó felhívása, valamint ennek hiányában a végrehajtási kérelem megtagadása. Az Alkotmánybíróság a 19/2015. (VI.15.) AB határozatában kifejezetten arra a megállapításra jutott, hogy a tisztességes eljáráshoz való joggal kapcsolatos, annak lényegi tartalmát érintő követelmények vizsgálata alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül. Jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntés meghozatala során is **társaságunk eljárási jogosítványai olyan mértékben csorbultak, amelyek objektíve lehetetlenné tették az adósi oldalon bekövetkezett jogutódlás bizonyítását, amely felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát.** Az ügy eldöntése szempontjából releváns tényezőket hagyott

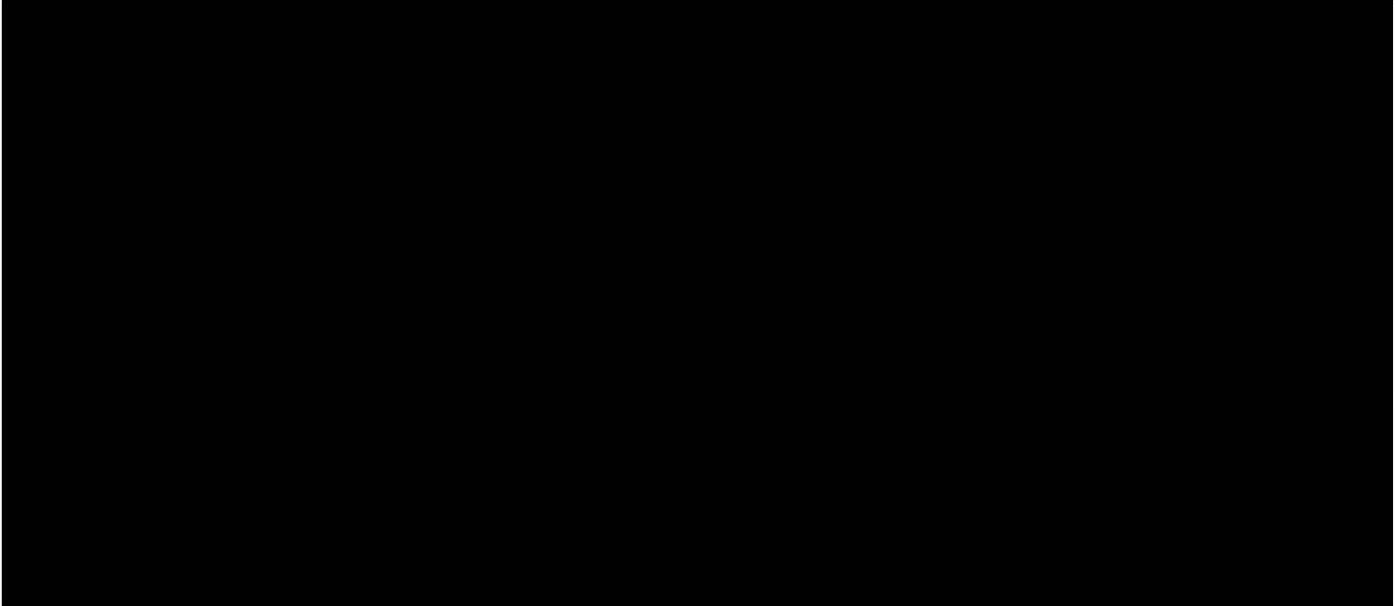
figyelmen kívül mindkét szerv, amely tény önmagában a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét okozta. Az előzőekben előadott indokokra figyelemmel kérelmezzük alkotmányjogi

panaszindítványunk befogadását és érdemben történő elbírálását. Az Alkotmánybíróság jogosult érdemben vizsgálni a bírói jogértelmezés hibájára alapított alkotmányjogi panaszt, ha az eljáró bíróság jogértelmezése nem áll összhangban az alapvető jog alkotmányos tartalmával. E megállapítást rögzítette a 3241/2017. (X. 10.) AB határozat is rögzítette.

A tisztességes eljáráshoz való jog jelen beadványban hivatkozott rendelkezéseit az Alaptörvény XXXVIII. cikk (1) és ugyanezen jogszabályhely (7) bekezdése tartalmazza. A tisztességes eljáráshoz való jog részletesebb szabályait a jelen jogvitában a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 630. § - ában meghatározott rendelkezés szerint alkalmazandó a *polgári perrendtartásról* szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) tartalmazza. A Pp. 1. § -a feladatként határozza meg a bíróságok számára, hogy a jogvitát pártatlanul döntsek el az alapelvek érvényesítésével. A bíróságoknak a felek jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához való jogát kell érvényre juttatniuk a törvényi garanciák betartásával. Megítélésünk szerint a közjegyző és a másodfokú bíróság tisztességtelenül és eljárási jogosultságaival visszaélve járt el, amely az Alaptörvény megnevezett rendelkezéseibe foglalt alapvető jogokkal ellentétes.

Jelen ügyben a jóhiszeműen pervitel és a tisztességes eljáráshoz való jog biztosítása céljából az eljáró közjegyzőnek vagy a bíróságnak a bírósági végrehajtási eljárást a Pp. 152. § (2) bekezdésében meghatározott, valamint a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 49. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint **fel kellett volna függeszteni az a hagyatéki eljárásban eljáró másik közjegyző eljárásának jogerős befejezéséig figyelemmel arra, hogy a hagyatéki eljárás is a bíróság eljárásával azonosnak, tehát bíróság hatáskörébe tartozó más polgári eljárásnak minősül a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 2. § (2) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint. Amennyiben a közjegyző és a bíróság nem akart erre a jogértelmezésre jutni, abban az esetben a Pp. 111. § (5) bekezdésében meghatározott rendelkezés szerint nem rendelt ki ügygondnokot. A bíróság eljárása során a tisztességes eljáráshoz való joggal ellentétes módon csupán arról tudott gondoskodni, hogy a társaságunk által indított végrehajtási eljárást ellehetetlenítse, illetőleg a benyújtott kérelmet meg tudja tagadni természetesen az eljárási díjak még a hirdetményi kézbesítésért járó 2 000,- Ft összegre is kiterjedő felszámításával történő megfizetését követően.**

A fentiekben megfogalmazott indokok alapján kérelmezzük a Tisztelt Alkotmánybíróságtól a a Debreceni Törvényszék 1.Pkf.20.584/2018/6 ügyszámú döntésének, valamint [REDACTED] 2022/Ü/1501/2017/23. ügyszámú döntésének megsemmisítését. Jelen beadványunkban nyilatkozunk, hogy kezdeményeztük a döntések végrehajtásának felfüggesztését. Jelen beadványunkban is nyilatkozunk, hogy a személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá. Beadványunk 8. számú mellékleteként továbbítjuk a jogi képviselő kamarai jogtanácsosi nyilvántartásba történő bejegyzését igazoló okiratokat.



Mellékletek:

1. Közjegyző 32022/Ü/1501/2017/10 számú döntése jogutódlás elutasításáról
2. Debreceni Törvényszék I.Pkf.21.883/2017/2 jogutódlás elutasítást hatályon kívül helyező döntése
3. Idézés 2018. július 24. napján megtartandó hagyatéki tárgyalásra
4. Tájékoztatás hagyatéki eljárás befejezésének várható időpontjáról
5. Közjegyzőnek és a bíróságnak küldött tájékoztatás
6. Közjegyző végrehajtást megtagadó 32022/Ü/1501/2017/23 számú döntése
7. Debreceni Törvényszék I.Pkf.20.584/2018/6 számú alkotmányjogi panasszal érintett döntése
8. Kamarai jogtanácsosi igazolások
9. Adatkezelési nyilatkozat