

## Alkotmánybíróság

Donáti u. 35-45.  
Budapest  
1015

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <i>IV/826-3/2017</i>	
Érkezett: <b>2017 MÁJ 12.</b>	
Példány: <i>4</i>	Kezelőiroda: <i>1</i>
Melléklet: <i>2</i> db	<i>Sur</i>

Elsőfokú ügyszám: **35.M.4350/2013/28.**  
Másodfokú ügyszám: **4.Mf/680.313/2015/4.**  
Kúria ügyszám: **Mfv.I.10.105/2016/5.**  
Alkotmánybíróság ügyszám: **IV/826/2017**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott

Dr. Bitskey Botond Főtitkár

hianypotlásra való felhivas tárgyaban 2017. április 4. napján kelt, és részemről 2017. április 11. napján átvett, IV/826-2/2017 iktatószámú levelében meghatározott határidőn belül az alábbi

### *b e a d v á n y t*

terjesztem a T. Alkotmánybíróság elé.

Álláspontunk szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35.M.4350/2013/28. számú és a Kúria Mfv.I.10.105/2016/5. számú határozata a T. Alkotmánybírósághoz benyújtott alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtettek szerint bírói döntést érdemben befolyásolóan alaptörvény ellenes.

T. Alkotmánybíróság felhívásának határidőben eleget téve alkotmányjogi panasz indítványunkat (a továbbiakban: Indítvány) az alábbiakkal egészítjük ki.

#### **I. JOGORVOSLATI LEHETŐSÉGEK KIMERÍTÉSE**

Mint ahogy arra Indítványunkban is hivatkoztunk, Indítványozó a másodfokú hatóság által 4.Mf/680.313/2015/4. számon meghozott döntés ellen felülvizsgálati indítványt nyújtott be a Kúriához, mint felülvizsgálati bírósághoz, mely indítványt a T. Kúria Mfv.I.10.105/2016/5. számú – megítélésünk szerint alkotmánysértő – ítéletével elutasított. Indítványozó ezzel jogorvoslati lehetőségét kimerítette, ezért az Abtv. 27. szakaszában foglaltak szerint jogosult alkotmányjogi panasszal fordulni T. Alkotmánybírósághoz.

*27. § Az Alaptörvény 24. cikke (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*

*a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*

*b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

## II. ALAPTÖRVÉNY 25. CIKK (3) BEKEZDÉS ÉS 28. CIKK

T. Alkotmánybíróság az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésének és 28. cikkének megsértésével kapcsolatos indokolásunk vonatkozásában levelében arról tájékoztatott, hogy **a hivatkozott rendelkezések nem szabályoznak az indítványozó számára biztosított alapjogot**, ezért az indítvány erre az alaptörvényi rendelkezésre alapított része nem felel meg az Abtv. 26-27. §-ában foglalt feltételeknek.

Az Abtv. 26. § jelen indítvány esetében eleve nem releváns, mivel **nem alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása** folytán kérjük a bírósági döntések felülvizsgálatát, ezért indítványunkban az Abtv. 26. §-ára nem hivatkoztunk.

*26. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán*  
*a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és*  
*b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.*

Indítványunkat az Abtv. 27. § -ában foglaltak alapján nyújtottuk be T. Alkotmánybírósághoz, mivel megítélésünk szerint az **ügy érdemében hozott döntés** sérti az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát.

*27. § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés*  
*a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és*  
*b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs*

Véleményünk szerint továbbá az Alaptörvény igazságszolgáltatással összefüggő jogokra vonatkozó 25. cikk (3) bekezdése, valamint a 28. cikk is az **Indítványozó számára biztosított alapjogot szabályoz**.

*25. cikk (3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.*

*28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a jogban észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Az Alaptörvény XXVIII. cikke a bírósági eljárás olyan alkotmányos garanciáit biztosítja többek között, mint a **tisztességes eljáráshoz való jog** és a **fair eljárás** elve, melyhez mindenkinek joga van, így tehát egyértelműen alapjognak minősül.

*XXVIII. cikk Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.*

Az Alaptörvény hivatkozott 25. cikk (3) bekezdésében és a 28. cikkben foglalt szabályokat is ezen alapjogok érvényesülésének garanciájaként fogalmazta meg, és rögzítette alkotmányos szinten a jogalkotó, hiszen mind a Kúria jogegységesítési feladata, mind pedig a bíróságok józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgáló jogértelmezésére vonatkozó szabályok egyben az állampolgárok alapvető jogaiként is értelmezendők.

### III. SÉRELMEZETT BÍRÓI DÖNTÉSEK ALKOTMÁNYELLENESSÉGÉNEK INDOKOLÁSA

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság **35.M.4350/2013/28.** számú, valamint a Kúria **Mfv.I.10.105/2016/5.** számú bírói döntések véleményünk szerint az Alaptörvény alábbiakban felsorolt, az Indítványban is megjelölt rendelkezéseit sértik az alábbiakban részletezett, az Indítványban is leírt indokolások miatt.

*Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdés: A Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz.*

Felperesek munkaviszonyuk azonnali hatályú megszüntetését alperes tizenegy napos munkabérfizetési késedelmével indokolták.

Az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pont alapján a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a munkáltató a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi.

Jelen jogvita eldöntéséhez azt az alapvető kérdést kell tisztázni, hogy **a munkáltató tizenegy napos munkabérfizetési késedelmé munkaviszonyból származó lényeges kötelezettsége szándékos vagy súlyos gondatlansággal történő, jelentős mértékű megszegésének minősül-e.**

**Az elsőfokú bíróság** alperes ezen mulasztását lényeges kötelezettségzegésnek minősítette, erre alapozva **felperesek felmondását jogszerűnek ítélte meg.**

**A másodfokú bíróság** ugyanezen kérdésben úgy foglalt állást, hogy önmagában az, hogy a bérfizetési határidőhöz képest tizenegy nap elteltével az azonnali hatályú felmondás napjáig az alperes nem fizette meg a felperesek tárgyhavi munkabérét, jelentős mértékű kötelezettségzegésnek nem tekinthető, hiszen ez legfeljebb a munkabér tartós, vagy többször előforduló elmulasztása esetén lenne megállapítható, ezért **felperesek azonnali hatályú felmondása nem jogszerű.**

A Kúria ítéletének indokolásában helytállónak minősítette felperesek utalását azon ítélkezési gyakorlatra, mely szerint akár egy napos fizetési késedelem is megalapozhatja a jogviszony azonnali hatályú megszüntetését (**Mtv.I.10.702/2013.**).

Hangsúlyozni kívánjuk azonban, hogy a törtetlen bírói gyakorlat szerint pár napos fizetési késedelem esetén egyebekben sem jogszerű az azonnali hatályú felmondás, egyhavi munkabér pár napos késedelmes számfejtése nem jogszerű indoka a munkavállalói felmondásnak (**LB Mfv.**

II.10.885/2000.), felperesek pedig mindösszesen tizenegy nap késedelem után éltek az azonnali hatályú felmondással.

Felperesek és alperes által hivatkozott, ugyanazon tárgyban hozott, de eltérő tartalmú döntések alapján tehát megállapítható, hogy a jelen jogvita alapját képező kérdéskörben a bírói gyakorlat határozottan nem egységes.

Az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése rögzíti, hogy a bíróságok jogalkalmazásának egységét a Kúria biztosítja.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. év CLXI. törvény 32. § (1) bekezdés a) pont szerint **jogegységi eljárásnak van helye**, ha a joggyakorlat továbbfejlesztése vagy az egységes ítélkezési gyakorlat biztosítása érdekében elvi kérdésben jogegységi határozat meghozatala, korábban meghozott jogegységi határozat megváltoztatása vagy hatályon kívül helyezése szükséges.

Ugyanezen törvény 33. § (1) bekezdése meghatározza azt is, hogy jogegységi eljárást kell lefolytatni, ha azt a Kúria elnöke vagy kollégiumvezetője, illetve helyetteseik, valamint az ítélőtábla elnöke, a 32. § (1) bekezdés b) pontjában említett esetben a Kúria tanácselnöke vagy a legfőbb ügyész indítványozza.

Kijelenthetjük, hogy jelen ügyben hozott elsőfokú és másodfokú ítélet, valamint a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság ítélete más-más ítélkezési gyakorlaton alapul, melynek egységesítése a Kúria Alaptörvény által előírt kötelezettsége, melyet a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényben foglaltak szerint eljárva valósít meg.

**Megítélésünk szerint a Kúria megsértette az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdését, mivel az eltérő joggyakorlat észlelését követően annak egységesítése céljából nem indított jogegységi eljárást.**

*Alaptörvény XVII. cikk (1) bekezdés: A munkavállalók és a munkaadók - a munkahelyek biztosítására, a nemzetgazdaság fenntarthatóságára és más közösségi célokra is figyelemmel - együttműködnek egymással.*

Az Alaptörvény XVII. cikke a munkajogi jogviszonyok vonatkozásában alapvetésként rögzíti a munkavállalók és a munkaadók együttműködési kötelezettségét. Ennek keretében a jogalkotó külön nevesíti az állam munkahelyek biztosításához, a nemzetgazdaság fenntarthatóságához és más közösségi célokhoz fűződő különös érdekét.

Az Alaptörvény a munkáltató és munkavállaló, mint két fél közötti partneri együttműködés kialakítását tűzi ki célul, mely magában foglalja azt is, hogy a munkavállalónak, mint együttműködő partnernek, tekintetbe kell vennie a munkaadót érintő, munkaszerződhez kapcsolódó körülményeket.



A munkaviszonyok jellemzően – mint jelen esetben is – hosszútávra létrehozott gazdasági kapcsolatok, jogviszonyok, melyben a felek célja annak minél hosszabb ideig való működőképes fenntartása. A jogviszony jellegéből adódóan a munkavállalónak figyelemmel kell lennie arra a körülményre, hogy a munkáltató, mint szerződéses partnere olyan komplex gazdasági és egyéb piaci tényezőknek van kitéve, mely eseti jelleggel eredményezhet a már kialakult pénzügyi működésében átmeneti problémákat, mely a munkaviszonyból eredő kötelezettségeire is átmenetileg negatív hatást gyakorolhat, melynek közvetett hatása a munkavállalónál, mint szerződéses partnernél is jelentkezhethet.

Megítélésünk szerint egy hosszú távú, egymásnak kiszolgáltató, valamint a felektől független piaci tényezőktől függő jogviszony stabilan kizárólag abban az esetben tartható fent, ha a felek a szokásosnál is nagyobb fokú bizalommal, toleranciával működnek együtt egymással a közös gazdasági célok elérése érdekében.

**Véleményünk szerint a Fővárosi Közigazgatás és Munkaügyi Bíróság ítélete és a Kúria döntése alaptörvény-ellenes abban a vonatkozásban is, hogy felperesek azonnali hatályú felmondását jogszerűnek minősítik, holott ezzel felperesek megsértették az Alaptörvény XVII. cikk (1) bekezdés.**

*Alaptörvény 28. cikk: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Mint arra már fentebb utaltunk, jelen jogvita eldöntéséhez legelőször is azt az alapvető kérdést kell tisztázni, hogy **a munkáltató tizenegy napos munkabér fizetési késedelme munkaviszonyból származó lényeges kötelezettsége szándékos vagy súlyos gondatlansággal történő jelentős mértékű megszegésének minősül-e.**

Az Alaptörvény kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik olyan módon, hogy azok alkalmazása során azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Mt. vonatkozó 78. § (1) bekezdés a) pont alapján a munkavállaló a munkaviszonyt azonnali hatályú felmondással megszüntetheti, ha a munkáltató a munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi.

A munkaviszony azonnali hatályú felmondásának jogalapját a törvény általános meghatározással állapítja meg (*munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegi*), így annak jogszerűségét minden egyes ügyben egyedi jelleggel kell vizsgálni.

Jelen ügy vonatkozásában tehát az a kérdés, hogy a munkáltató munkabér tekintetében való, akár egy napos késedelembe esése esetén a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgál-e

az, ha a bíróság az Mt. vonatkozó paragrafusát akként értelmezi, hogy annak alapján a munkavállaló jogszerűen mondhat fel azonnali hatállyal akár a késelembbe és másnapjától.

Megítélésünk szerint amennyiben a bírói gyakorlat a munkavállaló azonnali hatályú felmondásának ilyen mértékű utat engedne, úgy az olyan fokú bizonytalanságot eredményezne a munkaerő piacon és ezzel együtt a gazdasági életben, mely teljes mértékben kiszámíthatatlanná tenné és ezáltal ellehetetlenítené a vállalkozások, és ebből adódóan a gazdasági élet működését.

**Az Mt. 78. § (1) bekezdés a) pontjának a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria döntésében megfogalmazott bíróság általi értelmezése sem a józan észnek, sem pedig a közjónak nem megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt határozottan nem szolgál, ezért sérti az Alaptörvény 28. cikkét.**

*Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés: Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság és a Kúria döntése sérti az alperes Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljárásához való jogát azzal, hogy a fentiekben kifejtett indokok ellenére nem indított jogegységi eljárást jelen alkotmányjogi panasszal érintett kérdésben kialakult eltérő ítélkezési gyakorlat egységesítése céljából.

#### IV. KÉPVISELETI JOGOSULTSÁG IGAZOLÁSA

Jelen beadványhoz mellékelten csatolom a [REDACTED] képviselőre való jogosultságom igazolásaként a Társaság cégkivonatát, valamint az aláírásminta egy eredeti példányát.

#### V. HATÁROZOTT KÉRELEM

Az Abtv. 52. §-a az alábbi, határozott kérelemre vonatkozó szabályokat rögzíti, melyeknek Indítványunk, jelen beadványt is figyelembe véve megítélésünk szerint maradéktalanul eleget tesz:

*52. § (1) Az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia.*

*(1b) Az (1a) bekezdésben foglalt eseteken kívül a kérelem akkor határozott, ha egyértelműen megjelöli*

*a) azt az alaptörvényi, illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására, továbbá amely az indítványozó jogosultságát megalapozza,*

*b) az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét,*

*c) a 38. §-ban meghatározott eljárás kivételével az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezést vagy bírói döntést, továbbá a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az Országgyűlés határozatát, illetve a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az alaptörvény-ellenes működést, magatartást vagy hatáskörgyakorlást,*

*d) az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezéseit,*

*e) az indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés vagy - a 33. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén - az Országgyűlés határozata miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével vagy a nemzetközi szerződéssel, továbbá a 34-36. §-ban meghatározott eljárás indítványozása esetén az indítványban foglalt kérelem részletes indokolását, valamint*

*f) a kifejezett kérelmet a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybíróság döntésének tartalmára.*

*(4) Az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.*

*(5) Az indítványban meg kell jelölni az indítványozó nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét, közjogi tisztviselő indítványozó esetén a betöltött tisztségét, továbbá az alkotmányjogi panasz eljárásokban nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően.*

*(6) Az indítvány mellékleteként meg kell küldeni az Alkotmánybíróság részére azokat a dokumentumokat, amelyek az indítványban foglaltakat igazolják.*

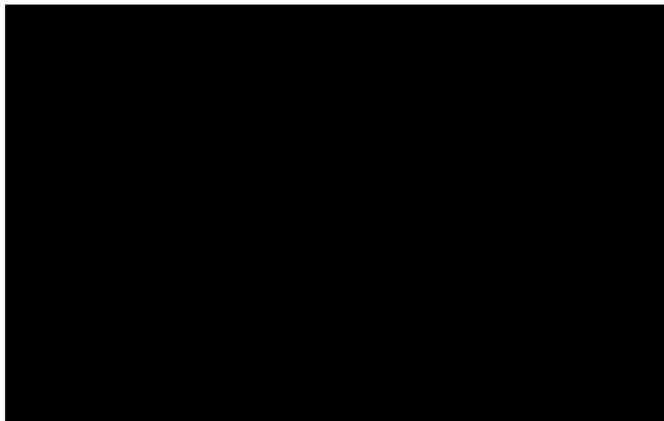
Az Abtv.52. § (1) bekezdés f) pont alapján a bírósági döntés megsemmisítésére irányuló kérelmünket az alábbiak szerint terjesztjük T. Alkotmánybíróság elé.

**Kérjük, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontja alapján vizsgálja meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35.M.4350/2013/28. számú és a Kúria Mfv.I.10.105/2016/5. számú határozatainak Alaptörvénnyel való összhangját, és azok alaptörvény-ellenességének megállapítása esetén a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében eljárva semmisítse meg a Kúria Alaptörvénnyel ellentétes ítéletét.**

**Kérjük továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Mfv.I.10.105/2016/5. számú ítéletének végrehajtását felfüggeszteni szíveskedjék. A határozat felfüggesztésére irányuló kérelmünk indokaként előadjuk, hogy amennyiben az ítéletben foglalt rendelkezések végrehajtásra kerülnek, abban az esetben Társaságunk gazdasági tevékenysége teljes mértékben ellehetetlenül.**

Budapest, 2017. május 09.

Tisztelettel:

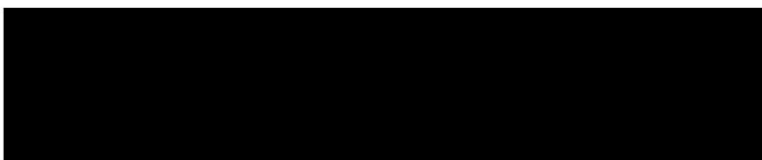


*Mellékletek:*

1. *Képviselési jogosultság igazolásához kapcsolódó dokumentumok*

Tisztelt  
Alkotmánybíróság  
Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

*beadvány*



indítványozó

*a T. Alkotmánybíróság előtt IV/826/2017  
számon folyamatban lévő alkotmányjogi panasz eljárásban  
bentiek szerint.*