

NyG

Dr. Nyírák Gergely ügyvéd

címzett:

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi bíróság

ügyszám:

14.K.27.052/2015/11.

Alkotmányossági panasz,

Végrehajtás felfüggesztés iránti kérelemmel.

Felperes:

alperes:

SZÉKESFEHÉRVÁRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
postán, gyűjtőládába, személyesen, faxon, e-mailen	
ÉRK.:	2017 DEC. 05 100.
FELZETT	
MELLÉKLET	1 x 1 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM UTÓIRATON: 14.K.27.052/2015/11.	

Tisztelt Közigazgatási Bíróság,

1.) Alkotmányossági panasz előterjesztése

A hivatkozott szám alatti eljárásban **2017. október 25-én kézhez vettem** a Kúria döntését, amelyben a Közigazgatási bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

A Kúria döntésével szemben alkotmányossági panaszt terjeszt elő a felperes.

Mellékelten csatolom a felperes alkotmányossági panaszát és meghatalmazását a jogi képviselőre.

Az Abtv. 27. §-a szerint előterjesztett alkotmányjogi panaszunkat, mint az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtjuk be, és kérjük annak felterjesztését az összes perirattal együtt az Alkotmánybíróságra.

(2) Végrehajtás felfüggesztés iránti kérelem

A Közigazgatási Bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott jogerős döntés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti.

Felperesi részről kezdeményezzük a döntés végrehajtásának felfüggesztését az Alkotmánybíróság döntéséig.

Budapest, 2017. december 1.

felperes képviselője
dr. Nyírák Gergely

melléklet: alkotmányossági panasz, ügyvédi meghatalmazás

Alkotmánybíróság részére,

Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 14/2228-0/2017	
Érkezett: 2017 DEC 13. 4. jav. elv.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 5 db	du

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kfv.II.37.800/2016/9. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[redacted] (továbbiakban *felperes*) **2014. december 18-án** 6 haszonbérleti szerződést hosszabbított meg, a földtörvény adta lehetőség alapján, és kérte annak bejegyzését.

A meghosszabbított szerződések jóváhagyását a földhivatal (továbbiakban *alperes*) megtagadta az 570361-2/2014, 570359-2/2014, 570362-2/2014, 570358-2/2014, 570360-2/2014, 570211-3/2014. számú határozataival. A határozatok megtagadásának indoka, hogy a felperest korábban - 2012. 03. 18-án - az alperes a 10.194-8/2012. számú határozatával 30.000,-Ft földvédelmi bírság fizetésére kötelezte, egy reklámtábla áthelyezési engedélyhez kapcsolódóan. A megtagadás jogalapja alperes szerint: Fftv. 53. § (1) bekezdés dc.) pont.

53. § (1) A mezőgazdasági igazgatási szerv - az 51. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eseteken túl - a haszonbérleti szerződés jóváhagyását megtagadja ha

a)....

b)....

c)....

d) a jegyzék szerinti rangsor alapján az első helyen álló előhaszonbérletre jogosult(ak), illetve a soron következő előhaszonbérletre jogosult(ak), vagy a haszonbérleti szerződés szerinti haszonbérlet

da)

db)

dc) birtokában álló föld jogellenes más célú hasznosítása, vagy a hasznosítási kötelezettség megsértése miatt az ingatlanügyi hatóság - a haszonbérleti szerződés közlését megelőző 5 éven belül - jogerősen földvédelmi bírságot szabott ki;

Felperes a haszonbérleti szerződéseket

hosszabbította meg. Mindegyik haszonbérbe adó 2001. óta haszonbérbe adója a felperesnek.

Felperes keresettel támadta meg az elutasító határozatokat és hivatkozott egyrészt arra, hogy a hosszabbításra nem vonatkozik az alperes által elutasítási jogalapként megjelölt Fftv. 53. §, másrészt hivatkozott arra, hogy az Fftv. 53. § szerinti szankció szempontjából csak a törvény hatályba lépését követően kiszabott földvédelmi bírságok vehetők figyelembe, hiszen a törvény hatályba lépése, azaz 2013. 12. 15-ét megelőzően nem gondolhatott arra, hogy egy reklámtábla áthelyezési engedélyhez csatolt 30.000,-Ft földvédelmi bírságot azért kellene megfellebbeznie, mert emiatt a később hatályba lépő törvény alapján komoly joghátrányt szenvedhet el. Amennyiben ez nem így lenne, az ellentétes lenne az Alaptörvénnyel. Sértené a jogbiztonsághoz való jogot. Hiszen az Alaptörvény bíróságokról szóló 28. cikke garantálja, hogy **„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek, és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”** Ellentétes lenne továbbá a jogalkotásról szóló CXXX. Tv. (továbbiakban JAT) 2. § és 15. § rendelkezésével. Sértené a visszamenőleges hatály tilalmát.

Felperes keresete alapján az elsőfokú bíróság a határozatokat, a 14.K.27.05262015/11. számú ítéletével megváltoztatta és jóváhagyta a felperes haszonbérleti szerződés hosszabbításait. A bíróság rámutatott arra, hogy a felperes keresetével támadott határozatok jogszabálysértőek, az Fftv. 53. § (1) bekezdés d.) pont dc.) alpontját és ezen keresztül a Jat. 15. § (1) bekezdés a.) pontját sértőek, mert az alperes a haszonbérleti szerződés-módosítások jóváhagyásának megtagadását egy – a felperessel szemben kiszabott – **olyan földvédelmi bírságra alapozta, amelynek a felperessel szembeni kiszabására az Fftv. 53. § (1) bekezdés d.) pont dc.) alpontjának a 2014. 01. 01. napján történt hatályba lépését megelőzően került sor, konkrétan 2012. 04. 14-én emelkedett jogerőre.**

Elsőfokú bíróság határozatát alperes fellebbezéssel támadta meg, amelynek nyomán a másodfokú bíróság (Székesfehérvári Törvényszék) a 2.Kf.2/2015/9. számú ítéletével jóváhagyta 2016. április 1-én. A haszonbérlet hosszabbítások jóváhagyása ilyen módon **2016. április 01-én jogerősek lettek.**

Alperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriára, és kérte a jogerős határozat megváltoztatását. Álláspontja szerint nem áll fenn a visszamenőleges jogalkalmazás tényállása, ezért a határozatai nem sértik sem a JAT, sem az Alaptörvény rendelkezéseit.

Kúria, a **2017. szeptember 13-án** hozott Kfv. II.37.80062016/9. számú határozatával hatályon kívül helyezte a Székesfehérvári Törvényszék ítéletét, és az elsőfokú Bíróság ítéletét megváltoztatva, felperes keresetét elutasította.

Kúria döntésének indoka, hogy nem értelmezhető úgy a jogszabály, miszerint az visszamenőleges hatályú lenne, mert az Fftv. 53. § szerinti „közlés” fogalom alatt – egyetértve az alperes érvelésével – nem az elő-haszonbérleti közlést kell érteni, amint az a jogszabály szövegéből levezethető lenne, hanem a földhivatalhoz történt benyújtást.

Kúria állásfoglalása szerint nem sérti a visszamenőleges jogalkalmazás tilalmát, ha a Fftv. alapján a törvény hatályba lépése előtt történt földvédelmi bírságot is figyelembe veszik a kizárási okok között.

Kúria hivatkozott az Alkotmánybíróság egy korábbi állásfoglalására, miszerint a jogbiztonság elvéből nem következik, hogy **a jogszabályok változatlan tartalommal éljenek az idők végezetéig, mert a körülmények és elvárások változásával értelemszerűen a normák is módosulnak** /180/2010. (X.20.) AB határozat/.

Kúria hivatkozott az alkotmánybíróság másik határozatára, miszerint **a visszaható hatályú jogalkotás tilalma nemcsak abban az esetben áll fenn, ha a jogszabályt a jogalkotó visszamenőlegesen léptette hatályba, hanem akkor is, ha a hatályba léptetés nem visszamenőlegesen történt ugyan, de a jogszabály rendelkezéseit – erre irányuló kifejezett rendelkezés szerint – a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokra is alkalmazni kell** / 13/2015. (V. 14.) AB határozat/.

Kúria hivatkozott ugyanez alkotmánybírósági határozatnak a következő rendelkezésére, miszerint **nem sérti a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás tilalmát az átmeneti szabály, ha az új jogszabályi rendelkezések alkalmazását a hatályba lépéskor még meg nem indult hatósági eljárásokban rendeli alkalmazni.**

Kúria hivatkozott továbbá ugyanez alkotmánybírósági határozat további rendelkezésére, miszerint, **ha a jogszabálynak visszamenőleges hatálya van az a jogszabály megjelenése előtt keletkezett jogviszonyok felülvizsgálatával jár, amely a jogbiztonság alkotmányos követelményét sérti.**

Miután a fentiek szerint beidézett alkotmánybírósági rendelkezések egyértelműen kizárják a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás lehetőségét, a Kúria rámutat arra, hogy – álláspontja szerint – jelen ügyben nincs szó visszamenőleges hatályú jogalkalmazásról.

Kúria tehát annak tudatában, és annak elismerése mellett, hogy a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás alkotmányosértő, mert sérti a jogbiztonság követelményét, jelen ügyben önkényesen kimondja, hogy nem történt visszamenőleges hatályú jogalkalmazás.

Kúria – elfogadva az alperes érvelését – arra a következtetésre jut, hogy a törvény hatályba lépése előtt kiszabott földvédelmi bírság figyelembe vétele **nem szankció, hanem a földhasználat megszerzéséhez szabott egyik törvényi feltétel.** Hogy logikailag egy szankció alkalmazásának tekinthető az is, ha feltételként fogalmazzák meg, arra már nem terjed ki a figyelme.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Felperes az ügyben kimerített minden törvényes jogorvoslati lehetőséget, ezért nem maradt más számára, mint az alkotmányos panasz előterjesztése.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Felperes a Kúria döntését 2017. október 25-én vette kézhez. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje 2017. december 25-én jár le. A törvényes határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozó érintett. Ő kötötte azokat a haszonbérlet módosítási szerződéseket, amelyek három év után kerültek elutasításra.

A közben eltelt, azaz 2014. december 18 – 2017. október 25. közötti időszakban, felperes jogszerű földhasználó volt, mert jogerős határozatok alapján kerültek bejegyzésre a földhasználati jogok. Felperes a bejegyzett törvényes földhasználat alapján nemcsak használta a földeket, hanem haszonbérleti díjat fizetett, és a földalapú támogatás rendszerében, jogszerű földhasználóként földalapú támogatást vett igénybe.

Kúria döntése nyomán alperes úgy változtatta meg határozatait, mint ha a három földhasználati év el sem telt volna.

Túl azon, hogy sérelmes a Kúria döntése, mert sérti a felperes, jogbiztonsághoz való alkotmányos jogát, kifejezetten és duplán sérti jogait az ex tunc hatályú döntés, amely alkalmazhatatlan, mert három éves jogszerű állapotot hagy figyelmen kívül.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Kúria, a hivatkozott döntésének indoklásában kifejezetten foglalkozott a döntés alkotmányjogi vonzatával, azonban a visszamenőleges jogalkalmazást annak ellenére nem találta alkotmányosértőnek, hogy az Alkotmánybíróság erre korábban már több döntésében rámutatott. 13/2015. (V. 14.) AB határozat.

Alapvető alkotmányjogi kérdés tehát, hogy lehet-e a jogszabályt olyan tényállásra alkalmazni, ami a jogszabály hatályba lépése előtt merült fel. Illetve figyelembe vehető-e a jogszabály alkalmazása során olyan tényállás, amely a jogszabály hatályba lépése előtt merült fel.

A Kúria a döntése során arra jutott, hogy azért lehet alkalmazni a felperessel szemben a jogszabály hatályba lépése előtt földvédelmi bírság miatti kizárási szankciót, mert valójában a jogszabály ezt nem szankcióként határozza meg, hanem kizáró engedélyezési feltételként.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény alábbi rendelkezést jelöljük meg, mint megsértett rendelkezéseket.

a.a.)

Alapvetésről szóló B) cikk (1) bekezdés

(1) Magyarország független, demokratikus **jogállam**.

*Megjegyzés: Elfogadjuk, amennyiben az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdését jelöljük meg az Alaptörvény megsértett rendelkezéseként, akkor figyelembe kell venni, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatályba lépése után is fenntartotta korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak **kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani**.*

Jelen alkotmányjogi panasz éppen arra irányul, hogy a Kúria olyan a törvény hatályba lépése előtt történt tényállást vett figyelembe és értékelt szankcióként a felperes terhére, amely az Fftv. hatályba lépése előtt történt, két évvel. Ezért a felperesnek nem állt módjában figyelemmel lenni arra, hogy milyen következményei lehetnek egy 30 ezer forintos földvédelmi bírságnak, amellyel szemben azért nem élt jogorvoslattal, mert az áthelyezett reklámtábla engedélyezése mellett, ez a szankció nem tűnt lényeges érdeksérelemnek.

a.b.) Alapvetésről szóló N) cikk (1) és (3) bekezdés

(1) Magyarország a **kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét érvényesíti**. (2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az Országgyűlés és a Kormány felelős. (3) Az Alkotmánybíróság, a **bíróságok**, a helyi önkormányzatok és más állami **szervek feladatuk ellátása során az (1) bekezdés szerinti elvet kötelesek tiszteletben tartani**.

Megjegyzés: ezen indítványunkban ugyan az Alaptörvény Alapvetés című részben található rendelkezésekre hivatkozunk, de annak figyelembe vétele mellett, miszerint az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint ezek önmagukban, általában nem biztosítanak jogot az indítványozó számára, mégis szükségesnek tartjuk ennek megjelölését és ennek indoklását részletesen alább kifejtjük.

a.c.) Szabadság és felelősségről szóló XXIV. cikk (1) és (2) bekezdések

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és **ésszerű határidőn belül intézzék**. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során **neki jogellenesen okozott kár megtérítésére**.

a.d.) Bíróságról szóló 28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a **józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak**.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

b.a.) Kérelem: kérjük a Kúria döntésének (1) elsődlegesen a megsemmisítését, (2) másodlagosan a megváltoztatását és a megváltoztatás napjával történő (ex nunc) hatályba léptetését.

bb.) Alaptörvény ellenesség részletes indoklása:

A felsorolt és idézett, álláspontunk szerint sérült alaptörvényi rendelkezések két csoportba sorolhatóak (1) visszaható hatályú jogalkalmazás, mint a jogbiztonság ellen ható súlyos jogsérelem (2) visszaható hatályú jogalkalmazás, amely az ex tunc hatályú megsemmisítés miatt olyan helyzetet teremt, ami jogszerű helyzetet tesz utólagosan úgy jogtalanná, hogy az megoldhatatlan helyzetet, kártérítési igényt támaszt, kiszámíthatatlan jogvitákat generál akkor, amikor az eredeti helyzet teljesen jogszerű volt.

b.b.a.) a jogbiztonság sérelme

Sérti tehát a Kúria döntése az Alaptörvény, Alapvetés B. cikk (1) bekezdését - miszerint Magyarország jogállam – valamint ebben a körben az Alaptörvény, Bíróságokról szóló 28. cikkének rendelkezését, miszerint a Bíróságok döntései során arra kötelesek figyelemmel lenni, hogy az **Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józanésznek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak**.

A Székesfehérvári Közigazgatási Bíróság erre tekintettel mondta azt, hogy a Bíróság nem értelmezheti úgy az Fftv. 53. § (1) bekezdés d. pont, dc.) szakasz rendelkezését, miszerint az visszamenőleges hatállyal vonna szabályozási körébe olyan jogviszonyokat is, amelyek a törvény hatályba lépése előtt merültek fel.

Az a magyarázat pedig, hogy az Fftv. nem szankcionálja, hanem csak kizárási feltételként szabályoz egy a törvény hatályba lépése előtt történt tényállást, nem felel meg a józanésznek, a közjónak és az erkölcsös gazdaságos célnak. Nem feltételezhetjük a jogalkotóról azt, hogy visszamenőlegesen hátránnyal kívánná súlytani azokat, akik a Földtörvény hatályba lépése előtt, akármilyen ok folytán belefutottak egy jelentéktelen földvédelmi bíróságba, amellyel szemben még jogorvoslással sem éltek.

Ez a helyzet ugyanolyan, mint amikor a büntető törvénykönyv megfogalmaz egy új tényállást, amely korábban nem volt bűncselekmény. Nyilvánvaló és egyértelmű, hogy ez a büntető tényállás nem terjedhet ki azokra, akik ezt a törvény hatályba lépése előtt kimerítették annak tudatában, hogy az nem bűncselekmény.

Ahogy nem lehet visszamenőleges hatálya egy büntető tényállásnak, ugyanúgy nem szankcionálhat a Fftv. sem egy, a törvény hatályba lépése előtt történt tényállás alapján felmerült jogsértést. Ha az Fftv. kizárási feltételként szabályozná a törvény hatályba lépése előtt két évvel elszenvedett földvédelmi bírságot, akkor a földvédelmi bírság elszenvedőjét ismételt hátránnyal sújtaná. Ráadásul egy lényegesen súlyosabb joghátránnyal. Ha ez lehetséges lenne, akkor ez olyan jogbizonytalanságot eredményezne, ami ellentétes az Alaptörvénnyel. Mert soha semmiről nem tudhatjuk, hogy egy később megalkotásra kerülő törvény esetleg bármihez valamilyen szankciót fűzhet, akkor az a jogbizonytalanság realitását eredményezné. Az Fftv. nem tartalmazhat tehát ilyen rendelkezést, ezt csak a Kúria tulajdonította neki egy téves jogmagyarázattal.

b.b.b.)

Sérti a Kúria döntése az Alaptörvény Szabadság és felelősségről szóló XXIV. cikk (1) és (2) bekezdéseit, mert a Kúria figyelmen kívül hagyta, hogy a jogerős döntés megszületéséig is eltelt két év, és a saját döntésére pedig további egy teljes gazdasági év eltelté után kerített sort. **Sérült az ésszerű időn belüli döntéshez való jog.**

A jogvita alapját képező jogviszony természetéből következően – a haszonbérelő, szerződés alapján használja a termőföldet, haszonbérleti díjat fizet, és földalapú uniós támogatást vesz igénybe – az lett volna az elvárható, hogy mind a jogerős döntés, mind a kúriai döntés olyan időn belül szülessen meg, amikor nem merül fel utólag már megváltoztathatatlan helyzet. A föld használata, a termelés lefolytatása, a haszonbérleti díj kifizetése, a földalapú támogatás igénylése olyan helyzetet teremtenek, amely utólag nem állítható helyre a Kúria döntésének megfelelően.

Sérti a Kúria döntése az Alaptörvénynek **az Alapvetésről szóló N) cikk (1) és (3) bekezdés rendelkezéseit.** A kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvét sérti az, amikor a Kúria a felmerült helyzetet követően három évvel hoz olyan visszamenőleges hatállyal bíró megsemmisítő döntést, amelyet nem lehet végrehajtani.

A haszonbérleti díjat nem lehet visszakövetelni, hiszen a felperes ténylegesen használata ezeket a területeket. A termelés lefolytatásra került, a terményt betakarította, a termést értékesítette a felperes. Jogerős bírósági határozat alapján eljárva a felperes bejelentette magát a területekre haszonbérelőnek – mert az is volt jogszerűen -, és igénybe vette az uniós földalapú támogatást.

Amennyiben a szerződés keletkezését, és a jogviszony három éves fennállását követően a Kúria döntését végre kell hajtani, akkor a felperes földhasználata az eddig jogszerű helyett jogszerűtlen lesz visszamenőlegesen három évre. Ennek eredményeként a földalapú támogatás igénylése jogtalan volt, és a felperes terhére költségvetési csalás bűncselekményének gyanúját lehet támasztani. Ugyanakkor a felperesnek kártérítési igénye van a Bírósággal szemben, mert jogszerűen járt el, amikor jogerős bírósági határozat alapján használta a területeket, és az utólagos döntés nem ésszerű időn belüli, utólagosan visszamenőleges hatállyal meghozása, kárt eredményez a felperes vagyonában.

Ezt a lehetőséget nyilvánvalóan nem foglalhatja magában az Fftv. rendelkezése, és a Bíróság sem hozhat olyan döntést, amelynek nyomán ezek felmerülhessenek. Az alaptörvény itt idézett rendelkezése éppen ennek a „zűrzavarnak” a kizárását célozza, amikor úgy rendelkezik, hogy a bíróságok a feladatuk ellátása során kötelesek tiszteletben tartani az elvárható ésszerű időn belüli döntéshozatalhoz való alkotmányos jogot, valamint **kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás elvéhez való jogot.**

A földalapú támogatás a költségvetés része. Felperes jogszerű igénye alapján a költségvetés leigényelte az UNIO-tól a földalapú támogatásnak ezt a részét is. A Kúria ex tunc hatályú döntése nyomán ez az igénylés jogszerűtlen mind a felperes mind a költségvetés részéről. És ezt a helyzetet a Kúria ex tunc hatályú döntése idézi elő. Ez alkotmányértéktelen. A Kúria – még ha helyénvalónak is találja a visszamenőleges hatályú jogértelmezést, akkor sem lett volna szabad ex tunc hatályú megsemmisítő döntést hoznia. Saját jogértelmezésének akkor is érvényt szerezhetett volna, ha ex nunc hatállyal változtatja meg a Székesfehérvári Közigazgatási Bíróság döntését.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Felperes kezdeményezi a bíróságnál a bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az Abtv. 27. §-a szerint előterjesztett alkotmányjogi panaszt az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtjuk be, az indítványozó – illetve jogi képviselője – aláírásával ellátva az Alkotmánybírósághoz címezve.

Az elsőfokú bíróság az alkotmányjogi panaszt – a bírósági döntésekkel együtt – továbbítja az Alkotmánybíróság részére. A bíróság az alkotmányjogi panaszban támadott jogerős döntés

végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztheti. A döntés végrehajtásának felfüggesztését az indítványozó kezdeményez.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya

Felperes jogi képviselővel jár el. **Mellékelten csatoljuk** felperes jogi képviselőjének meghatalmazását.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Felperes valamint a perben érintett szerződő felek nem járulnak hozzá ahhoz, hogy személyes adataikat Alkotmánybíróság közzétegye.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

A periratokban benn van az összes dokumentum, amely a felperes érintettségét mutatja.

Kelt: Pázmánd, 2017. december 1.

 dr. Nyírák Gergely ü.

Az indítványozó, és jogi képviselő