

T. Alkotmánybíróság!
Budapest
Pf. 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/762-2/2016
Érkezett:	2016 MÁJ 13.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	1

Alulírott [redacted] jogi képviselőm útján előterjesztett alkotmányjogi panasz ügyében 2016. május 2-án kaptam kézhez t.Cím 2016. április 22-én kelt, **IV/762-1/2016. sz.** hiánypótlási felhívását, amelynek a nyitva álló határidőn belül az alábbiakban teszek eleget:

Mivel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35. M. 2163/2015/12. sz. ítélete ellen 2016. február 23-án előterjesztett alkotmányjogi panaszomat az eljáró bíróság a Pp. 359/B. §. (1) bekezdésében foglalt szabállyal ellentétesen csak jelentős késéssel terjesztette t.Cím elé, illetve a per során nem adott helyt azon indítványunknak, hogy a peres eljárást t.Cím eljárásának befejezéséig függessze fel, illetve, mivel az alperes nem ügyfélként, hanem munkáltatónként hozza meg határozatait, az a képtelen jogi helyzet állt elő, hogy ugyanazon ügyben, ugyanazok felekkel és ugyanazon tényállással van egy t.Cím által alaptörvényellenessége miatt megsemmisített ítélet (35.M. 59/2015/3. sz. alatt), és egy, jelen ügyben támadott, de jogerős ítélet. Erre tekintettel kénytelen vagyok a hivatkozott ítélet ellen előterjesztett alkotmányjogi panaszt fenntartani és azt az alábbiak szerint egészítem ki:

Én 2011. március 1-től 2013. október 31-ig egyéni vállalkozói tevékenységet folytattam. Ekkor (könyvelőm tanácsára) egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntetve, hanem szüneteltetve 2013. november 1-től a [redacted] munkaviszonyban álló dolgozója lettem. 2014. január 30. napján [redacted] nevű gyermekem született, akire tekintettel terhességi-gyermekágyi segély (TGYÁS) iránti igényt terjesztettem elő az illetékes szakigazgatási szervnél, amely azt meg is állapította. Ennek lejárta követően gyermekgondozási díjat (GYED) igényeltem, amelyet azonban az illetékes szakigazgatási szerv elutasított, illetve a már korábban részemre kiutalt TGYÁS-t is megvonta tőlem. E határozatok elleni fellebbezések elutasítása után keresettel fordultam az illetékes **Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz**, amely azonban a részemre 2016. február 20-án kézbesített **35. M. 2163/2015/12. sz.** ítéletével keresetemet jogerősen elutasította, hivatkozva arra, hogy a megtámadott határozatok jogszerűek. A szakigazgatási szervek és az eljáró bíróság határozatát az alábbi jogszabályokra alapozták:

Az 1997. évi LXXXIII. Tv (Ebtv) 42/A. §. (1) bekezdése szerint GYED-re jogosult a biztosított szülő, aki a szülést megelőző két éven belül 365 napon át biztosított volt. Az Ebtv. végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet 26. §. (3) bekezdése szerint a GYES-re – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a táppénzre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az Ebtv 43. §. (2) bekezdése szerint az egyidejűleg fennálló biztosítási jogviszony esetén a keresőképtelenséget és a táppénzre való jogosultságot, azok időtartamát, az ellátás mértékét, illetőleg összegét mindegyik jogviszonyban külön-külön kell megállapítani. Az 1997. évi LXXX. Tv (Tbjtv) 5. §. (1) bek e) pontja alapján az egyéni vállalkozó biztosított jogállású. A 7. §. (1) bekezdés szerint a biztosítás az ennek alapját

[redacted]

[REDACTED]

képező jogviszony kezdetétől annak megszűnéséig áll fenn. A 8. §. szerint szünetel a biztosítás: f) az egyéni vállalkozói tevékenység szünetelésének ideje alatt. A 29. §. (4) bekezdése értelmében az egyéni vállalkozó nem köteles az egyéni vállalkozói jogviszonya szünetelésének ideje alatt bármilyen járulékot fizetni.

Álláspontom szerint az eljáró bíróság bár a hatályos jogszabályoknak megfelelő, de az Alaptörvénnyel ellentétes döntést hozott tekintettel arra, hogy véleményem szerint a hivatkozott jogszabályok is ellentétesek az Alaptörvénnyel az alábbiak miatt:

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független, demokratikus jogállam. A jogállam fogalmának immanens, elidegeníthetetlen része a jogbiztonság.

Az Alaptörvény XV. cikke szerint:

- (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.
- (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.
- (3) A nők és a férfiak egyenjogúak.
- (4) Magyarország az esélyegyenlőség megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.
- (5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket.

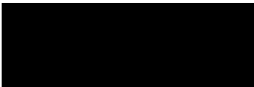
Az Alaptörvény XIX cikke szerint Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, özvegyiség, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerint alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az nem vitás, hogy a GYES igényléséhez szükséges alapvető feltételnek, miszerint a szülést megelőző két éven belül 365 nap szolgálati idővel rendelkeznek, megfelelek. Csupán azért, mert 2013. október 31. napján egyéni vállalkozói jogviszonyomat nem megszüntettem, hanem szüneteltettem, semmiféle előnyre szert nem tettem, járulékfizetési kötelezettségem mindkét esetben ugyanannyi. Így a GYES esetén a táppénzre vonatkozó Ebtv. 43. §. (2) bekezdésében írt szabály alkalmazása oda vezet, hogy különbséget tesz állampolgárok között csak aszerint, hogy biztosítási jogviszonyukat megszüntetik, vagy csupán szüneteltetik, annak ellenére, hogy ezen különbségtétel irracionális, így a hivatkozott alaptörvényi rendelkezésekkel ellentétes, mert sérti egyrészt a jogbiztonságot, másrészt az egyenlő elbírálás, azaz a különbségtétel tilalma (azonos jogok, azonos kötelezettségek) elvét, hiszen a kétféle állampolgár között semmilyen különbség nincs (és nem is lehet) a jogokat illetve kötele-

[REDACTED]



zetségeket illetően, és ezzel megsérti a beadványomban korábban hivatkozott alaptörvényi rendelkezéseket.

Számomra nyilvánvalóan azért sérelmes a hivatkozott jogszabály és bírói döntés, mert így elegendő a GYED folyósításától, azaz ezen ellátást nem igényelhetem, dacára annak, hogy kötelezettségeim ugyanazok, mint azon állampolgároknak, akik jogosultak ezen ellátás folyósítására, így sérül a törvény előtti egyenlőséghez, illetve a megkülönböztetés tilalmához kötődő, az Alaptörvényben biztosított jogom.

Figyelemmel a fentiekre, továbbá az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában, illetve a 2011. évi CLI. Tv. 27. §-ában foglaltakra, indítványozom a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 35. M. 2163/2015/12. sz. ítélete alaptörvény-ellenességnek megállapítását és ezért annak megsemmisítését.

Hivatkozom az Alkotmánybíróság 2016. március 29-én kelt, IV/3024-18/2015. sz. határozatára, amelyben ugyanezen felek között fennálló ugyanilyen jogviszonyt elbíráló jogerős ítélet alaptörvény-ellenessége miatti megsemmisítését rendelte el.

Kijelentem, hogy adataimat az eljárásban – a vonatkozó jogszabályi előírások figyelembe vételével – szabadon kezelhetik, adataim nyilvánosságra hozásához nem járulok hozzá.

Budapest, 2016. május 10.

Tisztelettel:

