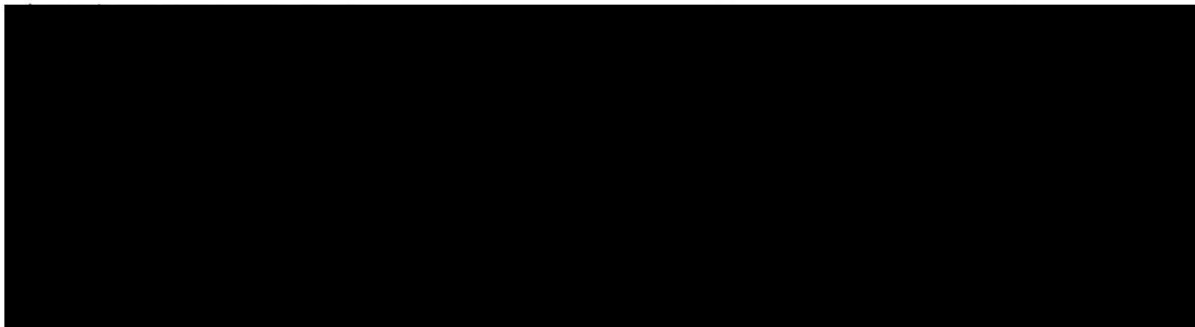




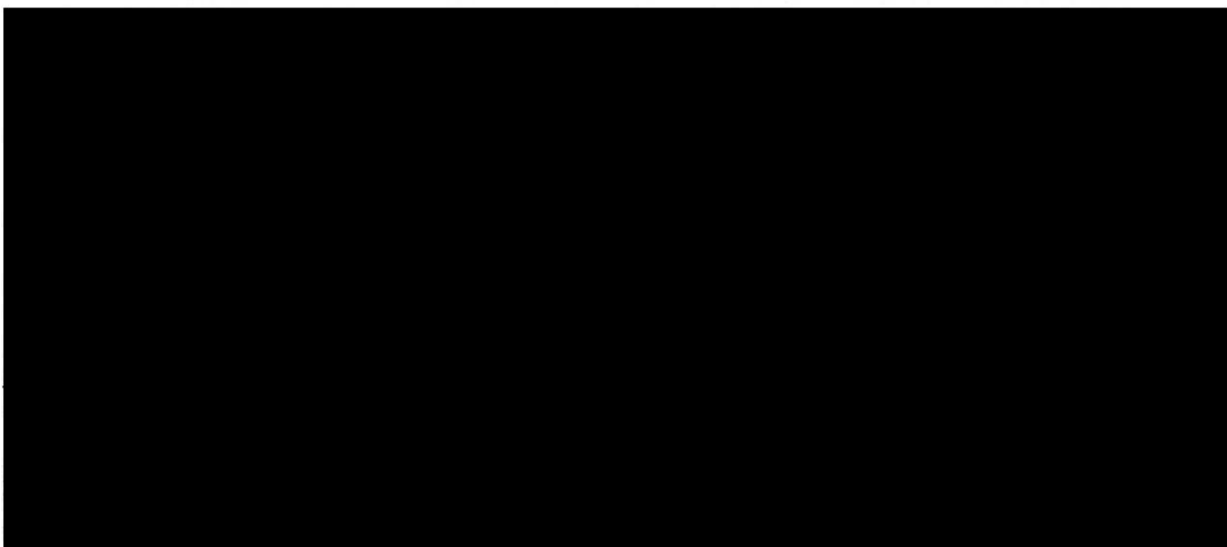
Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] indítványozó jogi képviselőjében, a Szegedi Járásbíróság 28.P.21.588/2012/137 számú első fokú, a Szegedi Törvényszék 2.Pf.21.633/2017/4 számú másodfokú, illetve a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.21.116/2018/8. számú ítéleteiben foglaltakkal szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27.§ alapján előterjesztett alkotmányjogi panaszhoz az alábbiakban csatoljuk a beadvány szövegében az indítványozó által hivatkozott releváns tényállítások alátámasztására vonatkozó legfontosabb dokumentumokat.

A most megküldött dokumentumok a peres eljárásokban is már becsatolásra kerültek, de azokat a peres eljárásban mindvégig figyelmen kívül hagyásra kerültek.



A mellékletben a releváns tény, az egyetlen számla, amit a vállalkozó a neki átadott 22.600.000,-Ft, illetve a jogerős ítélet szerinti további bruttó 13.942.000,-Ft összegű alperesi marasztalás okán indítványozó részére eddig kibocsátott. Ennek megfelelően vállalkozó jelenleg még **bruttó 34.042.000,-Ft összegű számlát köteles kiállítani** és átadni indítványozó részére, mely kötelezettségének mind a mai napig nem tett eleget. A bíróság a peres eljárásban annak ellenére adott hely a szakértői bizonyításnak, hogy vállalkozó a szerződéses rendelkezések ellenére a peres eljárás teljes időtartama alatt nem állított ki számlát, és így nem számolt el megrendelő felé. Külön érdekessége a jelen számlának az „egyösszegű vállalás” szövegrész, amely egyértelműen alátámasztja, hogy vállalkozó általánydíjért vállalta (legalábbis ezen) munkarészt, ennek ellenére a peres eljárásban ezen munkanem is (szerződésellenesen) a szakértői ármeghatározás tárgya volt.



A mellékletben a releváns tény: a szerződés 6. pontja „a végzett munka elszámolása az árszabályzatban közölt járulékos költségek és a jóváhagyott egységárak, valamint a ténylegesen elvégzett és a felmérés naplókban igazolt mennyiségek alapján összeállított számlával történik.

SZEGEDI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
31.	
Érk.:	2019 -11- 21
Példány:	Mell:
Az ügyiratsz.: 21588/2012	

[REDACTED]

A mellékletben a releváns tény: a szerződés 6. pontja „a végzett munka elszámolása az árszabályzatban közölt járulékos költségek és a jóváhagyott egységárak, valamint a ténylegesen elvégzett és a felmérési naplókban igazolt mennyiségek alapján összeállított számlával történik.

[REDACTED]

A mellékletben a releváns tény: a szerződés 6. pontja „a végzett munka elszámolása az árszabályzatban közölt járulékos költségek és a jóváhagyott egységárak, valamint a ténylegesen elvégzett és a felmérési naplókban igazolt mennyiségek alapján összeállított számlával történik.

[REDACTED]

A melléklettel igazolt állítás: Az Indítványozó több alkalommal még a peres eljárás megindulása előtt kérte vállalkozótól a félbehagyott munkák befejezését és a számla kiállításával történő elszámolást.

9. számú Melléklet: Az Indítványozó által a peres eljárásban, 2017.07.03. és 2017.07.27. napjain érkezett beadványai.

A melléklettel igazolt állítás Indítványozó még az első fokú tárgyalás berekesztése előtt küldött beadványban ismételtén kérte az elsőfokú bíróságot, hogy a szakértő bizonyítás felhasználása helyett kötelezze felperest a szerződés szerinti számla kiállításával történő elszámolásra. Az elsőfokú bíróság az alperesi indítványt végül „figyelmen kívül hagyta”.

[REDACTED]

„6.928.779,- Ft. épületgépészeti szakipari munka” jogcímen és összegben terjesztett elő kereseti kérelmet, nem pedig az ítélet szerinti „6.330.319,-Ft. víz-gáz és fűtésszerelési munkálatok” és „6.928.779,-Ft. építőmesteri és szakipari munkákhoz kapcsolódó gépészeti szakipari munkák díjai” jogcímenek és összegben. Ennek megfelelően indítványozónak, mint alperesnek ezen munkanemen esetében csak egy felperesi kereseti kérelemre volt módja érdemi ellenkérelmet előterjeszteni, a másik a bíróság által az ítélete szerinti fiktív kereseti kérelemmel szemben – értelemszerűen – még védekezni sem tudott.

Indítványozó továbbá nyilatkozik arról, hogy minden egyéb a beadványában hivatkozott tény, okirati alátámasztása a peres aktában megtalálható, ezért most az indítvány jogi érvelése szempontjából leglényegesebbnek tartott dokumentumokat tartottuk indokoltnak becsatolni.

Indítványozó tisztában van azzal, hogy a peres akta nagy terjedelmére tekintettel, a Tisztelt Alkotmánybíróság részéről esetlegesen nehézséget okozhat bármely most be nem csatolt, de a Tisztelt Alkotmánybíróság által fontosnak vagy relevánsnak ítélt dokumentumnak a peres aktából való kikeresése, ezért Indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy amennyiben bármely a beadványában hivatkozott tény alátámasztó további dokumentum megvizsgálását szükségesnek tartja, úgy azt szíveskedjen jelezni indítványozó részére, és azt nagyon rövid határidővel a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a peres aktából kikeresésük és bemutatjuk.

Szolnok, 2019. november 15.