

Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró bíróság útján Veszprémi Törvényszék, [REDACTED] [REDACTED] Ügyszám 1. K. 700.234/2022/9. Kiegészítve az Alkotmánybíróság IV/99-1/2023 ügyszámú tájékoztató levelének útmutatása szerint, ami 2023. 02. 02. napján vettem át.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Veszprémi Törvényszék Ügyszám 1. K.700.234/2022/9. ítéletének alaptörvény-ellenességét, kiterjesztve Budapest Főváros Kormányhivatala BP/L155/495-13/2019 és az I. fokon eljáró hatóság (ügyszám: ZA-04/L100/2751/2017) határozatára Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	N/99-2/2023	
alábbi Erkezett:	2023 MÄRC 02.	
Erkezés módja		
<input checked="" type="checkbox"/> POSTÁN	<input type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	1	[Signature]

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

[REDACTED]
A Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsa Járási Hivatal, [REDACTED] [REDACTED] tárgya: szolgálati idő kimutatás a nyugdíjbiztosítási hatósági nyilvántartásban szereplő adatokról, határozata szerint 17. év 2. nap figyelembe vehető szolgálati idővel rendelkezem az öregségi nyugdíjam tekintetében. Mivel nem értettem vele egyet ezért 15. napon belül megfellebbeztem a határozatot a másodfokú közigazgatási hatóságnál.

A Budapest Főváros Kormányhivatala, Nyugdíjbiztosítási Főosztály, [REDACTED] [REDACTED] rendelkezésére álltak azok az iratanyagok amiket az első fokú hatóságnál lefénymásoltak. Ezek a következők: szakközépiskolai bizonyítványom, ami bizonyítja, hogy én 1975 június 18. napján beiratkoztam a [REDACTED] Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskolába, ezért az általános iskola befejezése után azonnal tanuló jogviszonyom volt. Az iskolában kereskedelemmel kapcsolatos szaktantárgyakat és az általános műveltséghez szükséges tárgyakat tanultam. Az is kiolvasható belőle, hogy elméleti oktatás mellett gyakorlati oktatást is kaptunk, aminek helyszíne az én esetemben, iskolaidőben minden héten egy nap, nyári szünetben három hét a [REDACTED] Vállalat [REDACTED] boltjaiban. A szakmai gyakorlat elvégzése feltétele volt a felsőbb osztályba lépéshez. Eleget téve a feltételeknek 1979. május 12. napján kiállításra került szakközépiskolai bizonyítványom, ami szerint érettségi vizsgát tehetek.

Sikeres érettségi vizsgát tettem, így 1979. június 12. napján kiállításra került az érettségi bizonyítványom. Ez a kereskedelmi szakközépiskolai érettségi bizonyítvány az 1965. évi 24. számú törvényerejű rendelet 18. §-ának (2) bekezdése szerint középfokú szakmai

végzettséget igénylő belkereskedelmi áruforgalmi, valamint gazdálkodási munkák végzésére képesít, továbbá felsőfokú oktatási intézményekbe jelentkezésre jogosít. E bizonyítvány tulajdonosa a 27/1965. (XII. 1.) Korm. számú rendelet 22. §-ának (2) bekezdése értelmében szakképzett eladóként is alkalmazható.

A munkakönyvem 4. oldal: legmagasabb iskolai végzettség: Kereskedelmi Szakközépiskolai érettségi, 5. oldal: szakképzettség: középfokú belkereskedelmi áruforgalmi és gazdálkodási munkakörökre képesített. 10. oldal első munkáltató neve, [REDACTED]

[REDACTED] 1979. augusztus 1. napjától eladó munkakör. / Ahol a szakmai tudásom megszereztem ott kezdtem el felnőtt életemet./

OEP igazolvány, amiben 2006. 03. 27. - 2011. 08. 10. napjáig vannak adatok.

A fellebbezésemben sérelmeztem, hogy tanuló jogviszonyom alatt iskolaidőben szakmai gyakorlaton vettem részt minden héten egy nap, nyári szünetben dolgoztam a szakmai gyakorlaton három hetet, valamint diákmunkásként a [REDACTED] Vállalatnál 1975. és 1976. évben nyáron 1-1 hónapot, 1975. évben a Zala erdő telephelyén a csemetekertben is.

A Budapest Főváros Kormányhivatala, mint másodfokú közigazgatási hatóság helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási hatóság határozatát [REDACTED] 2020. 02. 27. napján.

A határozat kézhezvételét követően harminc napon belül kértem a határozat bírósági felülvizsgálatát, jogsérelemre hivatkozással.

A Veszprémi Törvényszék, mint illetékes közigazgatási bírósághoz fordultam és a keresetlevelemben kértem bírálja felül a másodfokú közigazgatási hatóság határozatát, hozzon helyes döntést az ügyemben úgy, hogy eltörli alperes határozatát és szolgálati időmbe belesámítják a szakközépiskolában 1975-1979. tanulóéveimet, mivel a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak társadalombiztosítási jogállása megegyezik a szakmunkástanulókéval. Hivatkoztam a Legfelsőbb Bíróság 4./2007. számú KPJE, jogegységi döntése alapján a módosított 14/1976. (XII.1.) MÜM-OM együttes rendeletben szereplő szakmákat oktató szakközépiskolákban töltött tanulmányi idő belesámít / 3. év szolgálati idő elismerése az öregségi nyugdíj esetén /. Kértem független igazságügyi szakértő kirendelését, meg is neveztem egy nyugdíjszakértőt, ezzel is segítve a bíróság munkáját és az ügyem elbírálását. A Veszprémi Törvényszék 1.K.700.234/2022/9. Ítélete a keresetemet elutasítja, kelt, 2022. október 21. napján, kézhez vettem, 2022. 11. 07. napján.

Az első és másodfokú közigazgatási hatóságok és a közigazgatási bíróság, az ügyem elbírálása kapcsán nem vette figyelembe és nem tartotta tiszteletben az én jogaimat, adott időben a tényeket és bizonyítékokat, valamint a törvény szerint engem megillető jogszabályt ezért jogot és jogszabályt is sértettek. Hátrányos megkülönböztetésben részesültem, Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdései, sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom, Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés. Kiegészítve: sérült a tulajdonhoz való jogom Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdés szerint, mert nem ismeri el szolgálati időnek 1975-1979 évben szakmunkásképző szakközépiskolában szereztem szakmát.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem. Nyilatkozom az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást.

- hátrányos megkülönböztetésben részesültem, mivel nem ismeri el 1975. - 1979. évig szolgálati időnek,(3. év 10. hónapot,) az öregségi nyugdíjam tekintetében, ami sérti alaptörvény XV. cikk. (1)-(2) bekezdését ami a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozik.

- sérti az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés szerint sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom, azért mert nem vette figyelembe és nem tartotta tiszteletben az én szerzett jogom ami az én tulajdonom, adott időben a tényeket és a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem kellőképpen értékelte, és nem az engem megillető jogszabályt alkalmazta. Jogot és jogszabályt is sértett, jelentős gazdasági kárt okoz az öregségi nyugdíjam tekintetében.

A közigazgatási bíróság ítélete sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdését ami a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog, azért mert a harmadik jogi fórum ahol érvényesíteni kívántam a törvény szerint jogszabály alapján az engem megillető jogomat. Nem vette figyelembe, hogy saját magamat képviselve támadtam meg a közigazgatási hatóságok határozatát, a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján, Én mint panaszos, eszköztelenné váltam, független igazságügyi nyugdíjszakértő kirendelésével helyes döntésre juthatott volna. Nem volt független-és pártatlan mivel az Én általam rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat alulértékelt, (szakközépiskolai és érettségi bizonyítványom, 4/ 2007. számú KPJE határozat), stb, nem semmisítette meg alperes hibás határozatát, elutasította nyugdíjszakértő bevonását, az eljárásba, ezzel korlátozta a jogérvényesítemem. Az első fokú közigazgatási hatóság munkáját a másodfokú közigazgatási hatóság nem bírálta felül / helybenhagyó határozat /, a közigazgatási bíróság nem élt a rendelkezésére álló bizonyítási lehetőségével /szakértő kirendelése/, kereset elutasítása, ellentmondásokat nem tisztázta, pedig szakközépiskolai érettségi bizonyítványomba szakképzett bolti eladó, a közigazgatási hatóságok határozatával nem egyeztethető össze, ezért az ügy haszonélvezője az Állam, pedig a Hatóságoknak az ügyfél érdekét jogait szem előtt tartva a tényekre és bizonyítékokra és az őt megillető jogszabály alapján hozza meg a döntését. Alkotmánybírósághoz fordultam, mivel az alaptörvény szerint sérült a tulajdonhoz való jogom, hátrányos megkülönböztetésben részesültem, sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom, és a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom.

Az általános iskola befejezését követően közvetlenül a [REDACTED] Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola nappali tagozatos tanulója lettem 1975. június 18. napjától 1979. június 12. napjáig. Az iskola szakmunkásképzést folytatott, mivel a [REDACTED] Vállalattal közösen. Az iskola az elméleti oktatást, a vállalat a gyakorlati oktatást végezte minden héten egy nap gyakorlat a boltjaiban, a hét többi napján elméleti oktatás az iskolában. Nyáron három hét kötelező szakmai gyakorlat elvégzése után lehetett felsőbb osztályba lépni. Ebben az időben a szakmunkástanulók és a szakközépiskolai tanulók a jogok és kötelezettségek tekintetében egyenlő jogállást élveztek. Az 1975. évi törvény 10. § (2) bekezdése szerint a Minisztertanács a biztosítottak körét kiterjesztette. Ilyen kiterjesztő rendelkezést tartalmaz az 1019/1976. (VI.24.) számú Minisztertanácsi határozat, aminek nem volt célja hátrányos megkülönböztetés alkalmazása a szakközépiskolai tanulókkal szemben. Igaz, hogy az 1974. évi 24. tvr. szerint az MT. Határozat jogszabálynak nem tekinthető, de a 2. § (4) bekezdése folytán miután a Magyar Közlöny 1976. évi 51. számában a határozat kihirdetésre került az abban foglalt rendelkezések mindenkire kötelezőek. 1976-1993. évig a szakközépiskolai tanulóknak 3. év beleszámít a szolgálati idejükbe. A közigazgatási hatóságok és a közigazgatási bíróság megsértették az én szerzett jogom, ami az én tulajdonom, mivel

nem ismertek el három év szolgálati időt nekem, ezzel jogszabályt is sértettek mivel nem a rám vonatkozó jogszabályt alkalmazták, ezért hibás döntést hoztak. Felmerül a szándékos károkozás, mivel mindkét hatóság és a bíróság szakterülete a közigazgatás, hogy lehet, hogy szakmai tudásuk egyformán hiányos alapokon nyugszik?! A nyugdíj megállapításakor jelentős anyagi kár érne a három év szolgálati idő kiesésével. A nyugdíjbiztosítási szervek nyilvántartásának esetleges hiányosságai nem róhatók fel nekem, nem az én felelősségem.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A felmerült kérdés alapvető alkotmányos jelentőségű kérdés.

Kiegészítés: Kérem, az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az első fokú közigazgatási hatóság 04/L100/2751/2017. számú határozata és a másodfokú közigazgatási hatóság helybenhagyó BP/L155/495-13/2019. számú határozata alaptörvény ellenes, mivel sérti az én szerzett jogom /szolgálati időt szereztem a szakközépiskolában 1975. szeptember,-1979. június között /, ami az én tulajdonom, hátrányos megkülönböztetésben részesültem a szakmunkás iskola szakmunkástanulóival szemben, azért mert szakmunkásképzést folytató szakközépiskolába szereztem bolti eladó szakmát, ezért nem ismeri el szolgálati időnek ugyanúgy mint a szakmunkás iskolában végzett szakmunkástanulóknak, és sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom, azért mert a másodfokú hatóság érdemben nem vizsgálta felül az első fokú hatóság határozatát, a helybenhagyó határozatával nem volt pártatlan és független. Mindkét hatóság határozata jogot és jogszabályt is sértett, ezzel nekem súlyos gazdasági kárt okoz az öregségi nyugdíjam megállapításakor. Továbbá kérem az Alkotmánybíróságot hogy, állapítsa meg a közigazgatási bíróság 1.K.700.234/2022/9.számú ítélete, miszerint a keresetem visszautasítja, alaptörvény ellenes, mivel sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom, azért mert az ügyem megoldása nem haladt előre az első fokú közigazgatási hatóság határozatától, és nem tett semmit azért hogy haladjunk, nem volt pártatlan és független, nem mert vagy nem akart állást foglalni,/ passzív volt/, az ügyem elbírálása kapcsán, az ellentmondásokat nem oldotta fel, továbbgörgette az ügyem az Alkotmánybíróságra.

Kérem, az Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy az első fokú és másodfokú közigazgatási hatóságok határozata, valamint a közigazgatási bíróság ítélete, miszerint a keresetem elutasította, sérti az alaptörvény XIII. cikk. (1) bekezdés, a tulajdonhoz való jogom, valamint sérti az alaptörvény XV. cikk. (1) - (2) bekezdései, ami a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozik, azért mert az 1975. évi II.törvény (továbbiakban Tbtv.) 10. § (1) bekezdés e) pont, 1974. évi 24. tvr. 2. § (4) bekezdés szerint a szakmunkástanulókkal azonos társadalombiztosítási jogállást biztosított a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak, továbbá sérült az alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom, továbbá sérült az alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdés, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom.

Hátrányos megkülönböztetésben részesültem, azért mert szakközépiskolában szereztem bolti eladó szakmát és nem szakmunkásképző iskolában, / 3. év szolgálati idő nem került elismerésre/, pedig mindkét iskola tanulói a jogok és kötelezettségek tekintetében egyenlők voltak az adott időben. Ezzel sérült az én szerzett jogom, ami kizárólag az én tulajdonom. Sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom a közigazgatási hatóságok első és másodfokú eljárása kapcsán, azáltal hogy nekik hivataluknál fogva szakmailag felkészülten tudniuk kellett volna adott időben az én jogaimat figyelembe és tiszteletben tartva, a tényekre és

bizonyítékokra valamint a törvény szerinti jogszabályra alapozva hozzák meg a határozatukat. Nekem nem is kellene kérni a három év szolgálati idő elismerését, a törvény ezt biztosítja nekem, amit Ők figyelmen kívül hagytak, ezért megsértették az én jogom és jogszabályt is sértettek, pedig a bizonyítékok a rendelkezésükre álltak.

A közigazgatási bíróság megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogom, azáltal hogy a rendelkezésére álló bizonyítékokat és tényeket nem értékelte vagy alulértékelte, hiába kértem nyugdíjszakértő kirendelését, ezzel akadályozta, hogy érvényesíthessem jogaimat, így nem volt független és pártatlan. Nem bírálta felül a közigazgatási hatóság munkáját, elutasította a keresetemet, nem tudtam érvényt szerezni a törvény szerint engem megillető jogomnak, ezért megsértette az én jogomat és jogszabályt is sértett az ítéletével.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Kiegészítés: alaptörvény XIII. cikk. (1) bekezdése, a tulajdonhoz való jogom sérült, hiszen 1975. szeptember,- 1979. június között szolgálati időt szereztem az öregségi nyugdíjam tekintetében, ami nem került elismerésre sem az (I.fokú sem a II. fokú) közigazgatási hatóságok határozata, sem a közigazgatású bíróság Ítélete alapján. Nekem az 1979. évben érvényes törvény szerint jogszabály alapján kellett volna megállapítani a szolgálati időmet.

Alaptörvény XV. cikk. (1)-(2) bekezdései a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozik. Adott időben 1975.-1979. között a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóinak a társadalombiztosítási jogviszonya egyenlő jogállást élvezett a szakmunkás iskola szakmunkástanulóival. Ezt bizonyítja az én szakközépiskolai bizonyítványom az érettségi bizonyítványommal együtt, egyenértékű (ez az én szakmunkás bizonyítványom), a szakmunkás iskola szakmunkástanulóinak szakmunkás bizonyítványával.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogom sérült, mivel az I.fokú és II. fokú hatóságok rendelkezésére álltak azok a bizonyítékok / szakközépiskolai bizonyítvány, érettségi bizonyítvány, munkakönyv, stb/ ami alapján adott (1975.-1979.között) időben az én tulajdonjogomat, szerzett szolgálati idő figyelembe véve és tiszteletben tartva a tényekre és bizonyítékokra, a törvény szerint engem megillető jogszabály alapján hozza meg döntését. Mivel a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem vagy alulértékelte, nem tartotta tiszteletben az én jogomat, és nem alkalmazta a rám vonatkozó jogszabályt ezért jogot és jogszabályt is sértettek. Hátrányos megkülönböztetésben részesültem, mivel a határozatuk meghozatalakor nem vették figyelembe, hogy amelyik szakközépiskola szakmunkásképzést folytatott adott időben, azoknak a tanulóknak társadalombiztosítási jogállása megegyezik a szakmunkástanulókéval, mint akik szakmunkás iskolában szerezték szakmájukat szakmunkástanulóként. Ha a biztosítás ténye, illetve a biztosítással járó jogviszony időtartamára vonatkozó adatok a nyugdíjbiztosítási szerv és az egészségbiztosítási szerv nyilvántartásából megállapíthatók, azonban a nyugdíjjárulék levonásának ténye nem állapítható meg, a foglalkoztató megszűnése miatt nem bizonyítható, akkor a járulék levonását vélelmezni kell.

Alaptörvény XXVIII. cikk. (1) bekezdés, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom sérült, azért mert az én általam rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat nem illetve alulértékelte, a Legfelsőbb Bíróság 4./2007. számú KPJE. jogegységi döntését, ami konkrét

személyek ügyében született, de attól függetlenül nem csak rájuk vonatkozik. Minden tőlem elvárhatót megtettem az igazam bizonyítása kapcsán, eszköztelenné váltam, ezért kértem igazságügyi nyugdíjszakértő kirendelését, amit elutasított, pedig ha nincs igazam nekem kell fizetni a költségeket. Láttam a szakközépiskolai bizonyítványom az érettségi bizonyítvánnyal egyetemben, ami tartalma szerint szakképzett bolti eladó szakmát szereztem tanuló jogviszonyban, nappali tagozaton, ez ellentmondásos a közigazgatási hatóságok határozatával, mégsem tisztázta oldotta fel az ellentmondást. Nem volt pártatlan és független, akadályozta, hogy érvényesíteni tudjam az én jogom szerint engem megillető jogszabály alapján a törvényt. A keresetemet elutasításával súlyosan sérült az én szerzett jogom, amit 1975. szeptember,-1979. június között szolgálati időt szereztem, ami az én tulajdonom, hátrányos megkülönböztetésben részesültem, azért mert szakközépiskolai keretek között szereztem szakmát, akkor amikor a szakmunkástanulók társadalombiztosítási jogállása megegyezett a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolák tanulóival. Sérült a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogom, hiszen a közigazgatási hatóságok (ez a szakterületük) I. fokú és II. fokú határozata szerint nem ismerte el szolgálati időnek a szakközépiskolában szerzett szakmám, pedig minden a rendelkezésére állt, hogy helyes döntést hozzon. A közigazgatási bíróság, mint aki közigazgatási ügyekben jár el tovább fokozta és akadályozta az ügyem megoldását ezzel sérült a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom. Nem tartotta tiszteletben az én tulajdonjogomat és jogszabályt is sértett, alaptörvényt is sértett, mivel látta, látnia kellett az engem ért jogsérelmeket. Amennyiben ezeket mind nem látta ugyan úgy probléma.

Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdései, a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozik.

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés, a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjog.

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés, a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog.

Hátrányos megkülönböztetésben részesültem, mivel az 1974. évi 24. tvr. szerint az MT. Határozat jogszabálynak nem tekinthető, de a 2. § (4) bekezdése folytán miután a Magyar Közlöny 1976. évi 51. számában a határozat kihirdetésre került az abban foglalt rendelkezések mindenkire kötelezőek. A közigazgatási hatóságok sem az elsőfokú sem a másodfokú eljárásban nem vették figyelembe, teljesen figyelmen kívül hagyták. Mivel ez a szakterületük kellett volna tudniuk, ezt nekem kérni nem kell mivel a jogszabály szerint nekem jár. Mivel az első fokú hatóság munkáját a másodfokú hatóság nem bírálta felül ezért mindkét hatóság szakmai tudása megkérdőjelezhető, illetve fennáll a szándékos károkozás veszélye, ami sérti az én tisztességes eljáráshoz való jogom.

A Veszprémi Törvényszék ítélete miatt hátrányos megkülönböztetésben részesültem, azáltal hogy a keresetemet elutasította nem tudtam érvényesíteni a jogaimat, mivel nem bírálta felül a közigazgatási hatóság munkáját, ugyanakkor nem volt pártatlan és független, mert független nyugdíjszakértő kirendelését nem tette meg, ezzel akadályozta az ügyem jogszerű elbírálását, és a tisztességes eljáráshoz való jogom is súlyosan sérült. Igazságszolgáltatás helyett jogszolgáltatás!

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Kiegészítve: 168/1997.(X. 6.) Korm. rendelet 1998. 01. 01-ét megelőzően szerzett szolgálati idő 29. § (1) szolgálati időnek számít, a szakmunkástanuló viszony alapján, valamint a tanuló szerződés alapján szakképző iskolai tanulóként biztosításban töltött idő. Látnia kellett

volna, hogy az én bizonyítékaim (szakközépiskolai és érettségi bizonyítványom abban az időben) ellentmond a közigazgatási hatóságok és a közigazgatási bíróság ítéletével. Mivel az ellentmondásokat nem tisztázta, nem oldotta fel, ezért az előbbieken felsoroltak szerint megsértette a jogaimat és jogszabályt is sértett. Hátrányos megkülönböztetésben részesültem, ami sérti az egyenlő bánásmód elvét, mivel nem azonos az alanyok elbírálása akkor, amikor a jogai és kötelezettségei a szakmunkás tanulóknak a szakközépiskolai tanulókéval azonos, ezzel a jogállásunk az ügyemben. A bíróság rendelkezésére álltak a tények és a bizonyítékok, ennek ellenére a jogaimat és jogszabályt is sértett az ítélete. Nem törekedtem arra, hogy pártatlan és független döntés szülessen azáltal, hogy nem rendelt ki független igazságügyi szakértőt, pedig az segítette volna a helyes döntés meghozatalában. Az 1974. évi 24. tvr. szerint az MT. Határozat jogszabálynak nem tekinthető, de a 2. § (4) bekezdése folytán miután a Magyar Közlöny 1976. évi 51. számában a határozat kihirdetésre került az abban foglalt rendelkezések mindenkire kötelezőek, nem vette figyelembe.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Én, Fischl Jenőné nem kezdeményeztem a bírósági ítélet felfüggesztését, mivel még nem értem el a nyugdíjkorhatárt (62 éves vagyok).

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Hozzájárulok, hogy tegye közzé a nevem és az ügy lényegét.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Kiegészítés: 2 db igazolás csatolása

A Veszprémi Törvényszék ítélete (1. K. 700.234/2022/9). és QR kód, valamint feladóvény másolata, ami igazolja, hogy a 60 nap megtartásra került az alkotmányjogi panaszom

Kelt: 2023. 01. 02.

Kiegészítve: 2023. 02. 24.

Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

Neve: Fischl Jenőné