

TISZTELT ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG!

Érkezett: 2016 DEC 12.

Alulírott

az alábbi

## alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság által 2016. június 14. napján meghozott és 2016. augusztus 30. napján kézbesített 14.Gpkf.43.071/2016/2. számú végzése (a továbbiakban: Végzés) ellen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján:

Kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság panaszomnak helyt adva az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján állapítsa meg a hivatkozott és most támadott Végzés alaptörvényellenességét és semmisítse azt meg, tekintettel arra, hogy

- a Végzés sérti Magyarország Alaptörvényének I. cikkében védeni rendelt alapvető jogaimat és
- XXVIII. cikkében biztosított alapvető egyéni jogaimat
- a Végzéssel szemben további jogorvoslati lehetőségem nincsen.

Tekintettel arra, hogy a jelen alkotmányjogi panasz alapján induló eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes – jelen iraton illetéket nem rovlak le.

Jelen alkotmányjogi panaszt – az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján – a tisztelt Alkotmánybírósághoz címezve az ügyben elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszékhez nyújtom be az Abtv. 30. § (1) bekezdésében foglalt 60 (hatvan) napos törvényes határidőben.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 12.084-3/2012. OBH számú leiratában foglaltakra tekintettel – eljárás-gazdaságossági okokból – jelen alkotmányjogi panaszhoz csak a Végzést csatolom; az alapeljárás teljes iratanyaga az elsőfokon eljáró Fővárosi Törvényszéknél fellelhető.

## INDOKOLÁS

Felperesként a [REDACTED] (a továbbiakban: Alperes) 5/2015. (IV.16.) számú taggyűlési határozatának (a továbbiakban: Társasági határozat) bírósági felülvizsgálatát kezdeményeztem. A felülvizsgálatni kívánt határozat a taggyűlés által megszavazott osztalék csalárd módon

való elosztásának megakadályozására irányult. Az első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék azonban a pert az első tárgyaláson – illetékesség hiányában – megszüntetette.

Az elsőfokú döntést a Fővárosi Ítéltábla azonos jogszabályi rendelkezésre utalással helybenhagyta. A Végzés s indokolása szerint az általam előterjesztett keresettel érvényesíteni kívánt jog az Alperes perben vizsgált 2014. február 26. napjától hatályos társasági szerződésének 18. pontjában írt választottbírói szerződés hatálya alá tartozik. Alperes hatályos társasági szerződésének 18. pontja a következő választottbírói kikötést tartalmazza:

„A tagok a közöttük felmerülő, a társasági szerződéssel kapcsolatos jogvitákban kizárólagos jogkörrel alávetik magukat a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Állandó Választott Bírói Szék döntéseinek.”

Ez a választottbírói szerződés világos és egyértelmű szerződési akaratot tükröz, amelyben a tagok a közöttük lévő jogviszonyon belül rendelkeztek a választottbírói út igénybe vételéről, lemondva ezzel a rendes bírói útról.

Ezen jogviszonyban a társasági szerződéssel kapcsolatos jogviták esetére – a többi taggal együtt – minden kétséget kizáróan lemondtam a törvényes bíróság előtti tárgyalás iránti alkotmányban és nemzetközi szerződésben biztosított jogomról, és helyette a választottbírói döntéseinek vettem alá magamat. Más jogviszonyban viszont nem mondtam le a törvényes bíróság előtti tárgyalásra vonatkozó jogomról.

A társaság nem vetette alá magát semmilyen jogvita esetén sem a választottbírói döntéseinek, és erre sem a társasági szerződés, sem más taggyűlési határozat sem kötelezte. Következésképpen egy tag és a társaság közötti jogvita esetén csak az egyik peres félnek van érvényes alávető nyilatkozata, márpedig egyoldalú nyilatkozatra jogszabályi kötelezettség híján jogot alapítani nem lehet.

Ezért a fenti társasági szerződésbe foglalt választottbírói szerződés nem terjedhet ki az Alperes taggyűlési határozatainak bírósági felülvizsgálatára, melynek következtében a Társasági határozatot támadó keresetem tárgyalását a per elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla jogellenesen szüntette meg.

A választottbírói kikötés kérdéseivel többször foglalkozott mind az Alkotmánybíróság, mind a Legfelsőbb Bíróság, később a Kúria.

Az Alkotmánybíróság több esetben, többek között 1282/B/1993. AB határozatban adott világos útmutatást a bíróságok számára.,

III. rész 1. pontja

„A választottbírói szerződéssel tehát a szerződő felek - szerződési szabadságuknál fogva - maguk döntenek úgy, hogy a jogorvoslathoz fűződő alkotmányos joguk gyakorlásáról lemondanak.”

III. rész 3. pontjának második bekezdése:

„a szerződő feleknek joguk van arra, hogy egyező szerződési akarral bizonyos jogszabály által biztosított lehetőségekről kifejezetten lemondjanak .....Az 57. § (1) bekezdésébe foglalt alapjog negatív vonatkozása eszerint nemcsak úgy gyakorolható, hogy a fél jogai

*érvényesítése érdekében nem fordul bírósághoz ( pl. követelését hagyja elévülni ), de úgy is, hogy egy konkrét jogviszonyban e joglemondását megállapodásba, szerződésbe foglalja.”*

U.i. harmadik bekezdés:

*„A bírósághoz fordulás alapjogának lényegéhez tartozik e jogról való lemondás szerződésbe foglalhatósága is valamely konkrét jogviszonyban vagy eljárásban.”*

IV. rész, 1. pont, negyedik bekezdés:

*„ Nincs, és nem is kerülhet senki olyan helyzetbe, hogy a szerződést, amelynek alapján esetleges jogvitáját választottbíróság bírálja el, köteles legyen megkötni.”*

A Kúria 3/2013 PJE határozata szerint

IV. rész, első bekezdés:

*„A választottbírósági kikötés szerződésen alapuló bíróválasztás: az érintett felek akaratuk kölcsönös és egybehangzó kifejezésével abban állapodnak meg, hogy jogvitájuk eldöntését a választottbíróságra bízzák, ezzel együtt a rendes bíróságok eljárását mellőzik. Az ilyen megállapodásban a felek szabadon dönthetnek arról, mely ügyleteikre, illetve az adott ügylet keretében mely kérdésekre kötik ki a választottbíróság eljárását és szabadon határozzák meg az eljáró választottbíróságot is.”*

A jelen esetben nyilvánvaló, hogy a perben érintett felek, nevezetesen a társaság és a tag akaratuk kölcsönös és egybehangzó kifejezésével nem állapodtak meg abban, hogy jogvitájuk eldöntését a választott-bíróságra bízzák, ezért a GT 2006. 10. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti társasági perekre vonatkozó érvényes választottbírósági kikötés nincs a társasági szerződésben

A Végzés azonban – állítása ellenére – a rendes bírói útról való tagi lemondásomat kiterjesztette egy másik jogviszonyra, nevezetesen a tag és a társaság közötti jogviszonyra is, vagyis olyan helyzetbe hozott, mintha köteles lettem volna ezen jogviszonyban is lemondani a rendes bírói útról. Ezért a Végzés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében meghatározott alkotmányos jogomat ügyemnek a törvény által felállított bíróság általi elbírálására.

A Végzés továbbá az alábbi szempontok miatt sérti Magyarország Alaptörvényének I. cikkét is. Az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4. napján kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény alapvető jogokat állapít meg. az Alaptörvény I. cikk (3) szerint.

A Végzés sérti az Egyezmény 6. Cikkének 1. pontját is mivel az szorosán korrelál az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésével.

De sérti egyúttal az Egyezmény első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkét is, amely a tulajdon védelmével foglalkozik.

Alperes a felülvizsgálni kért határozatával (és más hasonló határozatokkal) elvonja a részemre tulajdonrészem arányában járó osztalékom (és más tagok osztalékának) jelentős részét és ezzel megszegi javaim tiszteletben tartására biztosított jogaimat. A Végzés

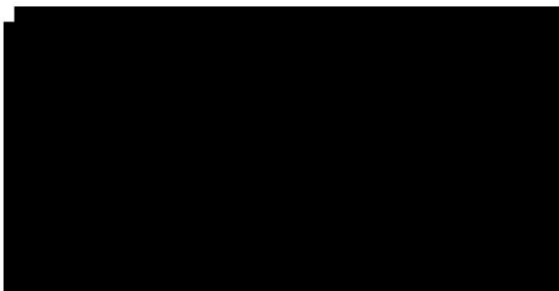
azonban megtagadta jogaim védelmét, amit az Alaptörvény I cikkének (1) bekezdése az állam elsőrendű kötelességévé tesz.

Az alkotmányos védelem megtagadása sérti az Alaptörvény I cikkének (1) bekezdésében biztosított elidegeníthetetlen Alkotmányos jogaimat és ezzel számomra jelentős joghátrányt okoz.

Tekintettel arra, hogy a Végzéssel szemben további jogorvoslatra nincs lehetőségem, és a jogerős végzés miatt sérülnek alkotmányos jogaim, a fent előadottak alapján alkotmányjogi panasz formájában kérem a Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf.43.071/2016/2. számú végzésének megsemmisítését és az elsőfokú bíróság kötelezését a per tárgyalásának lefolytatására.

Budapest, 2014. július 28.

Tisztelettel:



**MELLÉKLETEK:**

- Fővárosi Törvényszék értesítése (I/1)
- a Fővárosi Ítéltábla 14.Gpkf.43.071/2016/2. számú végzése (I/2)
- adatkezelési jognyilatkozat (I/3)