

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG        |              |
| Ügyszám: IV/1795-2/2018 |              |
| Érkezett: 2019 FEBR 21. |              |
| Példány: 1              | Kezelőiroda: |
| Melléklet: 1 db         | <i>ju</i>    |



DR. BITSKEY BOTOND

FŐTITKÁR részére

1015 Budapest

Donáti utca 35-45.

Ügyszám: IV/1795-1/2018.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 107.K.27.376/2018/12. számú ítélete ellen benyújtott alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a következő kiegészítést és helyesbítést teszem:

A bírósági és a hatósági eljárás sérti az önrendelkezési jogot, mert nem tartja szükségesnek a kis létszámú társasházak közös képviselőhöz való jogát és az eljárásban félként elismerték [REDACTED] (SZKMB Ítélet 8.o. 2. bekezdés) Ezzel megsértette a bíróság és a hatóság az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdését, mert [REDACTED] bontási kérelmet benyújthatta, pedig a társasház közösségét illeti meg ez a jog, a közös képviselő által, közgyűlési határozat meghozatala alapján. Ezt egyrészt a Thtv. 50. §-a, az R. 46. § (2) bekezdés b) pontja, másrészt pedig a közös tulajdon védelme biztosítja, amely értelmében bontani közös tulajdont a többi tulajdonostárs hozzájárulása nélkül nem lehet.

A [REDACTED] illető az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonosi jogai sérülnek azáltal, hogy a kért bontási engedély [REDACTED] tulajdonát képzi, mint külön tulajdon, de a bontani kívánt rész tetőszerkezete és falai közös tulajdonnak minősülnek (alapító okirat), így a társasház közösségét érinti, aki erről nem döntött. Továbbá az is a közösség egészének hozzájárulásának szükségességét igazolja, hogy a kiadott engedély is az egész társasház hrsz.-ra vonatkozik.

Az eljárás során a R. 46. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt tilalmak vizsgálata során a hatóság és a bíróság önkényesen figyelmen kívül hagyta a vonatkozó jogszabályi tilalmakat, például Thtv. 50. § vagy 21. § (1) bekezdése.

A társasházak önrendelkezési jogának és a tulajdonostársak tulajdonosi jogainak alapjogséreleme akkor nem következett volna be, ha a közös képviselő a közgyűlés határozata alapján kéri az érintett ingatlan bontását.

Az Alaptörvény 28. cikkében meghatározott érvrendszer sérült, mert figyelmen kívül hagyta az összhangot, azzal hogy közös tulajdonban lévő ingatlanrészek tulajdonosai számára védelmet nem biztosított a bíróság és a hatóság az eljárása során.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény hatósági határozatban és a bírósági ítéletben értelmezett szakaszai alapján bontási engedély szinte bárki részére kiállítható a tulajdoni viszonyok tisztázása nélkül [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] törvény XIII. cikkéből levezetett Thtv.-ben található eszközök (közös képviselő, közgyűlési határozat) által garantált. Ezeket az Alaptörvényből következő garanciákat sértette meg a bíróság és a hatóság az eljárása során.

A fentiek alapján kérem, hogy az Alkotmánybíróság fent hivatkozott számú SZKMB ítéletet és az Abtv. 43. § (4) bekezdése alapján a bírósági eljárás alapját képző hatósági határozatokat semmisítse meg.

Baja, 2019. február 14.

