

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
10.K.27.652/2015/8.sz.

1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	II/4570/2016.
Érkezett:	2016 MARE 03.
Példány:	1
Kezelőiroda:	P

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

S M yvédi roda (c,

alperes ellen, közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság kezdeményezi az Európai Mezőgazdasági, Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009. (V.14.)FVM rendelet (továbbiakban: Jogcímrendelet) 16. § (8), 16. § (10), illetve az 54. § (8) bekezdéseinek, mint alaptörvény ellenes jogszabály megsemmisítését.

Indítvány:

- Az Alkotmánybíróság hatásköre a Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés b) pontján, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/B. §-án alapul, míg az indítványozó jogosultsága az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdésén.

- Az eljárás megindításának az indoka:

Felperes 2009. július 24. napján támogatás igénybevételére irányuló kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz, amelyet a 2010. január 21. napján kelt 111187675 azonosítószámú határozatával az elsőfokú hatóság részben elfogadott, így felperes részesévé vált a 2009-2014 éveket magába foglaló támogatási rendszernek.

Felperes 2010. július 06. napján vis maior bejelentést tett a területét érintő belvízre tekintettel, melyet az elsőfokú hatóság a 2011. március 07. napján kelt 1348307934 azonosítószámú egybefoglalt döntésével elfogadott.

Ezt követően 2013. április 10. napján hatályba lép a Jogcímrendelet 57. § (8) bekezdése, mely értelmében kizárólag az 5. gazdálkodási évben bejelentett és elfogadott vis maior esetén mentesülhetnek az ügyfelek a vetésszerkezetre vonatkozó előírások alól.

Majd 2013. április 30. napjával hatályba lép a Jogcímrendelet 16. § (8) bekezdése, mely szerint a vetésszerkezeti előírások vizsgálatánál azok a területek, amelyekre egy adott évben nem nyújtottak be kifizetési kérelmet, az adott gazdálkodási évnél egyéb kultúraként kerülnek figyelembevételre; valamint a 16. § (10) bekezdése, mely értelmében a vetésszerkezeti előírások vizsgálatánál azok a területek, amelyekre egy adott évben vis maior kérelem keretében pihentetett hasznosítást adtak meg, az adott gazdálkodási évnél egyéb kultúraként kerülnek figyelembevételre.

A fentieket követően felperes 2014. május 09. napján benyújtja az 5. éves kifizetési kérelmét, mely vonatkozásában a hatóság a 2014. december 18. napján kelt 1700008341 azonosítójú határozatában a kérelemnek csak részben adott helyt, és felperes részére 7.670.155.-forint támogatási összegről rendelkezett megállapítva egyúttal azt, hogy az egyéb kultúra, őszi repce, illetve a zöldségre vonatkozó vetésszerkezeti szabályok megsértésre kerültek figyelemmel a 2013. április 10. és 2013. április 30. napján hatályba lépett jogszabályokra.

- A bíróság álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályhelyek sértik Magyarország Alaptörvénye B. cikk (1) bekezdését, a jogállamiság, és jogbiztonság követelményeit az alábbiak szerint:

2009-2014 támogatási éveket érintő időszakban a hatályba lépő új jogszabályi rendelkezésekig a vis maiorral érintett területek mentesültek, illetve mentesítették a felperest a kötelezettségei alól, míg hatályba lépést követően egyértelműen **kötelezettséget rótt rá visszamenőlegesen** azáltal, hogy ezen területeket „egyéb kultúraként” kellett figyelembe vennie.

A hatályba lépő új jogszabályi rendelkezések – így különösen a Jogcímrendelet 57. § (8) bekezdése - nemcsak hogy kötelezettséget állapított meg felperes terhére, hanem **azt terhesebbé is tette**, hiszen a vetésszerkezetre vonatkozó előírások alól csak és kizárólag az 5. (2014. évben) benyújtott vis maior kérelem mentesíthet, ezáltal a 2010-ben benyújtott vis maior, mentesítés iránti kérelem anulálásra került.

Ezen körülményeket meghaladóan nem lehet azonban azt a körülményt sem figyelmen kívül hagyni, hogy a hatályba lépő rendelkezések **2009-2014-es támogatási időszak utolsó harmadára** vonatkoznak anélkül, hogy figyelemmel lettek volna arra, hogy a mezőgazdasági év (szeptember 01. - augusztus 31.) és a naptári év (január 01.- december 31.) nem azonos kategóriák, így egy időben behatárolt (2009-2014) támogatási időszakban - év közben - hatálya léptetett jogszabályi rendelkezések nem adtak **kellő felkészülési időt** arra, hogy annak megfelelően járjasson el a felperes, hiszen a mezőgazdasági évet és a támogatási időintervallumot figyelembe véve felperesnek csak egy, az utolsó mezőgazdasági évben volt lehetősége az új szabályok figyelembevételére, és ezáltal a megelőző négy év helyesbítésére.

Mindezen körülményekre tekintettel a bíróság álláspontja szerint a Jogcímrendeletnek a közigazgatási hatósági eljárás során alkalmazásra került 16. § (8)-(10) illetve 57. § (8) bekezdései sértik a jogállamiság és jogbiztonság követelményeit.

Mindezekre tekintettel a bíróság kezdeményezi tehát az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból nyújtott agrár-környezetgazdálkodási támogatások igénybevételének részletes feltételeiről szóló 61/2009.(V.14.)FVM rendelet 16. § (8) és (10), valamint az 57. § (8) bekezdéseinek megsemmisítését.

Miskolc, 2016. február 23. napján

A kiadmány hitelül:


tisztviselő



dr. Varju László sk.
bíró