

Alkotmánybíróság
Budapest
Donát utca 35-45.
1015

ügyszám: IV/749-1/2019.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/749-2/2019
Érkezett:	2019 JÚL 01.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

Fenti számú ügyben az Abtv. 55. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a jogszabályban nyitva álló határidőn belül alkotmányjogi panaszomat az alábbiak szerint

kiegészítem valamint a hiányokat pótolom:

1. Indítványozói jogosultság:

Az indítványozói jogosultság vonatkozásában nyilatkozom, hogy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] valamennyien a büntetőeljárás sértettjei voltak - azaz az egyedi ügyben érintett személyek, akiknek a Fővárosi Törvényszék 25.Bpkf.5996/2019/2. számú jogerős végzése az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, és a Fővárosi Törvényszék végzésével szemben nincs további jogorvoslat. Jelen esetben a sértettek érintettségét megalapozó tény, a Be. 51. § (1) bekezdés i) pontja alapján, a sértett joga, hogy magánvádlóként fellépjen. A Be. 53. § (1) bekezdésének a) pontja alapján magánvádló az a sértett, aki rágalmazás esetén a vádat képviseli. Az ügyben rágalmazás miatt indult büntetőeljárás, amelyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság megszüntetett, mert álláspontja szerint a magánindítvány benyújtására nyitva álló határidő eredménytelenül telt el.

Az Alkotmánybíróság töretlen gyakorlata szerint a sértett akkor jogosult alkotmányjogi panasszal élni, ha magánvádlóként lépett fel az alapügyben, ahogy ez jelen esetben is történt, és a sértettek, mint magánvádlók személyére vonatkozóan alapjogukat érintő bírósági döntés született.

2. Alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indoklás:

A büntető eljárásokban akkor érvényesül az állampolgárt megillető bírósághoz fordulás joga, ha nem korlátozzák a bíróságok őt abban, hogy ebbéli jogát képviselő útján gyakorolja. Különösen igaz ez a magánvádas esetekben, hiszen azokban a magánvádló quasi az ügyész szerepét tölti be, így számára még inkább elengedhetetlen, hogy a rágalmazási ügyekben jártas képviselője legyen, és ezen a képviselői jogosítvány terjedelme nincs és nem is lehet korlátozva kizárólag a perbeli cselekményekre.

Alapvető alkotmányjogi kérdés, hogy a bírósághoz fordulás joga a magánvádas eljárásokban csak személyesen a sértettet, mint magánvádlót illeti meg, vagy megilleti a képviseletében eljáró közhasznú szervezeteket is? A Fővárosi Törvényszék döntése indokolatlanul szűkíti a bírósághoz fordulás jogát, hiszen a jogalkotó kizárólag annyit követel meg a magánvádas eljárásokban a magánvádlótól, hogy a kívánata határozott legyen.

A tisztességes eljárás részjogosítványai akkor érvényesülnek maradéktalanul és összességükben, és akkor valósul meg az eljárás megindításától kezdve egészen az eljárás befejezéséig a tisztességesség, ha a magánvádló jogait semmilyen formában nem korlátozza a bíróság, és ez igaz a képviselethez való jogra is. Tekintettel a rövid eljárási határidőkre a magánvádas eljárásokban – amelyek több büntető törvényi tényállást is érintenek - amennyiben a képviseleti jog indokolatlanul szűkítésre kerül, akkor a bűncselekmény elszenvetőjének semmilyen további lehetősége nincs arra, hogy az eljárás elinduljon, az

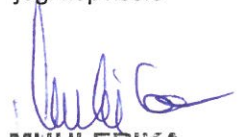
elkövető felelősségre vonása megtörténjen, és ebből következően nem tud érvényesülni a magánvádló tisztességes eljáráshoz való jogának többi részjogosítványa sem, azaz megtörtént az igazságszolgáltatás megtagadása, mint sérelem.

Nyilatkozom továbbá, hogy nem kérem a T. Alkotmánybíróságot az Alaptörvény II. cikk és IV. cikk (4) bekezdés sérelmének a megállapítását.

Budapest, 2019. június 26.

Tisztelettel:

Dr. Muhi Erika
jogi képviselő



DR. MUHI ERIKA
ÜGYVÉD
2030 Érd, Kárpitos u. 11.
Telefon: 209-349-572
Adószám: 58550840-1-21