

**AZ IRAT ELEKTRONIKUS IRATRÓL
KÉSZÍTETT MÁSOLAT**

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ÉRKEZTETŐ IRODA 3.	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTAI / E-MAILEN / GYÜJTŐLAPRA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRKE:	2019 -04- 1 5
PÉLDÁNY:	 FELZET:
MELLÉKLET:	 KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM:	
TÓIRATON:	

A T. Alkotmánybíróság részére

A Pesti Központi Kerületi Bíróság útján

Ügyszám: 14.Bpk.VIII.40.895/2018/2.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. § bekezdése alapján

sértettek által meghatalmazott ügyvéd, dr. Muhi Erika útján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 25.Bpkf.5996/2019/2. számú jogerős végzésének – a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.Bpk.VIII.40.895/2018/2. számú végzésére is kiterjedően – alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Kérelmünk indoklásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] címmel szervezett rendezvényt az [REDACTED] rendezvényközpontban. A rendezvényt [REDACTED] megzavarta, durván sértő és megalázó jelzőkkel illette a résztvevőket, illetve az LGBTQI-közösséget. Zavarkeltő fellépésüknek csak a rendőrség közbelépése vetett véget, akik – testi kényszer alkalmazása nélkül – kikísérték a férfiakat a teremből és a rendezvényközpontból, majd igazoltatták őket.

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2018. június 27-én kelt 01080/2558/2018 bű. számú, [REDACTED] részére 2018. július 6-án kézbesített határozatában a feljelentést a Pesti Központi Kerületi Bíróságnak küldte meg arra hivatkozva, hogy a fenti magatartás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 226. § bekezdésébe – rágalmozás – ütközik, amely esetben a bíróságnak van hatásköre eljárni.

A határozattal szemben [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ez utóbbi ügy is, mint sértett, és úgy is, mint a természetes személy sértettek képviselője, sértettek 2018. július 16-án panasszal éltek. A panasz EPAPÍR útján került előterjesztésre, amely 2018-07-16 19:04:20-kor 01080-33769/2018.érk. került érkeztetésre a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányságon. A panaszban a természetes személy sértettek egyértelműen kifejezték abbéli szándékukat, hogy az ügyben büntetőjogi felelősségre vonásra kerüljön sor. A panaszhoz a természetes személy sértettek [REDACTED] adott meghatalmazása is csatolásra került, illetve a sértettek arról is nyilatkoztak,

ALKOTMANYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 7 4 9 - 0 / 2019
Érkezett:	2019 APR 30.
Példány:	1
Melléklet:	18 db
Kezelőiroda:	

hogy a Be. 149. § (1) alapján az eljárás során a kapcsolatot elektronikus úton kívánják tartani, képviselőjük, a [REDACTED] cégkapuján keresztül.

A sértettek panaszát a Budapesti VIII. Kerületi Ügyészség 2018. szeptember 10-én kelt, B.VIII.3016/2018/2. számú határozatában elutasította. A határozat kézbesítésére a természetes személy sértettek képviselőjében, illetve sértettként saját jogon eljáró [REDACTED] részére nem került sor.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 2018. október hó 16. napján kelt, 14.Bpk.VIII.40.895/2018/2. számú végzésében a fenti ügyben folyó büntetőeljárást megszüntette, arra hivatkozva, hogy a sértettek magánindítványt nem terjesztettek elő, annak előterjesztésére nyitva álló határidő pedig 2018. július 19. napján letelt. A végzést a bíróság a sértettek képviselőjében eljáró [REDACTED] részére nem kézbesítette.

A Pesti Központi Kerületi Bíróság végzésével szemben [REDACTED] ügyvéd terjesztett elő fellebbezést.

A fellebbezésben kifejtésre került, hogy az elsőfokú bíróság végzésében foglaltakkal szemben a magánindítvány előterjesztésére a rendelkezésre álló határidőn belül sor került, hiszen a sértettek 2018. július 16-án (a magánindítvány benyújtására rendelkezésre álló határidő előtt 3 nappal) olyan iratot (panaszt) terjesztettek be, amelyben egyértelmű nyilatkoztak arról, hogy az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánják. A Be. 378. § (2) alapján "magánindítványnak kell tekinteni a magánindítvány előterjesztésére jogosult (...) bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja." A benyújtott panasz ezen feltételeknek kétségtől megkülönböztetve megfelel.

A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2019. február 15. napján kelt 25.Bpfk.5996/2019/2. számú – dr. Muhi Erika jogi képviselő által 2019. február 15. napján átvett – jogerős végzésében a Pesti Központi Kerületi Bíróság végzését helyben hagyta. Indoklásában kifejti, hogy az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy a sértettek a Be. 378. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül nem terjesztettek elő magánindítványt. A Törvényszék álláspontja szerint magánindítványt kizárólag a sértett terjeszthet elő, magánindítvány előterjesztése képviselő útján nem lehetséges. A nyomozó hatóság döntése ellen benyújtott panasz valóban tartalmazza, hogy a sértettek az elkövetők büntetőjogi felelősségre vonását kívánják, azonban azt nem a sértettek, hanem [REDACTED] ügyvivője írta alá és terjesztette elő.

A végzés kifejti ennek kapcsán, hogy a büntetőeljárásban meghatalmazott képviselőként a sértettek egyes csoportjainak érdekképviselőre létrehozott közhasznú szervezet is eljárhat, azonban ez e képviselői jogosultság a magánindítvány előterjesztésére nem jogosít, azt kizárólag a sértett terjesztheti elő. Álláspontja szerint a panasz nem tekinthető joghatályos magánindítványnak, mert azt nem a sértettek terjesztették elő.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jelen ügyben a sértettek a jogorvoslati lehetőséget kimerítették.

A 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (továbbiakban: Be.) 579. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság nem ügydöntő végzése ellen fellebbezésnek van helye a másodfokú bírósághoz, ha azt a törvény nem zárja ki. A fellebbezés kapcsán hozott döntéssel szemben azonban már nincs helye fellebbezésnek, tekintettel arra, hogy a Be. 615. § (1) bekezdése

értelmében kizárólag az másodfokú bíróság ítéletével szemben van helye fellebbezésnek, amennyiben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletével ellentétes döntést hozott.

Ugyancsak nincs helye az ügyben felülvizsgálatnak a Be. 648. § értelmében, amely úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálatnak kizárólag az ügydöntő határozattal szemben van helye.

Mindezek alapján [REDACTED] indítványozók nyilatkoznak, hogy az ügyben nincs folyamatban eljárás a Kúria előtt, nem kezdeményeztünk perújítást, jogorvoslatot a törvényesség érdekében, a felülvizsgálat pedig a Be. 648. § értelmében kizárt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Fővárosi Törvényszék 25.Bpfk.5996/2019/2. számú jogerős végzése dr. Muhi Erika meghatalmazott jogi képviselőnk részére került közlésre a végzés keltének napján 2019. február 15-én, elektronikus úton.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő 2019. április 16. napján telik le.

Mindezek alapján [REDACTED] alkotmányjogi panaszt előterjesztők nyilatkoznak, hogy az Abtv.-ben rendelkezésre álló hatvan napos határidő megtartása került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A Be. 51. (1) bekezdése értelmében a sértett jogosult arra, hogy magánvádlóként fellépjen, míg a Be. 53. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a magánvádló az a sértett, aki rágalmazás esetén a vádat képviseli, illetőleg a Be. 61. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a sértetteket képviselheti a sértettek csoportjának érdekképviselőre létrehozott közhasznú szervezet.

A Ptk. 6:15. § (1) bekezdése értelmében a meghatalmazás képviseleti jogot létesítő egyoldalú jognyilatkozat. A meghatalmazást a képviselőhöz, az érdekelt hatósághoz, bírósághoz vagy ahhoz a személyhez kell intézni, akihez a meghatalmazás alapján a képviselő jognyilatkozatot jogosult tenni.

Adott helyzetben a [REDACTED] a Be. 61. § (3) bekezdés e) pontja alapján olyan szervezet, amely képviselőként - akár a büntetőeljárásban akár azon kívül - eljárhat. A képviselt helyett és nevében érvényes jognyilatkozatot tehet. A képviseleti a jog a természetes személyek joghatályos meghatalmazásán alapul. A jogerős bírósági döntés értelmében azonban a sértetteket képviselő közhasznú szervezet, a [REDACTED] által benyújtott panasz a Be. 378. § (2) bekezdése értelmében nem tekinthető joghatályos magánindítványnak, függetlenül attól, hogy a panaszban a sértetti képviselő kifejezetten nyilatkozik arról, hogy a sértettek - jelen alkotmányjogi panaszban indítványozók - kérik az elkövetők büntetőjogi felelőssége vonását.

Mindebből következően a Fővárosi Törvényszék végzése, melyben kirívó jogértelmezési hibát vétett, a Be. 61. § (3) bekezdés e) pontjának értelmezése során sérti [REDACTED] indítványozók tisztességes eljáráshoz fűződő jogát, hiszen a törvényszék döntése okán nem indult büntetőeljárás a feltételezett elkövetőkkel szemben.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Mind az elsőfokon eljáró Pesti Központi Kerületi Bíróság, mind pedig a jogerős döntést hozó Fővárosi Törvényszék téves jogértelmezése alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vet fel.

A Be. 61. § (1) bekezdése értelmében a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt helyett - ha e törvény nem ír elő személyes eljárási kötelezettséget - az általa vagy a törvényes képviselője által meghatalmazott képviselő is eljárhat. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a meghatalmazott képviselő a képviselt személy e törvény szerinti jogait gyakorolhatja. Az eljárási törvény 61. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a büntetőeljárásban meghatalmazott képviselőként a sértettek vagy sértettek egyes csoportjainak érdekképviselőre létrehozott közhasznú szervezet is eljárhat.

A Be. 31. § (2) bekezdése értelmében a sértett jogosult arra, hogy magánindítványt terjesszen elő, azokban a bűncselekményekben, amelyek csak magánindítványra büntethetők. Ilyen bűncselekmény a rágalmozás is.

Az eljárási törvény értelmében a sértett minden olyan nyilatkozatát magánindítványnak kell tekinteni, amelyben az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja.

Nincs olyan megkötés a Be-ben, mely szerint csak a sértett személyesen lenne jogosult a magánindítvány előterjesztésére, így az eljáró bíróságok tévesen értelmezték a Be. és a Ptk. rendelkezéseit, amely oda vezetett, hogy a sértettek magánindítványa nem hatályosult, így az elkövetők büntetőjogi felelősségének kérdése érdemben elbírálásra sem kerülhetett.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy (...) valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy a bíróságok ne akadályozzák abban a sértetteket, hogy a tisztességes eljáráshoz fűződő jogukat - ezen belül is a bírósághoz fordulás jogát - gyakorolni tudják, és szabadon gyakorolhassák jogaikat - magánindítvány előterjesztési jogukat is - a meghatalmazott sértetti képviselőiken keresztül.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy (...) valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

A tisztességes eljáráshoz való olyan több részjogosítványt magába foglaló abszolút jog, amely nem korlátozható. A részjogosítványok együttesen garantálják a tisztességes eljáráshoz való jog összehatását. Többek között az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének egyik részjogosítványa a bírósághoz fordulás joga. Több határozatában kifejtette már az Alkotmánybíróság, hogy a részjogosítványoknak ténylegesen és valóságosan kell érvényesülniük, azaz az államnak és

bíróságainak biztosítani kell, hogy a büntetőeljárásban részt vevők valóságosan és reálisan tudják gyakorolni eljárási jogait.

Ezen túlmenően a bírói út igénybevételeben formális lehetősége még önmagában nem elegendő ahhoz, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog alkotmányos követelményei teljesüljenek. „A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” (7/2013. (III. 1.) AB határozat). Mindebből következően, ahogy azt a már idézett 7/2013. AB határozat is kifejtette az bíróságoknak eljárásaik során folyamatosan figyelemmel kell lenniük arra, hogy a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék és alkalmazzák.

A tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye is, amely épp a bírósághoz fordulás jogának, mint részjogosítványnak a központi eleme. Amennyiben az ügy szempontjából releváns tényezőket nem vesz figyelembe a bíróság, vagy amikor figyelmen kívül hagyja a jogalkotó szándékát, akkor az sérti a bírósághoz fordulás jogát.

Az eljárási törvény a következőként rendelkezik a sértetti képviselőről:

61. § (1) A sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt helyett – ha e törvény nem ír elő személyes eljárási kötelezettséget – az általa vagy a törvényes képviselője által meghatalmazott képviselő is eljárhat.

(2) A meghatalmazott képviselő a képviselt személy e törvény szerinti jogait gyakorolhatja.

(3) A büntetőeljárásban meghatalmazott képviselőként

- a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda,
 - b) a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt hozzátartozója,
 - c) a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos ügyekben,
 - d) az önkormányzati szerv alkalmazottja a munkáltatója tevékenységével kapcsolatos ügyekben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha az eljárás – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult,
 - e) a sértettek vagy sértettek egyes csoportjainak érdekképviselőre létrehozott közhasznú szervezet,
 - f) jogszabályban erre feljogosított személy
- járhat el.

A büntetőeljárási törvényhez fűzött kommentár szerint: „A sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt helyett – ha e törvény nem ír elő személyes eljárási kötelezettséget – az általa vagy a törvényes képviselője által meghatalmazott képviselő is eljárhat. A meghatalmazott képviselő a képviselt személy e törvény szerinti jogait gyakorolhatja. A büntetőeljárásban meghatalmazott képviselőként a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda, b) a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt hozzátartozója, c) a közigazgatási szerv, egyéb költségvetési szerv vagy gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos ügyekben, d) az önkormányzati szerv alkalmazottja a munkáltatója tevékenységével kapcsolatos ügyekben, továbbá az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ha az eljárás – tárgya alapján – abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, e) a sértettek vagy sértettek egyes csoportjainak érdekképviselőre létrehozott közhasznú szervezet, f) jogszabályban erre feljogosított személy járhat el.”

A Be. 61. § (3) bekezdés e) pontjának részletes indoklása a közhasznú szervezetre vonatkozó szabályokat pontosítja: „A korábbi Be. sértetti képviselői jogállással ruházta fel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvény hatálya alá tartozó olyan közhasznú szervezetet, amelyet sértettek vagy sértettek egyes csoportjainak érdekképviselőire hoztak létre. A sértetti képviselő azonban konkrét sértett hiányában értelmezhetetlen, míg az ismert és akár az eljárásban részt is vevő sértett képviselő nem keletkezhet az akaratától függetlenül. A javaslat ezért a képviselői jogot e szervezet esetén is meghatalmazáshoz köti.”

Ahogy az kommentárból és a miniszeri indoklásból is egyértelműen kikövetkeztethető a jogalkotó nem tesz különbséget a sértett képviselőt ellátó személyek, szervezetek között, valamint nem korlátozza a képviselői jogukat bizonyos ügycsoportokban. Egyértelműen kiderül a jogalkotói szándék és cél a Be. 61. § (1) illetőleg (2) bekezdésekből, mely szerint a meghatalmazott képviselő a képviselt személy e törvény szerinti jogait gyakorolhatja, kivéve azokban az esetekben, amikor a jogszabály személyes eljárási kötelezettséget ír elő. Általánosságban fogalmaz tehát a jogszabály, amikor az e törvény szerinti fordulatot használja. Amennyiben korlátozások kívánt volna tenni a jogalkotó képviselő vonatkozásában, akkor azt mindenképpen a Be. 61. § (2) bekezdésében tette volna meg.

Ezzel szemben az indítványban támadott jogerős döntés épp a jogalkotói szándékkal ellentétes következtetésre jut, mely szerint kizárólag csak a sértett terjeszthetett volna elő joghatályos magánindítványt.

Az állami büntetőhatalom érvényesülésének elsődlegessége okán a büntető eljárásokban nagyon kevés szerephez jutnak a sértettek, a csekély számú magánvádas eljáráson kívül, kizárólag tanúként vesznek részt az eljárásban, korlátozott jogosítványokkal.

Míg az állami büntetőhatalom mögött egész jogi apparátus áll – nyomozó hatóság, ügyészség – addig a sértett ezekkel a lehetőségekkel nem rendelkezik. Az áldozatok szempontjából épp ezért van jelentősége a sértetti képviselőnek amelynek szerepe, hogy az állami büntető monopólium mellett némiképp áldozatközpontúvá tegye az eljárást.

A Fővárosi Törvényszék döntése a sértettet megillető csekély jogosítványokat is tovább szűkíti, hiszen megfosztja őket attól a lehetőségtől, hogy a meghatalmazott képviselőik teljes körűen ellássák a meghatalmazásból eredő jogait.

A törvényszék álláspontjával ellentétesek a Be. magánindítványra vonatkozó rendelkezései is.

378. § (1) Magánindítványra üldözendő bűncselekmény esetén csak a jogosult indítványára indítható meg vagy folytatható a büntetőeljárás.

(2) Magánindítványnak kell tekinteni a magánindítvány előterjesztésére jogosult feljelentését és bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja.

(3) A magánindítványt attól a naptól számított egy hónapon belül kell előterjeszteni, amelyen a magánindítványra jogosult a bűncselekményről tudomást szerzett.

(4) Ha a nyomozás megindítását követően derül ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető, a magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni. Ebben az esetben a (3) bekezdésben meghatározott határidőt attól a naptól kell számítani, amelyen a magánindítványra jogosult a felhívásról tudomást szerzett.

A Be. 378 § (2) bekezdéséhez fűzött kommentár szerint pedig: „magánindítványnak kell tekinteni a magánindítvány előterjesztésére jogosult feljelentését és bármely olyan nyilatkozatát, amely szerint az elkövető büntetőjogi felelősségre vonását kívánja, és a (3) bekezdésre figyelemmel a magánindítványt attól a naptól számított egy hónapon belül kell előterjeszteni, amelyen a

magánindítványra jogosult a bűncselekménnyről tudomást szerzett. Azonban akkor, ha a nyomozás megindítását követően derül ki, hogy a cselekmény csak magánindítványra büntethető, a magánindítvány előterjesztésére jogosult nyilatkozatát be kell szerezni.

Jelen eseten is a nyomozás megindításakor derült ki, hogy a cselekmény magánindítványra büntethető, eredetileg ugyanis közösség tagja elleni erőszak miatt tettek feljelentést az indítványozók. A feljelentést áttevő határozat ellen benyújtott panaszban – amelyet a Be. 61. § (1) bekezdése alapján már a meghatalmazott képviselő terjesztett elő – nyilatkozik a képviselő, hogy a sértettek kérik az elkövetők felelősségre vonását. Sem az Be. vonatkozó szakaszában, sem pedig az indoklásban nem szerepel olyan kitétel, hogy a kívánság csak személyesen a sértettől származhat. Az így előterjesztett magánindítvány megfelel mind a Be. 61. § (2) bekezdésének, mind pedig a Be. 378. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

A támadott végzés épp a valóságos és reális joggyakorlás lehetőségét veszi el a sértettektől azáltal, hogy álláspontja szerint bizonyos jogosítványok nem illetik meg a közhasznú szervezeteket. Önkényes az a bírói értelmezés, hogy a sértetti képviselő által tett jognyilatkozat nem váltja ki a célzott joghatást, nem szerepel az eljárási törvényben a „személyesen” kifejezés, így tehát nincs akadálya annak, hogy a képviselőjén keresztül nyilatkozzon a magánindítvány előterjesztéséről a sértett.

A sértett joggal bíz abban, hogy helyette és nevében valamennyi sértetti jog vonatkozásában eljárhat a meghatalmazott képviselő.

Bár a jelen indítvány nem polgári jogi természetű, azonban mégis fontos utalni itt a Ptk. 6:17. §-ra, mely az ügyleti képviselet terjedelmét rögzíti:

6:17. § [A képviselet terjedelme]

A képviseleti jog kiterjed mindazon cselekmények elvégzésére és jognyilatkozatok megtételére, amelyek a képviselettel elérni kívánt cél érdekében szükségesek.

Generális szabály tehát – és ez analógiaként szolgál a büntető eljárási képviselettel – hogy minden olyan jognyilatkozatot megtehet a képviselő, amely az elérni kívánt cél érdekében szükséges.

A jelen indítványban szereplő ügyben az elérni kívánt cél a bírósági eljárás megindítása, amely eredményeként ítélet születik a bűnösség kérdésében.

A képviselt személynek ugyan joga van a képviseleti jogot korlátozni, de ugyanezen jog nem illeti meg az ügyben eljáró bíróságokat. A bíróságok kötve vannak a képviselt írásbeli meghatalmazásban szereplő nyilatkozatához.

Összegezve tehát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) alapján, hogy azzal, hogy tévesen értelmezte a képviseletre vonatkozó anyagi jogi szabályokat a Fővárosi Törvényszék, elzárta az indítványozókat attól, hogy az ügyben a terheltekkel (és mindenki mással szemben fennálló) szemben jogaikat törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. A tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogon kívül sérült az indítványozók becsülete és emberi méltósága, az Alaptörvény II. cikk kimondja, hogy az emberi méltóság sérthetetlen. Míg a IX. cikk (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg. A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

Az Abtv. 27. § alapján az Alkotmánybírósághoz csak az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntéssel szemben lehet fordulni.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint alkotmányjogi panasz tárgya lehet a büntetőeljárásban hozott döntések közül a vád tartalmi elbírálásáról, illetve a büntetőjogi felelősségről szóló határozat, azaz az ügydöntő határozatok közül a bűnösséget megállapító és a felmentő ítélet. Az ügydöntő végzések – a tárgyalás mellőzésével hozott végzés és az eljárást megszüntető végzés – nem tekinthetők az Abtv. szerinti érdemi döntésnek, azonban ezek a határozatok is vizsgálhatók alkotmányjogi panasz keretében, mert megfeleltethetők az Abtv. 27. § második fordulatának, a bírósági eljárást befejező döntésnek [3002/2014. (I. 24.) AB végzés].

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az indítvány szövege

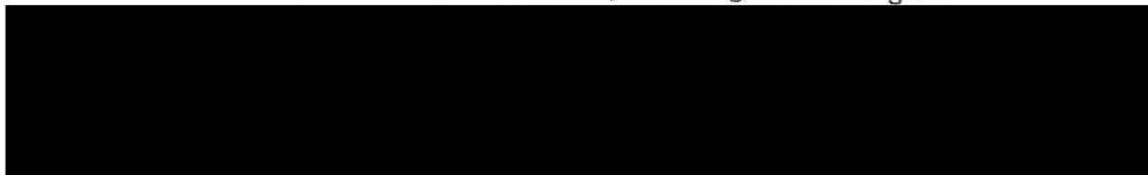
3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Indítványozók nem kezdeményezték az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági döntés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról



d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

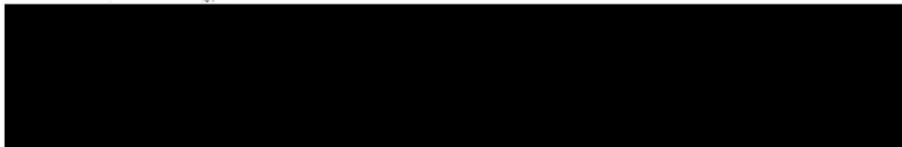
[Redacted] által benyújtott panasz 2018. július 16. napján a nyomozó hatóság felé Budapest VIII. kerületi ügyészség elutasító határozat

Pesti Központi Kerületi Bíróság 2018. október 16. napján kelt végzése

Sértettek fellebbezése a Pesti Központi Kerületi Bíróság végzésével szemben

Fővárosi Törvényszék 2019. február 15. napján kelt végzése

Kelt: Budapest, 2019. április 15.



dr. Muhi Erika

ügyvéd

2030 Érd, Kárpitos utca 11.

KASZ száma: 36065744

DR. MUHI ERIKA

ÜGYVÉD

2030 Érd, Kárpitos u. 11.

Telefon: 209-349-572

Adószám: 58560840-1-33