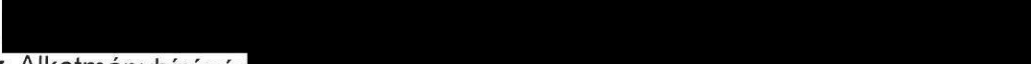


Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.  
1535 Budapest, Pf.: 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2004-4/2016
Érkezett:	2017 FEBR 10.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	en!

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott  alatti lakos az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § rendelkezése alapján és tisztelt Főtitkár Úr IV/2004-3/2016. ügyszám alatt részemre küldött tájékoztatását figyelembe véve az alábbiak szerint – annak előterjesztésének fenntartásával – pontosítom a már korábban betervezett

### alkotmányjogi panasz indítvány

tartalmát az alábbiak szerint.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.268/2016/8. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt – és az annak előzményeként született Miniszterelnökséget vezető Miniszter 2137896417 számú és 2016. JHÁT-JF/1412/2(2016) iktatószámú határozatát, mint másodfokú közigazgatási határozatot és a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal 1535056955 számú határozatát, mint elsőfokú közigazgatási határozatot – mivel az és előzményi döntések sértik az Alaptörvény T. cikk (1) és (3) bekezdései, a 18. cikk (3) bekezdés rendelkezéseit, melyek miatt a támadott bírói döntés nem biztosította számomra XXVIII. cikk (1) szerinti jogaim és kötelezettségeim tisztességes tárgyaláson való elbírálását sértve ezzel ezen Alaptörvényben biztosított jogomat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntést a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.268/2016/8. számú ítélete képezi, melyet 2016. szeptember 30. napján került könyvelt postai küldeményként kézbesítésre jogi képviselőmnek.
2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése: A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.268/2016/8. számú ítélete semmibe vette a jogbiztonság elvét, így az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében deklarált tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos elvet megsértve a tisztességes és fair eljáráshoz fűződő alapvető jogomat nem biztosította.
3. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 9.K.28.268/2016/8. számú ítéletével álláspontom szerint megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikké (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz való jogomat, amikor elutasította a Miniszterelnökséget vezető Miniszter 2137896417 számú és 2016. JHÁT-JF/1412/2(2016) iktatószámú határozatának bírósági felülvizsgálatára tett kereseti kérelmemet, nem nyújtott számomra jogvédelmet annak ellenére, hogy a közigazgatási hatóság által megállapított kötelezettségszegésemet

nem általánosan kötelező magatartási szabályból, hanem az 52/2015. (IV.21.) számú MVH Közlemény rendelkezéseiből vezette le. A bíróság Alaptörvény ellenes jogalkalmazásakor arra sem volt tekintettel, hogy álláspontja sérti az Alaptörvény 18. cikk (3) bekezdésében foglalt jogforrási hierarchiát, mert a 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 50. § (5) bekezdés rendelkezése kizárólag törvényi felhatalmazás esetén teszi lehetővé egy bizonyos bizonyítási eszköz igénybevételét adott közigazgatási eljárásban úgy, hogy a többi bizonyítási eszközt abból kizárja, pedig a Ket. ugyanezen jogszabályhelyéből az is következik, hogy törvéynél alacsonyabb szintű jogforrás előírhat valamely bizonyítási eszközt, melyet a hatóságnak mindenképpen be kell szereznie, de a tényállást nem kizárólag erre alapozhatja. Továbbá az is megállapítható, hogy a fenti a törvényekkel ellentétes jogértelmezést, csak úgy tudta indokolni, ha az 57/2012. (VI.21.) VM rendeletben meghatározott „életvitelszerű tartózkodási hely” definícióját használja fel, „életvitelszerű tanyára vagy 1000 fő alatti településre költözés” értelmező rendelkezés nélküli fogalom jogalkotói akarattal ellentétes meghatározásához. A fenti rendelkezések helyes értelmezéséből a támadott ítélet egyértelműen Alaptörvény ellenes, hiszen a tisztességes eljárás alapkövetelménye, hogy az tartsa tiszteletben az közigazgatási hatósági eljárást meghatározó törvény a Ket. rendelkezését, így a jogszabályok előírásait koherens módon alkalmazza és legalább formálisan jogszabályon, mint általánosan kötelező magatartási szabályon alapuljon, továbbá ne olyan rendelkezést várjon el az ügyféltől, mely a jogviszonyt követő 3. évben kerül megalkotásra.

4. A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.268/2016/8. számú ítéletével keresetemet elutasította, holott az első és másodfokú közigazgatási szerv döntése nem jogszabályban meghatározott kötelezettség nem teljesítése okán állapított meg 2 104 560,- Ft jogosulatlanul igénybe vett támogatási összeget, hanem 52/2015. (IV.21.) számú MVH Közlemény rendelkezésének megsértésére alapította, mely azon túl, hogy nem jogszabály még több ével a támogatási szerződés megkötését követően került megalkotásra. Továbbá a támadott döntés értelmező rendelkezésekben nem szereplő „életvitelszerű tanyára vagy 1000 fő alatti településre költözés” fogalom meghatározásához, szűkítően az 57/2012. (VI.21.) VM rendeletben meghatározott „életvitelszerű tartózkodási hely” definícióját használja fel, holott azon egyszerű köznapi értelmén túli többletkötelezettséget nem kell érteni, hiszen ha a jogalkotónak ezzel ellentétes célja és szándéka lett volna, akkor vagy saját értelmező rendelkezést alkot az „életvitelszerű tanyára vagy 1000 fő alatti településre költözésnek” vagy utaló szabály alkalmazásával rendelte volna más megalkotott értelmező rendelkezés alkalmazását. A fenti jogértelmezésből fakadó jogalkalmazás oda vezetett, hogy a bírói döntés szükségszerűen semmibe vette az Alaptörvény 18. cikk (3) bekezdésében foglalt jogforrási hierarchia tekintetében megalkotott rendelkezéseket és nem nyújtott jogvédelmet a hatóságok Alaptörvény XXIV. cikkét sértő tisztességtelen eljárásával szemben.

5. Jelen alkotmányjogi panaszt megelőző eljárásban elsőfokú közigazgatási hatóságként a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal a 1535056955 számú határozatában kötelezett 1 368 540,- Ft támogatás visszafizetésére. Fellebbezésem folytán másodfokú közigazgatási szervként a Miniszterelnökséget vezető Miniszter 2137896417 számú és 2016. JHÁT-JF/1412/2(2016) iktatószámú határozatával helybenhagyta az elsőfokú hatóság döntését, mely határozattal szemben bírósági felülvizsgálattal éltem, melyet a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.28.268/2016/8. számú ítéletével elutasított.

6. Nyilatkozom továbbá, hogy felülvizsgálati eljárás illetve perújítási eljárás nincs folyamatban.

Kelt, Mezőhegyes, 2017. február 7.

Tisztelttel: [REDACTED]

Jelen okiratot [REDACTED]

[REDACTED] alatti lakos előttünk, mint tanúk előtt saját kezűleg írja alá. [REDACTED]