

Magyarország Alkotmánybírósága
Budapest,
Donáti utca 34-45.
1015

Ügyszám: IV/1737-1/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1737 - 2 / 2015
Érkezett:	2015 JÚL 08.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Közelítőroda:	6

Alulírott [redacted], [redacted] g [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]; [redacted]: [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] al [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], [redacted],
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] útján a Tisztelt
Alkotmánybíróság 1. szám alatt kibocsátott hiánypótlásában foglalt felhívásának megfelelően
határidőben az alábbi

hiánypótlási kérelmet

terjesztjük elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának megfelelően Indítványozó személyes, közvetlen és aktuális (jelenvaló) érintettségének igazolása érdekében I/2. számú mellékeiként csatoltan megküldjük a Tisztelt Alkotmánybíróság részére az Indítványozó és a [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] között 2008. április 30. napján létrejött értékpapír- és ügyfélszámla szerződést, amely alapján megállapítható, hogy a [redacted] I [redacted] z [redacted] Indítványozó pénzeszközeinek és értékpapírjainak nyilvántartása, illetve az Indítványozó befektetési ügyleteihez kapcsolódó fizetési és értékpapír forgalom lebonyolítása érdekében 59207. szám alatt ügyfélszámlát és értékpapírszámlát nyitott, illetve vezetett Indítványozó részére.

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy Indítványozó törvénnyel kapcsolatos érintettsége egyrészt a különböző befektetési vállalkozások károsultjai (jelen esetben a [redacted] I [redacted] z [redacted] [redacted] [redacted]) közötti diszkrimináció-tilalom megsértése, emellett Indítványozó tulajdonhoz való jogának sérelme, valamint a jogállamiság és a jogbiztonság – jogállamiság részét képező – alkotmányos elvének sérelme miatt áll fenn.

Mindezekre tekintettel megítélésünk szerint az Abtv 26. § (2) bekezdésének feltételei fennállnak Indítványozó vonatkozásában, mivel az alapvető jog, vagy más alkotmányos jog, elv sérelme közvetlenül, a jogszabály hatályosulásával, a különböző befektetési vállalkozások károsultjai közötti különbségtétellel az előterjesztett alkotmányjogi panaszban részletesen előadottak szerint bekövetkezett Indítványozó vonatkozásában.

Az alkotmányjogi panaszban előadottaknak megfelelően a Törvény 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint a [REDACTED] Károsultak Kárrendezési Alapja, mint elkülönült Alap kizárólag a [REDACTED]-károsultak számára került létesítésre külön törvénnyel, ennek következtében sérül a nem [REDACTED]-károsultnak minősülő természetes és jogi személyek – így Indítványozó – tulajdonhoz való joga, tekintettel arra, hogy alaptörvény-ellenes diszkrimináció nem alapozhatja meg más alapjognak, alkotmányos érték érvényre juttatását, vagy a közérdekre való hivatkozást. Sérül továbbá emellett a jogállamiságból levezett jogbiztonság követelménye is, mivel a Törvény az alkotmányjogi panaszban részletezetteknek megfelelően számos olyan rendelkezést tartalmaz, amely az egyértelműség hiánya folytán a jogbiztonság sérelméhez vezet.

A tulajdonhoz való jog sérelme következményeiben indokolatlan és méltánytalan hátrányos anyagi és erkölcsi különbségtételt jelent a nem [REDACTED]-károsultnak minősülő természetes és jogi személyekre – így Indítványozóra - vonatkozóan, annak figyelembevételével, hogy a törvény a Tpt. 217. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéstől eltérően („az Alap a kártalanításra jogosult befektető részére követelését - személyenként és Alap tagonként összevontan - legfeljebb húszezer euró összeghatárig fizeti ki kártalanításként. Az Alap által fizetett kártalanítás mértéke egymillió forint összeghatárig száz százalék, egymillió forint összeghatár felett egymillió forint és az egymillió forint feletti rész kilencven százaléka”) legfeljebb harmincmillió forint összeghatárig fizet kártalanítást, amely a Tpt.-ben rögzített kártalanítási maximumnak közel az ötszöröse.

Az Abtv 26. § (2) bekezdése – a 26. § (1) bek. a) pontjával együttesen értelmezve – Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkezését szabja egyik feltételként, ennek megfelelően akár egyetlen alapjog sérelme is elegendő az érintettség bizonyításához. Indítványozó a jelen alkotmányjogi panaszban részletezetteknek megfelelően azonban számos alapjog és alkotmányos elv sérelmére kíván Indítványozó hivatkozni.

A másik konjunktív feltétel, azaz a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás hiánya azon okból áll fenn, mivel a Törvény az említett alapvető jogok, alkotmányos értékek sérelmének orvoslására szolgáló eszközt nem intézményesít. A nem [REDACTED] károsultakat érintő negatív diszkrimináció, illetve a tulajdonjoghoz való jog sérelmének vitatására kizárólag az Alkotmánybíróság előtt lefolytatott eljárásban van lehetőség.

Indítványozó személyes érintettségét az alkotmányjogi panaszban, illetve a jelen hiánypótlásban előadottaknak megfelelően megalapozza, hogy a Törvény 1. § (1) – (2) bekezdései Indítványozót elzárják a jóval magasabb, közel ötszörös kártalanítás lehetőségétől.

Előadjuk ebben a körben, hogy álláspontunk szerint a csatolt számlaszerződés, illetve a Törvény 1. § (1) - (2) bekezdéseiben meghatározott személyi hatály figyelembevételével Indítványozó személyes és közvetlen érintettsége egyértelműen megállapítható.

A személyes érintettség megállapítása vonatkozásában a fentieknek megfelelően kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a jelen hiánypótlás mellékleteként csatolt számlaszerződést Indítványozó érintettségének igazolása vonatkozásában figyelembe venni szíveskedjen, illetve az érintettség igazolása vonatkozásában az alkotmányjogi panaszban foglaltaknak megfelelően indítványozzuk továbbá, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság számára közhiteles forrásból – mindenekelőtt a Magyar Közlönyből – megállapítható az Indítványozó érintettsége, úgy az érintettséget külön bizonyítás nélkül fogadja el.

Hivatkozni kívánunk ebben a körben a 6/2013. (III.1.) AB határozat 50. pontjára, amely megállapította, hogy: *„Ezeknek az indítványozóknak az esetében az Alkotmánybíróság ugyanabból a forrásból „tudomást szerzett” a panaszosok érintettségéről, amely forrásból az alkalmazandó jogot is „megismeri”. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint ilyen esetben az érintettség Indítványozók általi bizonyítására nincs külön szükség, ugyanis az hiteles forrás, a Magyar Közlöny alapján igazolható. Az Alkotmánybíróság tehát az indítványozók érintettségét (...) – tekintettel arra, hogy ezek alkalmazása vonatkozásukban külön bizonyítás nélkül, a Magyar Közlöny alapján igazolható – hivatalból figyelembe vette”.*

A Törvénynek az Indítványozó által jelen alkotmányjogi panaszban vitatott alkotmányosságú rendelkezései kapcsán az Indítványozó érintettsége a hivatalos közlönyben közzétett törvények személyi hatálya, illetve a mellékelt számlaszerződés ismeretében kétségtelenül megállapítható.

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy az alkotmányjogi panaszban bemutatott, illetve a jelen hiánypótlási kérelemben hivatkozott alkotmányos elveknek és jogoknak a sérelme Indítványozó vonatkozásában közvetlenül, már a Törvény hatályosulásával bekövetkezett. Fenntartjuk azon hivatkozásunkat ebben a körben, hogy a Törvény rendelkezései az Indítványozóra és a nem ██████████ árosultakra bírói vagy egyéb jogalkalmazói aktus nélkül (vagyis közvetlenül) kihatással vannak.

A fentiekben kifejtetteknek megfelelően az Indítványozó számára az alkotmányjogi panasszal támadott törvényi rendelkezések érdemben hátrányosak, illetve az alkotmányjogi panaszban, illetve a jelen hiánypótlásban megjelölt az alkotmányjogi panasz előterjesztésének időpontjában is fennálltak, illetve azok jelenleg is fennállnak.

Kelt: Budapest, 2015. július 2. napján

Tisztele

kéj

Mellékletek

I/2. sz. melléklet

Számlaszerződés értékpapír- és ügyfélszámla vezetéséről