

MISEFAY ÜGYVÉDI IRODA ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

89-21/2021.

2021 JÚN 25.

Az Alkotmánybíróság részére

Tárgy: ALKOTMÁNYJOGI PANASZ KIEGÉSZÍTŐ INDOKOLÁSA (IV/989-1/2021)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A t. Alkotmánybíróság előtt IV/989-1/2021. sz. folyamatban lévő alkotmányjogi panasz eljárásban benyújtott panaszát a VULKÁN Kft. indítványozó az alábbiak szerint egészíti ki:

A panaszban megjelölt közjegyzői **előzetes bizonyítás lefolytatására irányuló nemperes eljárásában** a következőkben kifejtett módon sérült az indítványozónak az Alaptörvény által biztosított, a tisztességes eljáráshoz és a jogorvoslathoz való alapjoga [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés és (7) bekezdés].

- A közjegyző az eljárásban keletkezett összes iratot kizárólag **.es3 formátumban küldte meg az indítványozó cégkapujára** kivéve a postai úton megküldött nemperes eljárást ténylegesen lezáró végzést
- a közjegyző által használt **.es3** fájlformátum nem szerepel az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében a kötelezően elfogadandó fájlformátumokat tételesen rögzítő 1. melléklete szerinti listában.

1. melléklet a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelethez^{1,2}

Az elektronikus ügyintézészt biztosító szervek által kötelezően elfogadott elektronikus dokumentumformátumok

A	B	C
1	A dokumentum jellege	Fájlkiterjesztés Alapul vett szabvány vagy technikai specifikáció
2	formázás nélküli szöveg	.txt
3	szöveges dokumentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.pdf
4	szöveges dokumentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.docx
5	szöveges dokumentum (formázással), beágyazott képpel vagy más információval	.odt
6	táblázat	.xlsx
	táblázat	.ods
7	tömörítetlen kép	.tif, .tiff
8	tömörített kép	.jpg, .jpeg
9	ábra	.png
	videó	.mp4, .m4a
10	videó	.mpeg, .mpg
11	hang	.mp3
12	hang	.wav
13	elektronikus aláírással vagy elektronikus hitelesítéssel ellátott dokumentum	Az eIDAS rendelet végrehajtási jogi aktusában meghatározott, az elektronikus aláírások és elektronikus bélyegzők XAdES, CAdES, PAdES és konténer referenciaformátumaira vonatkozó ETSI technikai specifikációk.
14	ZIP konténer	.zip
15	ASiC konténer	.asics, .scs, .zip, .asice, .sce
16	KRX konténer	.krx
17	ÁNYK KR konténer	.kr

2. melléklet a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelethez^{1,2}

- Az .es3 formátumú fájl ténylegesen egy tömörített mappa. A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet tömörített mappaként csak a következő fájlformátumokat tartalmazza:

14. ZIP konténer, 15. ASIC konténer, 16. KRX konténer, 17. ANYK KR konténer

- Az .es3 fájlformátum alkalmazása miatt az indítványozó egyáltalán nem tudott részt venni a nem peres eljárásban mivel az indítványozó az es3. formátumban küldött dokumentumokat nem tudta megnyitni, így azok tényleges tartalmát nem tudta megismerni.
- Az indítványozónak a hatályos jogszabályok szerint nem is kellett volna rendelkeznie olyan szoftverrel, amely az .es3 fájlformátumba csomagolt fájlok kibontására alkalmas lett volna. (pl.: e-szigno szoftver)
- Az indítványozó a jogszerűtlen fájlformátum használata miatt nem értesült,
 - az előzetes bizonyítási irányuló eljárás 2020. március 20-ai megindításáról,
 - a kirendelt orvosszakértő személyéről, így az indítványozónak egyáltalán nem volt lehetősége a szakértő összeférhetetlenségének jelzésére, illetve a szakértő kizárására vonatkozó indítványa megtételére,
 - arról a lehetőségről, hogy az indítványozó a nem peres eljárás kérelmezettjeként kérdések tehetett volna fel a szakértőnek, ezáltal biztosítva a szakvélemény kétoldalúságát, illetve objektivitását.

Úgy véljük, hogy az előzetes bizonyítási eljárás indítványozó tényleges részvétele nélküli lefolytatása hasonlít ahhoz, amikor egy magyar nyelvet nem beszélő fél – tolmács nélkül - vesz részt egy magyar nyelven folyó hatósági eljárásban. A magyar nyelvet nem beszélő fél érzékeli, hogy hatósági eljárás zajlik körülötte, de semmit nem ért a történetekből.

Jelen esetben az indítványozó is érzékelt, hogy Őt érintő hatósági eljárás van folyamatban, de az eljárás „es3 fájlokkal folytatott kommunikációjában” nem tudott részt venni, így nem tudta az eljárásban megillető jogait gyakorolni.

Az eljárásban való tényleges részvétel - .es3 formátum alkalmazási miatti - ellehetetlenülése nemcsak az indítványozó tisztességes eljárásra való alkotmányos jogának sértette meg, hanem az indítványozó az előzetes bizonyítás eredményét nem tudta az ellene indult perben felhasználni.

Kénytelenek vagyunk megjegyezni, hogy a t. Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszunk kiegészítésére szóló felhívásában a .pdf formátum alkalmazását írta elő és kifejezetten kérte az .es3 formátum használatának mellőzését:

Tájékoztatom, hogy a koronavírus járvány miatt elrendelt veszélyhelyzet ideje alatt a hiánypótlást a hianypotlas@mkab.hu címre elektronikus úton is lehetőség van megküldeni. A hiánypótlás során PDF formátumot kell alkalmazni, és kérem, hogy a bíróságokon használt dosszie, es3 vagy asic vagy egyéb formátumok használatát mellőzni sziveskedjen. A

JOGORVOSLATHOZ VALÓ JOG SÉRELME

A Fővárosi Törvényszék az indítványozó fellebbezését a jelen indítványban támadt, 2020. december 10-én kelt 56.Pkf.634.681/2020/4. számú végzésében a következő indokkal utasította el:

A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy a fellebbezési eljárás tárgya a szakértői díjmegállapító végzés felülvizsgálata volt. Erre tekintettel irreleváns a kérelmezettnek a kézbesítés módjával, a szakértő személyével, a kérdések feltevésével kapcsolatos előadása. A másodfokú bíróság rámutat arra, hogy a Kjnp. 25. § (3) bekezdése értelmében a szakértői bizonyítást elrendelő és a szakértőt kirendelő végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, ezért a kérelmezettnek ezekkel összefüggő kifogásai sem relevánsak.

A nemperes eljárás során hozott közjegyzői végzések ellen nincs helye fellebbezésnek, hanem csak az eljárást ténylegesen lezáró szakértői díjmegállapítói végzés ellen lehet fellebbezni.

Az indítványozó ezért a teljes nemperes eljárás lefolytatásával kapcsolatos kifogásait csak az egyetlen fellebbezhető végzés elleni fellebbezésben tudta kifejtetni, amely indítványozói kifogásokat a másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék teljesen figyelmen kívül hagyott a fellebbezés elbírálása során. Ez nyilvánvalóan az indítványozó jogorvoslathoz való jogának megsértését eredményezte.

ÖSSZEFOGLALÁS

A fentiek alapján

- egyrészt az .es3 formátum alkalmazása miatt sérült az indítványozó tisztességes eljáráshoz való alkotmányos joga, mivel a fájlformátum alkalmazása miatt ténylegesen részt sem tudott venni az eljárásban,
- másrészt a másodfokú eljárás szakértői díjmegállapító végzésre való korlátozása, azaz a .es3 formátum használata miatt az eljárásból való indítványozói kizártság figyelmen kívül hagyása sérti az indítványozó jogorvoslathoz való alkotmányos jogát.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság által 56.Pkf.634.681/2020/4. számon hozott végzés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg és kötelezze a Fővárosi Törvényszéket az indítványozói fellebbezés - jelen panaszban foglaltak szerinti - elbírálására.

Kérjük tehát a Fővárosi Törvényszék kötelezését az előzetes bizonyítás lefolytatására irányuló nemperes eljárás teljes hatályon kívül helyezésére.

Csatoljuk jogi képviselőnk jelen Alkotmánybíróság előtti eljárásra szóló meghatalmazását.

Tisztelettel:

Vulkán Kft.
indítványozó
Képv:

Melléklet:
1 példány meghatalmazás

