

Magyar Köztársaság
Alkotmánybírósága
B u d a p e s t

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA	
Ügyszám: <i>N/1902-0/2014</i>		Érk.: 2014 NOV. 07	
Érkezett: 2014 NOV 13.		Példány: _____ Mell.: _____	
Példány: 1	Kezelőiroda:	Az ügyiratsz.: <i>Pl. J. No. 959/2014/3</i>	
Melléklet: <i>1 + bírósági okad</i>	<i>Mu</i>		

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,

[redacted] szám alatti lakos az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c.) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdés b.) pontja, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) és (2) bekezdése alapján

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be az alábbi indokok alapján és kérem annak érdemi elbírálását.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2014. október 12. napjára kitűzött és ugyanazon a napon megtartott választásán Kétegyháza településen polgármester jelöltként indultam függetlenként.

A választás eredményeképpen három induló független jelölt közül egy másik, független jelöltet választottak meg a település lakói polgármesterek, de álláspontom szerint a szavazás napján a szavazás időpontjának lezárása után a szavazatok összeszámlálása, a választási eredmény kihirdetése és a lefolytatott jogorvoslati eljárások során olyan jogsértések merültek fel, amelyek indokoltá teszik ezt a beadványt és azt, hogy a T. Alkotmánybíróság ezt érdemben megvizsgálja és elbírálja. Biztosítva ezzel azt, hogy az Alaptörvényben és a választójog gyakorlására vonatkozó anyagi jogi és eljárási szabályok az Alaptörvény szabályaival összhangban érvényesüljenek.

Az első a polgármester választás eredményének megállapításával függ össze. A HVB az eredményt 2014. 10. 12. napján állapította meg a 67/2014.(IX.12.) HVB számú határozatával úgy, hogy abban annak mellékletére hivatkozik. Az egy „Jegyzőkönyv a polgármester választás eredményéről” elnevezésű dokumentum, amelyen 2014. 10.13. 03:10:59 órai időpontot tartalmazza.

A második probléma a szavazólapokkal az volt, hogy a 4. számú szavazókörben (Kétegyháza, Márki Sándor Általános Iskola, amely az ugyanilyen nevű utcában található), hogy a névjegyzékben 692 választópolgár szerepelt, ugyanakkor csak 650 db szavazólapot számoltak meg a polgármester, a helyi képviselő és a megyei listás szavazólapok esetében is.

A harmadik az, hogy a szavazás napján a szavazókörök bezárását követően (19 óra után) illetéktelen személyek mentek be, illetve mentek ki az 1. számú szavazóköri (Kétegyháza, Gyulai út. 6., Mezőgazdasági Szakiskola) helyiségbe annak ellenére, hogy a hatályos szabályok szerint ott csak a szavazatszámoló bizottság tagjai és a jegyzőkönyvvezető tartózkodhatott volna.

A polgármester választás eredményét megállapító határozat kijavításra került 2014. 10. 17-én a 71/2014.(X.17) HVB számú határozattal, azzal, hogy az eredeti HVB határozat a választás napjának 21-22 órája között született. Ugyanakkor ennek ellent mond a 2014. 10. 17. napján készült HVB ülés jegyzőkönyve. A jegyzőkönyv 3. oldalán az található – a jegyző előadásában -, hogy „...a Bizottsági ülés hajnali 3-4 óra között zajlott...”. Ez nyilvánvalóan ellentmond a HVB döntésnek és ezt támasztja alá a gépi jegyzőkönyvön található időpont is, ami a már korábban jelzett 2014. 10.13. 03:10:59.

A második a hiányzó szavazólapok kérdése azt a problémát veti fel, hogy ezt a tényt mindenképpen dokumentálni kellett volna. Az igaz lehet, hogy nem megy el mindenki, de ennek ellenére azt mindenképpen biztosítani kellett volna, hogy a szavazókörben szereplő valamennyi választópolgár megjelenése esetére legyen elegendő szavazólap mind a három típusból. Sőt azzal is számolni kellett volna, hogy lehetséges a rontás is, ami esetében pedig a cserét is biztosítani kellett volna.

A harmadik pedig az illetéktelen személyek megjelenése a szavazás időpontjának befejezése után. Dokumentálhatóan, a szavazatszámoló bizottságnak helyet adó iskola térfelügyelő kamerájának felvétele igazolja, hogy a szavazatok számlálása idején illetéktelen személyek mentek, majd jöttek ki a szavazatszámoló bizottság helyiségébe, illetve onnan. A felvételeken több személy látható, akik a szavazatszámolás befejezéséig négy alkalommal, először 22:17-kor mentek be. Ezt követően az látható, hogy ránézésre urna nagyságú dobozokat hoz ki két személy. 23 óra után hárman mentek be, majd távoztak onnan. Már éjfél után ismételen két fő ment be és jött ki onnan, végül újra két fő megjelenése és távozása látható. Ugyancsak illetéktelennek minősülnek azok a bizottsági örök is, akik amúgy ott dolgoznak, de a szavazatok számláláskor nem tartózkodhattak volna a helyiségben. Ezt a kérdést a Ve. 187. §-a szabályozza. Ez pedig felveti annak a kérdését, hogy mennyire volt biztosított a választási eljárás szabályainak a betartása, a titkosság, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelménye?

A polgármester választás eredményének megállapítása ellen nyújtottam be jogorvoslati kérelmet. A kérelmem átvételre került a HVI helyettes vezetője által. Ugyanakkor ezt nem továbbították az elbírálásra jogosult TVB felé. Annak ellenére, hogy maga az eredményt megállapító határozat jogorvoslati tájékoztatója úgy szól, hogy „ E határozat ellen 3 napon belül, személyesen, levélben, faxon vagy elektronikus levélben, a Helyi Választási Bizottsághoz (Kétegyháza, Fő tér 9., 5741) fellebbezést lehet benyújtani, amelyet a Bizottság egyet nem értés esetén a Területi Választási Bizottság (Békéscsaba 5600) bírál el.” Álláspontom szerint ez teljesen jogsértő. A jogorvoslati kérelem elbírálását törvény állapítja meg, nem függhet senkinek az egyetértésétől. Amikor egy jogorvoslati kérelem beérkezik, arra az érintettnek, mármint a sérelmezett döntést hozó szervnek semmilyen ráhatása nem lehet, azt továbbítani kell az elbírására jogosult felé.

A jogorvoslati kérelmem a TVB elé úgy került, hogy azt közvetlenül oda nyújtottam be, amit át is vettek. Megjegyzem, a jogorvoslati kérelmet a településről kellett volna továbbítani. Ebben az esetben az is a probléma, hogy a határozatot a jogszabályi előírásokkal ellentétben csak 2014. 10. 14. napján kaptam meg. Így a jogorvoslati határidő számomra egy nappal lerövidült.

A Békés Megyei Területi Választási Bizottság 127/2014.(X.22.) számú határozatával a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mint érdemi vizsgálatra alkalmatlan beadványt. Álláspontja az volt, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a Ve. 224. §

(3) bekezdése szerinti kötelező elemet, a jogszabálysértés alapját. Ezért a fellebbezést a Ve. 231. § (1) bekezdés d.) pontja alapján el kellett utasítania.

A TVB döntés ellen a Szegedi Ítéltáblához fordultam bírósági felülvizsgálati kérelemmel. A bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pk.I.20.959/2014/2. számú végzéssel érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Indoka az volt, hogy a Ve. 224. § (5) bekezdésében szabályozott feltételek hiánya miatt nem bírálható el érdemben. Én jogi szakvizsgával rendelkezem, így nem lett volna szükségem jogi képviselőre. Ugyanakkor az volt az indok, hogy az elektronikus dokumentum nem volt ellátva minősített elektronikus aláírással. A probléma az, hogy a TVB határozatát 2014. 10. 22.-én 17:52-kor vettem át. Az ünnepre való tekintettel nem volt lehetőség postai úton a határidő lejártáig a kérelem benyújtására. Másrészt a minősített elektronikus aláírás megszerzése sokkal hosszabb időt igényel. Harmadszor pedig, kerestünk ügyvédet, de a környéken mindenki távol volt. A határidő kényszere pedig azt diktálta, hogy a beadványt be kell nyújtani.

Álláspontom az ebben a kérdésben, hogy az Alaptörvényben biztosított jogosultságok érvényesülése sokkal fontosabb jogi és társadalmi érdek, mint azok az indokok, amelyekre hivatkozással érdemi vizsgálatok nélkül kerültek a beadványok elutasításra.

Tény az, hogy a választás napján olyan dokumentálható jogsértések történtek, amelyek megkérdőjelezzik a lebonyolítás tisztaságát. Ebből következően pedig a legitimitás kérdése is felmerül.

A választás végeredményének megállapításáról szóló határozat tartalma és a gépi jegyzőkönyv dátumozása, továbbá a HVB 2014. 10. 17. napján tartott ülésének jegyzőkönyve harmadik oldalán található jegyzői nyilatkozat ezzel ellentétes. Álláspontom az, hogy önmagában ezen bizonyítékok alapján megalapozottan kérdőjelezhető meg a választások lebonyolításának Alaptörvénynek való megfelelése.

Álláspontom szerint a helyi választások lefolytatása során a településünkön sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a.) pontjában szabályozott, a választás tisztaságának megóvása és a Ve. 2. § (1) bekezdés e.) pontjában szabályozott, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve.

Ez pedig az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés d.) pontja szerinti alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben a az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI tv. 26. § (1) bekezdés b.) pontja alapján egyedi ügyben felülvizsgálatnak van helye.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló tv. 56. § (1) bekezdésében szabályozottak szerint eljárva az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c.) pontja sérelmére tekintettel a Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.959/2014/2. számú végzését semmisítse meg. Semmisítse meg a Kétegyháza község Helyi Választási Bizottság 67/2014.(IX.12) HVB számú határozatát.

Az alkotmányjogi panasz mellékleteként becsatolásra kerül egyszerű másolatban a

- a HVB 67/2014.(X.12) számú határozata
- Jegyzőkönyv a polgármester választás eredményéről
- a 2014. 10. 15-i fellebbezés
- a HVB 2014. 10. 17-i ülésének jegyzőkönyve
- a HVB 71/2014. (X.17.) számú kijavító határozata

- Furák Zoltán nyilatkozata (2014. 10. 18.)
- a 2014. 10.19-i TVB beadvány
- a TVB 127/2014.(X.22.) számú határozata
- bírósági felülvizsgálati kérelem (2014. 10. 25.)
- a felülvizsgálati kérelem kísérőlevele (2014. 10. 25.)
- Szegedi Ítéltábla Pk.I.20.959/2014/2. számú végzése.
- a beadványomban foglaltakat bizonyító térfigyelő kamera felvétele cd-n.

K é t e g y h á z a, 2014. november 5.

Tisztelettel:

