

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 4 1 5 0 - 0 / 2021
Érkezett:	2021 NOV 18.
Példány:	1
Melléklet:	19db
Kezelőiroda:	<i>lu</i>

Magyarország Alkotmánybírósága részére

Győri Törvényszék útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott dr. Radnai Éva ügyvéd

Panaszos képviseletében, mellékelten csatolt ügyvédi meghatalmazással igazolt jogi képviselőjeként, az Alaptörvény **24. cikk (2) bekezdésének c) és d) pontja**, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (a továbbiakban: Abtv.) **26 és 27. §-a** alapján, az Abtv. 30. § szerinti törvényes határidőn belül, és az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró bíróság útján, az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

1/ Az indítvány

Indítványozom, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének c) és d) pontja és az Abtv. 26. és 27. §-ai, az Abtv. 28. §-a, valamint az Abtv. 41. §-a és 43. § (1) bekezdése alapján a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét állapítsa meg, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben semmisítse meg, továbbá semmisítse meg a Kúria 2021 április 8-án kelt Kfv.I.35/2021/2, és a Kúria 2021. július 1-én meghozott Kfv. I. 35.279/2021/2 számú végzését, mert a Kúria végzései, valamint a Kúria által alkalmazott 2015. évi CCXXII törvény (E-ügyintézési törvény) 9. § (4) és (5) bekezdései - a Pp, 394/C a Pp. 394/F és az E-ügyintézési tv. 38. § (3), valamint a 451/2016 (XII.19) Korm. r. 91. §-ai együttes alkalmazásával – sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), és (7) bekezdését valamint sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, és a Panaszosnak az abban foglaltak tisztességes eljáráshoz, és jogorvoslathoz való jogát, továbbá sértik az Alaptörvény XXV. cikkét, és a Panaszos abban foglaltak írásbeli kérelem, és panasz előterjesztéséhez való jogait.

Fentiekén felül a döntés, valamint az alkalmazott jogszabály sérti az Alaptörvény XXVI. cikkét, azzal, hogy a döntésben foglaltakkal, alkalmazott jogszabályokkal nem valósul meg az állam működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, és az új műszaki megoldás alkalmazásával nem biztosított a hatékony jogorvoslat.

2/ A Panaszos

A Panaszos a magyar cégjegyzékből [REDACTED] cégjegyzékszámom bejegyzett, felszámolás alatt lévő, de létező jogi személy, aki így az Alaptörvény I. cikkének (4) bekezdése és az Abtv. 27. §-a alapján panaszosként jogosult a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésére. A Panaszos cégkivonatát P/2. szám alatt csatolom. A mellékelt iratok igazolják továbbá, hogy a panaszos a panaszolt határozat alapjául szolgáló eljárásban peres félként (felperes) vett részt, ennek okán a panaszolt határozatok a Panaszoszt közvetlenül és ténylegesen érintik.

3/ A panasz formai befogadhatósága

Mínt hogy a Kúria a panaszolt végzését felülvizsgálati eljárásban hozta meg, azzal szemben a Panaszosnak további jogorvoslati lehetősége nincsen, ezért teljesül az Abtv. 27. § b) pontja szerinti feltétel.

A Panaszos Alaptörvényben biztosított alapvető alkotmányos jogát csak a felülvizsgálati eljárásban érte sérelem. A Panaszos ezért csak a felülvizsgálati eljárás befejeződését követően került abba a helyzetbe, hogy a jelen alkotmányjogi panaszt előterjessze.

A Kúria végzését a Panaszos (mint felperes) jogi képviselője /dr. Radnai Éva Ügyvédi Iroda/ 2021. szeptember 7-én értesült, a jelen panasz benyújtására az Abtv. 30. §-ában megállapított határidőn belül kerül sor.

4/ A panasz tartalmi befogadhatósága

A Panaszos jelen ügyben állítja, hogy a Kúria panaszolt végzése megsértette az Alaptörvény XXVIII. cikk (1), és (7) bekezdésében biztosított, a tisztességes eljáráshoz, és jogorvoslat előterjesztéséhez való jogát, valamint továbbá megsértette az Alaptörvény XXV. cikkét a Panaszos abban foglalt írásbeli kérelem, és panasz előterjesztéséhez való jogát.

Fentiekben felül a döntés sérti az Alaptörvény XXVI. cikkét, azzal, hogy a döntésben foglaltakkal nem valósul meg az állam működésének hatékonysága, a közszolgáltatások színvonalának emelése, és az új műszaki megoldás alkalmazásával nem biztosított a hatékony jogorvoslat.

A Panaszos ezen jogai az Alaptörvényben biztosított jogok, melynek sérelme konkrét alapjogsérelemet valósít meg, és mint ilyen, alkotmányjogi panasz alapjául szolgálhat az Abtv. alapján.

Mínt ismeretes, ezen alapvető jog szükségszerűen nem biztosít egyúttal jogot a helyes vagy igazságos döntéshez is, mínt hogy a bíró ténybeli vagy jogi tévedését az igazságszolgáltatás rendszere magában hordozza, jelen panasz előterjesztésére azonban nem az érdemi döntés vitatása miatt kerül sor, hanem az érdemi döntés alkotmányos alapjogokba ütköző módon történő elmaradása okán.

A Kúria végzésében alkalmazott Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontjának alkalmazása sérti a fentiekben felsorolt alapjogokat, figyelemmel arra is, hogy a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjában a Kp. 102 § (1) bekezdése d) pontjában írtakkal megegyező visszautasítási ok esetében a Kp. 49. §-a biztosítja az eljárásban részt vevő felek tisztességes eljáráshoz való jogát, illetőleg kérelem és panasz előterjesztését, mínt a Kp. 102. § (1) bekezdésének d) pontjának alkalmazása ezen jogok gyakorlását gyakorlatilag kizárja, annak ellenére, hogy a Kp. 102. § (1) bekezdésének d) pontjának alkalmazási feltételeire jogszabályi környezet nincsen, a biztosított rendszer alkalmazása kötelező, de nem kontrolálható, illetőleg a kérelem benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartásának intézménye a felülvizsgálati eljárásban a jogalkotó részéről nem szabályozott.

A kérelem befogadhatóságának alátámasztásként elő kívánom adni, hogy a strasbourgi székhelyű Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatában is, az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jog jelenik meg.

Az Alkotmánybíróság a 61/2011. (VII. 13.) AB határozatában elvi jelentőséggel erősítette meg, hogy „[e]gyes alapjogok esetében az Alkotmány ugyanúgy fogalmazza meg az alapjog lényegi tartalmát, mint valamely nemzetközi szerződés (például a Polgári és Politikai Jogok Egyezségokmánya és az Emberi Jogok Európai Egyezménye). Ezekben az esetekben az Alkotmánybíróság által nyújtott alapjogvédelem szintje semmiképpen sem lehet alacsonyabb, mint a nemzetközi (jellemzően a strasbourgi Emberi Jogok Bírósága által kibontott) jogvédelem szintje.” [ABH 2011, 291, 321.; 32/2012. (VII. 4.) AB határozat; ABK 2012, 228, 233.]

5/ Pertörténet

Az elsőfokú adóhatóság a 2009. február 25. és 2012. május közötti időszakra vonatkozó ellenőrzés eredményeként a [REDACTED] iktatószámú határozatában a felperest 567.462.000 forint adókülönbözet, 736.403.000 forint adóbírság, illetve 73.565.000 forint késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte, illetve terhére 2012. májusra 55.824.000 forint következő időszakra átvihető követelés különbözetet állapított meg. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta akként, hogy az adóbírság összegét 737.827.000 forintban, a következő időszakra átvihető követelés különbözet összegét 67.493.000,- forintban határozta meg.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. június hónapra lefolytatott ellenőrzés eredményeként [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes terhére 130.898.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, mely összeg kiutalását megtagadta és 261.796.000 adóbírságot szabott ki. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes 2064381 126 iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. július hónapra vonatkozóan lefolytatott ellenőrzés eredményeként a [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes terhére 25.528.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, mely összeg kiutalását megtagadta, a felperest továbbá 20.888.000 forint adókülönbözet, 9.832.000 forint adóbírság, illetve 4.156.000 forint késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. augusztus hónapra vonatkozóan lefolytatott ellenőrzés eredményeként a [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes terhére 61.379.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, ezért megtagadta ezen összeg kiutalását, a felperest továbbá 122.758.000 forint adóbírság megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2021. szeptember hónapra lefolytatott ellenőrzés eredményeként a [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes terhére 57.856.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, mely összeg kiutalását megtagadta és 115.712.000 forint adóbírságot szabott ki. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. október hónapra lefolytatott ellenőrzés eredményeként a 3251979095 iktatószámú határozatával a felperes terhére 47.005.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, mely összeg kiutalását megtagadta és 94.010.000 forint adóbírságot szabott ki. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. november hónapra vonatkozóan lefolytatott ellenőrzés eredményeként a [REDACTED] iktatószámú határozatával a felperes terhére 28.243.000 forint adókülönbözetet tárt fel, 22.489.000 forintot jogosulatlan igénylésnek minősített, a felperest továbbá 5.754.000 forint adókülönbözet, 56.486.000 forint adóbírság, illetve 931.000 forint késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú adóhatóság a 2012. december hónapra lefolytatott ellenőrzés eredményeként a 32519791 16 iktatószámú határozatával a felperes terhére 12.617.000 forint jogosulatlan igénylést tárt fel, mely összeg kiutalását megtagadta és 25.243.000 forint adóbírságot szabott ki, a felperes javára 288.000 forint következő időszakra átvihető követelés különbözetet állapított meg. A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes [REDACTED] iktatószámú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes valamennyi alperesi határozattal szemben keresetet terjesztett elő. A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a perek tárgyalását egyesítette és a 2.K.27.339/2016/13. számú határozatával az alperesi határozatok az elsőfokú határozatokra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az adóhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az alperes a jogerős bírósági határozattal szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amely alapján a Kúria a Kfv..V.35-371/2018/9 számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásban a Győri Törvényszék a 2.K.700.048/2020/5. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.

A felperes a jogerős ítéletet elektronikus küldeményként jogi képviselője útján 2020. december 15. napján vette kézhez.

A jogerős ítélet ellen a felperes 2021. február 15. napján határidőben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. A Kúria Kfv.L35.125/2021/2. számú végzésével megállapította a felülvizsgálati **kérelem hatálytalanságát**, figyelemmel arra, hogy **a felperes jogi képviselője a felülvizsgálati kérelmet ügyfélkapuján és nem a cégkapuján keresztül nyújtotta be.**

A jogerős ítélet ellen a felperes (panaszos) terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A felperesi jogi képviselő – *a Kúria állítása szerint* – a felülvizsgálati kérelmet ügyfélkapuján keresztül terjesztette elő, ezért a kérelem hatálytalan az E-ügyintézési törvény 9. § (5) bekezdése alapján.

A felperesi képviselő ezt követően cégkapun keresztül ismételt előterjesztette a felülvizsgálati kérelmét, a Kp. 49. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással. A felperesi jogi képviselő előadta, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó *102. §-a szerint az elsőfokú bíróságnak külön fellebbezésben támadható végzésben kellett volna döntenie a felülvizsgálati kérelem esetleges visszautasításáról, erre azonban nem került sor, így a felperes a visszautasítás okával összefüggésben jogorvoslati kérelmet sem terjeszthetett elő*. A felperesi jogi képviselő hivatkozott továbbá arra, hogy a Kp. 115. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásra a másodfokú eljárás szabályait, míg a Kp. 99. § (3) bekezdése értelmében a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárás szabályait kell alkalmazni, az elsőfokú eljárás szabályai alapján pedig a keresetlevél benyújtásának joghatásai fennmaradnak, ha az elektronikus eljárás miatt került sor a visszautasító határozat meghozatalára, abban az esetben, ha a keresetlevél ismételt szabályszerűen benyújtásra kerül.

A Kúria panasszal érintett végzésében azon álláspontra helyezkedett, miszerint a felülvizsgálati eljárás során a Kp. rendelkezései nem alkalmazhatóak, a hatálytalansággal szembeni kifogást a Kúria nem vizsgálhatta és a másodsor a cégkapun előterjesztett felülvizsgálati kérelem így elkésettnek minősül.

Az E-ügyintézési törvény 9. § (4) és (5) bekezdésének Kúria általi alkalmazhatósága a peres fél jogorvoslati jogát zárja ki, amely a peres fél alapjogának sérelmét jelenti, tekintettel arra a körülményre is, miszerint a kérelem benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartásának intézménye a felülvizsgálati eljárásban a jogalkotó részéről nem is szabályozott, mindezen felül a kérelem benyújtásához fűződő hatályok fennmaradása a Kúria által nem is vizsgálható.

Fentiekén felül szükséges rögzíteni, hogy a felülvizsgálati kérelem hatálytalanságának megállapítása (E-ügyintézési tv. 9. § (5) bek), és a joghatályt biztosító ismételt előterjesztés kizártsága, illetőleg annak vizsgálatának kizártsága nemcsak azért sérti a peres felek, jelen esetben a Panaszos alapjogait, mert a jogorvoslati lehetőség van elzárva ezáltal a peres felek, és a Panaszos elől, hanem azért is, mert a perben részt vevő felek egy monopolizált elektronikus iktatási rendszer alkalmazására kényszerülnek a Pp. 394/C a Pp. 394/F és az E-ügyintézési tv. 38. § (3), valamint a 451/2016 (XII.19) Korm. r. 91. §-ai alapján, amely iktatási rendszer alkalmazási felületei a benyújtó fél oldalán, és a befogadó fél oldalán más-más megjelenésűek, ily módon a „elektronikusan, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő” állítással szemben a benyújtó félnek semmilyen ellenbizonyítási eszköz nem áll rendelkezésére, más technikai eszköz igénybevételére nem is jogosult. A papír alapon történő előterjesztés esetében a postai szolgáltatás esetleges hibája sem vonhat el jogokat a jogérvényesítő állampolgároktól, az elektronikus benyújtási módok technikai feltételrendszere, illetve az

elektronikus benyújtásra irányadó jogi szabályok hiánya, és hibája azonban a joggyakorlást korlátozhatja, és akadályozhatja, azzal, hogy a technikai feltételek hiányosak, illetőleg pontos jogi szabályozás sincsen a technika alkalmazására.

Az ÁNYK keretprogramban elérhető nyomtatványok kitöltését, és az egyébként elektronikus aláírással ellátott dokumentumok csatolmányként való csatolását követően az ÁNYK program felső részében az ügyfélkapu és cégkapu használata között lehetséges választani. Amennyiben az ÁNYK programban az un cégkapu fülre kattint a benyújtó személy, úgy azon belül az AVDH aláírással való hitelesítést is eszközölni tudja, amely után a nyomtatvány közvetlen beküldése lehetőséget szükséges választani. A program ezután ismételten az ügyfélkapus azonosítást kéri a benyújtó személytől, és a benyújtásra ily módon kerülhet sor. Ezen benyújtási folyamaton a benyújtó fél nem tud változtatni. A cégkapura való kattintás után ismételten ügyfélkapus azonosítást kér a rendszer. (Jelen bekezdésben írtakat képernyőfotó útján igazolom). Az ügyfelek a beérkező oldalon látható azonosítókat nem tudja ellenőrizni, így sem megerősíteni sem megcáfolni nincs lehetőség akörben, hogy a döntést hozó bíróság(ok) részéről a a hatálytalanság illetőleg a visszautasítás oka egyáltalán fennáll-e. Ezen esetleges körülmény esetére a keresetlevél, de a fellebbezés benyújtásának esetére is fennáll azon jogorvoslati lehetőség, hogy a joghatály fenntartásával az ismételt benyújtás lehetőségével, illetőleg a végzés elleni fellebbezés lehetőségével a benyújtó élhessen biztosítva ezáltal a tisztességes eljáráshoz, valamint a jogorvoslathoz való jogot. A Kúria visszautasító döntésével szemben ugyanakkor semmilyen jogorvoslati lehetőség, ellenbizonyítás nem biztosított, amely alapvetően sérti a peres felek alaptörvényben biztosított eljárási jogait.

A fentiekkel összefüggésben rögzíteni szükséges azt is, miszerint a 451/2016 (XII.19) Korm rendelet 89. §-a kimondja, hogy a gazdálkodó szervezet nevében a cégkapu-regisztrációt a gazdálkodó szervezet képviselőjére jogosult természetes személy kezdeményezheti. (3) A cégkapu regisztrációja osztott. A szolgáltató kizárólag a cégkapu kezelésére az adott gazdálkodó szervezetnél felhatalmazott természetes személyt (a továbbiakban: cégkapumegbízott) regisztrálja, az adott gazdálkodó szervezet nevében a cégkapu igénybevételevel elektronikus kapcsolattartásra jogosult további felhasználók (a továbbiakban: a gazdálkodó szervezet nevében eljárni jogosult személyek) regisztrációját a cégkapumegbízott végzi. (4) A szolgáltató a (3) bekezdés szerinti személyeket nyilvántartja és biztosítja számukra a hozzáférést a KAÜ-n keresztüli azonosítást követően a cégkapuhoz. (6) A cégkapu használója a) azon keresztül a gazdálkodó szervezet nevében tevékenységet végző, elektronikus azonosítás szolgáltatás útján magát azonosító természetes személy, valamint b) a gazdálkodó szervezetnek a cégkapuhoz csatlakozott informatikai rendszere lehet.

A fentiek a cégkapu használó oldaláról azt jelenti, hogy a cégkapu használata során természetes személyi azonosítókkal szükséges belépni és rendelkezni, amely egyúttal az ügyfélkapu azonosítója is.

A fentiekben részletezett folyamat és jogi rendelkezések rövid összefoglalásaként rögzíteni kívánom tehát, hogy a Kúria vitatott végzése a panaszos fentiekben írt alapjogait súlyosan sérti, figyelemmel arra, hogy a hatálytalanság megállapításával szemben a peres felek jogorvoslati jogai nem biztosítottak, a hatálytalanság okaként megjelölt „ténnyel” szemben ellenbizonyítás nem biztosított, Kúria döntése olyan jogi, és technikai környezeten alapul, amelyre a peres félnek nincsen semmilyen rálátása, a használt elektronikus felület cégkapuba való belépéskor is a jogszabály alapján ügyfélkapus azonosítást igényel, és ezt követően a kereseti kérelem és a fellebbezés során alkalmazható ismételt benyújtás lehetősége a felülvizsgálati eljárásban már nem biztosított. Megjegyezni kívánom, hogy a benyújtó a beadványának esetleges hibájától már csak egy jóval később született döntésből tud értesülni, így a benyújtó fél igazolási kérelem előterjesztésére sem válik jogosulttá.

6/ Egyéb nyilatkozatok

- a) Nyilatkozom arról, hogy a Panaszos nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Nyilatkozom, hogy a Panaszos személyes adatainak, nevének nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.
- c) Nyilatkozom, hogy a jelen ügyben sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítás nincsen folyamatban.

Budapest, 2021. 11. 08.



dr. Radnai Éva

ügyvéd

Mellékletek:

- meghatalmazás
- cégkivonat
- képernyőfotók
- Kúria végzései

