

EGRI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG
Ügyszám: 8.K.27.012/2015/4.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 111/838-0/2015	
Érkezett: 2015 MÁRC. 18.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 1 Bírósági akta + 1 db	<i>M</i>

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: [REDACTED]
Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-magyarországi
Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály
A per tárgya: közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata
A tárgyalás helye: Eger, Barkóczy u. 1., fsz. 37.
ideje: 2015. február 26. napjának 10:00 órája.

J e l e n v a n n a k :

Dr. Utassyné dr. Holtzer Éva
bíró

Felperesért: senki

Alperesért: dr. Vattai Éva hatósági ügyintéző

A bíró a tárgyalást 10 órakor megkezdi. Megállapítja, hogy a szabályszerűen idézett alperes a tárgyaláson megjelent. A felperes szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, amelyet leírást követő 8 munkanap elteltével a kezelőirodán tekinthetnek meg.

A bíró figyelmezteti a feleket a Pp. 8. §-ában foglaltakra.

A bíró ismerteti az ügy eddigi iratait, illetőleg a bíróság előtt K.27.186/2014. sorszám alatt folyamatban volt ügy iratait.

Alperesi jogi képviselő: Az eddig nyilatkozataimat fenntartom.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T :

A bíróság kezdeményezi az ügyben az Alkotmánybíróság előtt az **adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 6. § (2) bekezdése és 136. § (1) bekezdése** Alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését, megsemmisítés hiányában a rendelkezés Alaptörvény rendelkezéseit érvényre juttató értelmezését. A bíróság egyidejűleg az eljárás befejezéséig a per tárgyalását **f e l f ü g g e s z t i .**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Előzmények:

A felperes 1996. december 20. napjától 2012. január 31. napjáig volt a beltagja a [REDACTED] [REDACTED] Bt.-nek. A társaság kültagja a felperes korábbi házastársa, [REDACTED] volt.

A felperes és házastársa házasságának felbontása során sor került a felperesnek a bt.-ben a tagsági jogviszonya megszüntetésére oly módon, hogy ezen időponttól, 2012. május 31. napjától a [REDACTED] Bt. beltagja a [REDACTED] Kft. lett.

A tagsági jogviszony megszűnését követően a [REDACTED] Bt.-vel szemben a NAV Heves Megyei Adóigazgatóság Társas Vállalkozások Ellenőrzési Osztálya a 2009. január 1-jétől 2010. december 31-éig tartó időszakra, általános forgalmi adó adónemben bevallások utólagos vizsgálatára irányuló ellenőrzést folytatott le, amelynek során a társaság iratai „*ismeretlen helyre költözött*” jelzéssel érkeztek vissza a hatósághoz.

Az elsőfokú adóhatóság a 4003765661 sorszámú határozatával a társaság terhére -becsléssel- 108.940.000 forint adóhiánynak minősülő adókülönbötetet állapított meg, 80.718.000 forint bírságot szabott ki és 27.738.000 forint késedelmi pótlékot számított fel. Az elsőfokú határozat fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.

Az adóhatóság végrehajtási eljárást folytatott le a társasággal szemben, amely eredményre nem vezetett. A behajthatatlanság ténye folytán ezért a NAV Heves Megyei Adóigazgatósága a 6168026528 sorszámú határozattal a felperest, mint a

társaság korábbi beltagját 217.920.268 forint adótartozás megfizetésére kötelezte az Art. 35. § (2) bekezdés f) pontja alapján.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot az adótartozás összege vonatkozásában megváltoztatta a 3799094784 sorszámú határozatával, és a felperest 217.420.268 forint megfizetésére kötelezte.

A felperes külön eljárásban kérelmet terjesztett elő az adóhatóságnál a társasággal szemben hozott határozat kézbesítése, iratbetekintési joga biztosítása végett, amely kérelmét a Heves Megyei Adóigazgatóság Végrehajtási Osztálya a 9597641193 sz. végzésével érdemi vizsgálat nélkül utasított el.

A 3799094784 számú határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő a bíróságnál, amelyben sérelmezte azt, hogy az alapügyben az ellenőrzés során az adóhatóság nem értesítette a vizsgálat megindításáról, lefolytatásáról, nem gyakorolhatta jogait az eljárás során, nem volt és nem is lehetett ezért ráhatása az adóhiány és jogkövetkezményei jogalapjára és összegszerűségére.

A keresetlevelében a felperes hivatkozott arra, hogy az ügyben sérültek az Alaptörvényben biztosított jogai. Hivatkozott az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésére, illetőleg a XIII. Cikk (1) bekezdésére is.

Álláspontja szerint az ügyben analóg módon alkalmazandó a 9/2013. (III.6.) AB határozat, ahol az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy – figyelemmel arra, hogy a társaság ellen felszámolási eljárás indult, ezért – az utólagos adó-ellenőrzési eljárás során az adó megfizetésére kötelezett beltagot az alapügyben is megilleti az érdemi határozattal szemben a jogorvoslat joga. Abban az esetben, ha a bíróság álláspontja szerint nem alkalmazható ezen alkotmánybírósági határozatban foglalt iránymutatás, indítványozta, hogy a bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását, amelyben annak megállapítását kéri, hogy az Art. hivatkozott rendelkezései, így az Art. 6. § (2) bekezdése, a 136. § (1) bekezdése az Alaptörvény rendelkezéseibe ütközik.

A per során a felperes külön kérelmet terjesztett elő az adóhatóságnál az adózói jogállása megállapítása iránt, amely eljárásra tekintettel a bíróság a K.27.267/2013/3. sorszámú végzésével a per tárgyalását felfüggesztette.

Az elsőfokú adóhatóság a felperes adózói jogállásának megállapítása iránti kérelmét a 1962230582 sz. végzésével elutasította, amely végzést a Nemzeti Adó- és

Vámhivatal Észak-magyarországi Regionális Adó Főigazgatósága Hatósági Főosztály alperes a 3799314464 sz. végzésével helybenhagyott.

A végzéssel szemben a felperes keresetet terjesztett elő a bíróságnál, azonban a bíróság a felperes keresetlevelét – idézés kibocsátása nélkül – elutasította a K.27.186/2014/2. sorszám alatti végzésével, figyelemmel arra, hogy az adózói jogállás megállapítása iránti kérelem nem minősül az ügy érdemében hozott döntésnek, ezért arról nem határozatban, hanem végzésben kell az adóhatóságnak döntenie, végzéssel szemben pedig az Art. 143. § (1) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat kizárt.

A bíróság a per tárgyalásának felfüggesztését megszüntette a 2. sorszám alatti végzésével.

Alkalmazott jogszabályi rendelkezések:

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. Cikk (7) bekezdése szerint *mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

A XIII. Cikk (1) bekezdése értelmében *mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.*

Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 6. § (1) bekezdése kimondja, *hogy adózó az a személy, akinek adókötelezettségét, adófizetési kötelezettségét, adót, költségvetési támogatást megállapító törvény vagy e törvény írja elő. A (2) bekezdés értelmében nem minősül adózónak a kizárólag az adó megfizetésére kötelezett személy. A kizárólag az adó megfizetésére kötelezett személy is gyakorolhatja a törvény szerint az adózót megillető jogokat.*

A 35. § (2) bekezdés f) pontja szerint, *ha az adózó az esedékes adót nem fizette meg és azt tőle nem lehet behajtani, az adó megfizetésére határozattal kötelezhető a gazdasági társaság, a közös név alatt működő polgári jogi társaság adótartozásáért a rájuk vonatkozó szabályok szerint a helytállni köteles tag, vezető tisztségviselő, illetve szervezet, a jogi személy felelősségvállalásával működő vállalkozó esetében a felelősségvállaló, továbbá az a személy, amely (aki) a vállalkozás kötelezettségeiért törvény alapján felel.*

A 136. § (1) bekezdése értelmében *az adózó az ügy érdemében hozott első fokú határozat ellen fellebbezhet. A fellebbezés joga megilleti azt is, akire a határozat rendelkezést tartalmaz.*

A bíróság az Alkotmánybíróság eljárását azért kezdeményezte a 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapján, mert az Art. 6. § (2) bekezdése és a 136. § (1) bekezdése Alaptörvény-ellenesen korlátozza az adó megfizetésére kötelezett személy alapvető, jogorvoslathoz fűződő jogát az alapeljárásban akkor, amikor a megszűnt tagsági jogviszonyú volt tag részére nem enged fellebbezési jogot a betéti társasággal szemben folyamatban lévő ellenőrzés során hozott, adótartozást megállapító határozattal szemben. Abban az esetben ugyanis, amikor az adóellenőrzés lefolytatására a beltág tagsági jogviszonyának megszűnését követően kerül sor, *nincs már olyan kapcsolat a társaság és a mögöttes felelős beltág között, amelyből adódóan a társaság képviselőjeként a társaságot megillető jogorvoslati jogot a beltág gyakorolhatja.* Az Art. 6. § (1) és (2) bekezdése alapján a mögöttesen felelős, adó megfizetésére köteles személy nem minősül adózónak, az Art. 6. § (2) bekezdése által biztosított jogai is korlátozottak -kizárólag a mögöttes felelősség megállapításával szoros kapcsolatban álló körülményekre terjednek ki- míg a fellebbezés joga az Art. 136. § (1) bekezdése értelmében *csak az adózót* illeti meg.

A tagsági jogviszony megszűnését követően a mögöttes felelős tag így az ellenőrzésről sem szerez tudomást, és nem gyakorolhatja a társaságot egyébként megillető jogokat, amelyeket a tagsági jogviszonya fennállta esetén gyakorolhatna, mint képviselő. A társaság adótartozásának behajthatatlansága esetén ugyanakkor mögöttes felelősként saját vagyonával felel, mely így az Alaptörvény XIII. cikke szerinti tulajdonhoz és a XXVIII. cikkben foglalt jogorvoslathoz fűződő jogának sérelmével jár.

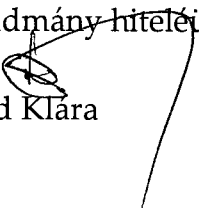
Erre tekintettel az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés b) pontja és a (3) bekezdés a) pontja alapján a bíróság indítványa annak megállapítására irányul, hogy az Art. 6. § (2) bekezdés és a 136. § (1) bekezdése az Alaptörvény XIII. és XXVIII. cikkébe ütközik, és azok megsemmisítésének van helye. Ennek hiányában a 2011. évi CLI. törvény 46. § (3) bekezdése alapján a bíróság indítvány arra is irányul, hogy az Art. 6. § (2) bekezdése és a 136. § (1) bekezdése értelmezhető-e úgy az Alaptörvény XIII. és XXVIII. cikkével összhangban, hogy a betéti társaság beltagjának a tagsági jogviszonya megszűnését követően lefolytatott adóellenőrzés során hozott határozat olyan érdemi határozatnak minősül, melyre tekintettel az adó megfizetésére köteles személy is adózónak minősül, ezáltal az alapügyben hozott határozattal szemben fellebbezési joggal élhet.

A bíróság a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján határozott a per tárgyalásának felfüggesztéséről, míg a fellebbezés jogát a 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

A tárgyalás 10 óra 15 perckor befejezve, jegyzőkönyv lezárva.

k. m. f.

A kiadmány hitelesül:


Dávid Klára



Dr. Utassyné dr. Holtzer Éva s.k.
bíró

