

Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága
1535 Budapest, Pf. 773.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/698-4/2015
Érkezett:	2015 JÚN 03.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	HA

Papp Anikó

Ügyszám: IV./698-3/2015.
Tárgy: alkotmányjogi panasz

Tisztelt Dr. Bitskey Botond!

Tájékoztatására válaszul közlöm, hogy **(1) egyértelműen megjelöltem az Ön által kért, a bírósági eljárásban alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabályt, amelynek alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be.**
Ezek tehát (még egyszer) a következők:

Az országgyűlési képviselők kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény, 3. § (1) bekezdésében felsorolt a)-d) pontja, ugyanennek a törvénynek az 5. § (1) bekezdése, és ugyanennek a törvénynek a 8. § (1),(2),(3),(4) bekezdése, ami szó szerint:

(3. § (1) Az országgyűlési képviselők általános választásán minden pártlistát állító párt a központi költségvetésből az 5. § szerinti összeg

- a) 15%-ával megegyező összegű támogatásra jogosult, ha legalább huszonhét,**
- b) 30%-ával megegyező összegű támogatásra jogosult, ha legalább ötvennégy,**
- c) 45%-ával megegyező összegű támogatásra jogosult, ha legalább nyolcvan,**
- d) 60%-ával megegyező összegű támogatásra jogosult, ha minden egyéni választókerületben jelöltet állított.**

5. § (1) A 3. § és a 4. § szerinti támogatás alapja az országgyűlési képviselők általános választásán megszerezhető összes mandátum és ötmillió forintnak a szorzata.

8. § (1) A jelöltnek - ha a 2. § szerint a kincstárral megállapodást köt - az országgyűlési képviselők választása egyéni választókerületi eredményének jogerőre emelkedését követő 15 napon belül elszámolást kell benyújtania a kincstárhoz, amelyhez csatolnia kell az összes kifizetést igazoló bizonylat másolatát az 1. § szerinti támogatás összegének felhasználásáról.

(2) A kincstár az elszámolás ellenőrzése során az 1. §-ban és a 2. §-ban foglaltak szabályszerű teljesítését, ezen belül is különösen azt ellenőrzi, hogy

- a) a kiadás az államháztartás szabályozása szerint a dologi kiadások körébe tartozik-e,**
- b) a kiadás bizonylatolása megfelel-e a számvitelről szóló törvény és az általános forgalmi adóról szóló törvény előírásainak,**
- c) a kiadás kifizetése a kampányidőszak alatt kincstári kártyával vagy átutalással történt-e.**

(3) Az a jelölt, aki az 1. § szerinti támogatással az (1) bekezdés szerinti határidőben

- a) nem számol el, az 1. § szerinti támogatás kétszeresét,**
- b) elszámol, de a kincstár az elszámolását részben vagy egészben nem fogadja el, a nem megfelelően elszámolt 1. § szerinti támogatás kétszeresét köteles a kincstár által meghatározott kincstári számlára befizetni.**

(4) Ha a jelölt

- a) nem szerzi meg az egyéni választókerületben leadott érvényes szavazatok legalább 2%-át,**

valamint az egy. képviselők választása kampányköltségeinek támogatásáról szóló 69/2013. (XII.29.) NGM rendelet 3. § a) pontját

(3. § A Kincstár a támogatást

- a) a támogatásra jogosult pártnak, országos nemzetiségi önkormányzatnak az országos választási kincstári számláról közvetlen átutalással,)**

Mivel a megjelölt jogszabályok használatával az Alaptörvényben biztosított jogomat sértő döntés született, **(2) így természetesen nem csak a jogszabályok megsemmisítését kérem** (hogy a jövőben ez ne fordulhasson elő többet), hanem az így hozott **Alaptörvény ellenes bírósági ítélet megsemmisítését is**. Számomra ez annyira természetes, mint a levegővétel, ugyanis az egyik nélkül nem megy a másik. Ha ugyanis megsemmisítik a jogszabályokat, akkor az ítéletet is meg kell semmisíteni, ha pedig az ítéletet bírálják felül - az Alaptörvénnyel való összhang hiánya miatt – akkor ezek lesznek azok a jogszabályok, melyeket Alaptörvény ellenesnek kell nyilvánítani.

A pártok listaállítása után adott támogatás, **Az országgyűlési képviselők kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény, 3. § (1) bekezdésében felsorolt a)-d) pontja, és** ugyanennek a törvénynek **az 5. § (1) bekezdése**, pedig azért sérti az Alaptörvényben biztosított jogomat, mivel a pártoknak, a jelöltjeik után olyan támogatást nyújtanak, amelyek nekem, mint függetlennek nem járnak.

Az országgyűlési képviselők kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (1),(2),(3),(4) bekezdése pedig azért sérti a jogaimat, mert olyan elszámolási módot ír elő, amelyet a pártoknak nem kell megtenni a listájukra kapott támogatás után, tehát diszkriminatív. Ugyanazon a választáson indulunk, ezért ugyanolyan feltételeket kellene teremteni a pártok listás jelöltjei számára, mint a független jelöltek számára. Külön kiemelném a 8. § (4) bekezdését, ami a 2%-os küszöb teljesítését írja elő. Ez a pártok listájára kapott támogatásra nem vonatkozik, ami szintén diszkriminatív.

Tájékoztatásának 1. oldal 3. bekezdésére csak ismételni tudom önmagam. **(3) A jogszabályok Alaptörvény ellenességének megállapítását, illetve a bírósági ítélet felülvizsgálatát/megsemmisítését/megváltoztatását kérem** természetesen, melynek indokát a korábbi beadványomban már bőségesen kifejtettem. Nem értek egyet azzal a megállapításával, hogy nem fejttem ki kellőképpen, hogy a támadott ítélet miért és mennyiben sérti az alaptörvényben biztosított jogomat. Az amit Ön úgy hív, hogy az „igazságtalanságot sérelmezem”, az pont az Alaptörvény ellenesség. Végül is minden törvényellenesség igazságtalanság, hiszen a bírósági rendszert úgy is hívják, hogy Igazságszolgáltatás. Az Igazságszolgáltatás csak úgy működhet igazságosan, ha a törvények igazságosak, és ha az igazságos törvények alapján annak megfelelő döntések születnek.

A 2. oldal 1. bekezdésére az alábbi nyilatkozatot teszem.

Az Ön által megjelölt – korábbi hivatkozásaim – Alaptörvény cikkek, elírások, melyek abból fakadnak, hogy véletlenül arab számokkal jelöltem a római számozást. Tehát az általam hivatkozott Alaptörvény cikkek a következők:

Az Alaptörvény 15 cikk (2) bekezdése **helyett a XV. cikk (2) bekezdése** azaz:

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Az alaptörvény 15 cikk (4) bekezdése **helyett a XV. Cikk (4) bekezdése**, azaz:

(4)³¹ Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

Tehát egy demokratikus választáson nem lehet valakit politikai véleménye miatt hátrányba hozni csak azért, mert nem fogadja el egyik párt értékrendjét sem, és ezért függetlenként indul. A 2014-es országgyűlési választáson egyetlen független jelölt sem jutott mandátumhoz, és eredményével, még csak meg sem közelítette pártok jelöltjeit. Ebből az következik, hogy a függetlenek vagy teljesen alkalmatlanok a választók képviselésére, vagy nem tudják a választókat meggyőzni arról, hogy alkalmasak lennének. Mivel az első lehetőséget szerintem kizárhatjuk, így marad az utóbbi. Az utóbbi pedig az eleve hátrányos helyzetből és a kampányfinanszírozás igazságtalanságából (Alaptörvény ellenességéből) fakad. Ebből következően a kampánytámogatás nyújtása során az államnak nem, hogy hátrányba, de a XV. Cikk (4) bekezdése alapján, külön intézkedésekkel előnybe kellett volna hoznia a független jelölteket.

Az Alaptörvény 23. cikk (1) bekezdése helyett a XXIII. cikk (1) bekezdése, azaz

(1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.

Természetesen önmagában az, hogy jogom volt elindulni a választáson, még nem elég a törvény teljesüléséhez. A törvénynek nem csak formailag, hanem tartalmilag is meg kell valósulnia. Ha tehát jogom van elindulni egy választáson, akkor természetesen a többi jelölttel azonos feltételekkel van jogom elindulni. Ha nem tudja az állam biztosítani a teljesen azonos feltételeket, akkor legalább ne hozzon ekkora hátrányba a diszkriminatív kampányfinanszírozással, elszámolási szabályokkal.

Tehát:

Az egyéni képviselőjelöltekre (függetlenként csak így indulhatok) előírt 2%-os 'visszafizetési' küszöböt (Az országgyűlési képviselők kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló 2013. évi LXXXVII. törvény 8. § (4) bek. a) pontja) azért tartom Alaptörvény ellenesnek, mert a pártoknak nincs ilyen eredményességi követelmény a pártlistára kapott támogatás (korábban megjelölt 3. §) visszafizetésével kapcsolatban.

1. A független jelölteknek is ugyanannyi támogatást kellett volna kapniuk összességében nézve, mint a pártlistás jelölteknek.
2. Ha 2%-os küszöböt állítanak a visszafizetésre a függetleneknek (amit egyébként sokallok, hiszen a pártok már 1% elérése után állami támogatásra jogosultak a következő 4 évben) akkor a pártlistára adott támogatás visszafizetésére is ugyanekkora küszöböt kell állítani
3. Ha a független jelölteknek ilyen szigorú elszámolást kell készíteniük (egy-egy üzemanyagszámlához még a megtett útvonalat, útirányt is meg kell jelölniük) akkor a pártlistára adott támogatással (ami egyébként ötször akkora volt személyenként!) is legyen ugyanilyen szigorú az elszámolás.

A kampányfinanszírozási törvény diszkriminatív a független jelöltekkel szemben a pártok, így természetesen a pártok jelöltjeinek a javára. Keresetlevelemet elsősorban erre alapoztam (az alapösszeg tekintetében is) de a Bíróság ezt teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, amivel szintén megsértette az Alaptörvényt, amely kimondja (28. cikk) hogy: „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy azok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

(3) Az a jelölt, aki az 1. § szerinti támogatással az (1) bekezdés szerinti határidőben

a) nem számol el, az 1. § szerinti támogatás kétszeresét,

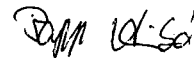
b) elszámol, de a kincstár az elszámolását részben vagy egészben nem fogadja el, a nem megfelelően elszámolt 1. § szerinti támogatás kétszeresét köteles a kincstár által meghatározott kincstári számlára befizetni.

A nevezett jogszabály ellenkezik Magyarország Alaptörvényével, ugyanis egy kötelezettség nem keletkezhet egy állami szerv szubjektív megítéléséből.

Feleslegesnek tartom ismételtetni önmagam, hiszen előző beadványomban már szájbarágósan kifejtettem, hogy miért vérlázítóan igazságtalan és Alaptörvény ellenes az általam megjelölt szabályozás.

Sarkadkeresztúr, 2015. május 28..

Tisztelettel:



Papp Anikó