

[REDACTED] esatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 26-27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Győri Törvényszék

Erkezett: 2021 JAN 19

Az ügyirat száma: 11k-700 853/2020

Példány: Mell: db

1./ Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Győri Törvényszék 11.K.700.853/2020/11 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg az ítéletet.

2./ Emellett az Abtv. 26 § alapján kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a 284/2018 (XI.21.) Kormány rendelet 1 § (1), (2) bekezdés a) pontja, a 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15. § (6) bekezdés, illetve a 326/2011 (XII.28) Kormány rendelet 36 § (3) bekezdés e) pont rendelkezéseinek az Alaptörvényvel való összhangját felülvizsgálni.

Indokolás

I. Pertörténet és tényállás rövid ismertetése

[REDACTED] Úr „A” 2019.06.07. napján járműkategóriából közlekedési ismeretek, 2019.08.27. napján járműkezelései, 2019.09.10. napján forgalmi vizsgát, valamint „B” kategóriából 2019.08.27. napján közlekedési ismeretek és forgalmi vizsgát tett. Ezt követően 2019.09.11. napján személyesen igényelte a magyar vezetői engedélyének kiadását az első fokon eljáró Győri Járási Hivatalnál a 19/053582 számú egészségnyújtási ismeretek megszerzéséről és a háziorvos által kiállított egészségügyi alkalmassági igazolásának egyidejű benyújtásával. Ezt követően a Győri Járási Hivatal megkereste a Belügyminisztériumot, majd a részére átadott németországi és olaszországi tájékoztatás alapján meghozta a Gy-02C/KAB1/15820-8/2019 számú határozatát, mellyel elutasította a vezetői engedély kiadását. Döntését a Korm. rendelet 19. § (7) és 23. § (2) bekezdés rendelkezéseivel indokolta, hivatkozva a német hatóság tájékoztatására, mely szerint az Ügyfél német és olasz vezetői engedélye korábban visszavonásra került. A hatóság a határozatát postai úton kísérelte meg kézbesíteni, de mivel az „cím nem azonosítható” jellel érkezett vissza, hirdetményi kézbesítést rendelt el.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: IV/ 0 0 1 5 4 - 0 / 2021

Erkezett: 2021 JAN 28.

Példány: / Kezelőiroda:

[REDACTED] az érintett határozatról nem szerzett tudomást, ezért megkereste az ügyvédi irodámat azzal, hogy jogi képviselőként kérvényezzük a vezetői engedély kiadását. Erre tekintettel 2020.01.28. napján vezetői engedély kiadása iránti kérelmet terjesztettem elő.

Míndeközben a Belügyminisztérium tájékoztatása alapján a KAV Közlekedési és Alkalmassági Vizsgaközpont Kft. (továbbiakban: KAV) eljárást indított a felperes járművezetői vizsgáinak érvénytelenítése iránt. Az eljárásában 2020.01.27. napján meghozta a KAV/FMI/85/A/68/1/2020 számú döntést, mellyel érvénytelenítette felperes valamennyi járművezetői vizsgáját. A döntés indokolásában kifejtette, hogy az ügyfél német és olasz vezetői engedélye visszavonásra került, az új olasz és német vezetői engedély megszerzéséhez egyéb orvosi vizsgálatok szükségesek. Az ügyfél erről nem tájékoztatta a vizsgaközpontot, ezzel megtévesztette, így a GKM rendelet 15. § (6) bekezdése rendelkezése alkalmazandó.

A KAV a döntéséről értesítette az elsőfokú hatóságot, mely tájékoztatás alapján az elsőfokú Győri Járási Hivatal a Gy-02/02/2406-8/2020 számú 2020.02.12. napján kelt határozatával módosította a Gy-02C/KAB1/15820-8/2019 számú határozatát. A módosított határozat indokolásában hivatkozott a KAV KAV/FMI/85/A/68/1/2020 számú döntésére, mely alapján [REDACTED] -nak nem volt érvényes járművezetői vizsgája, így a Korm. rend 13. § rendelkezése értelmében a részére nem adható ki vezetői engedély, hiszen nem teljesítette a jogszabály szerinti előírásokat.

A Győri-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal, mint másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság módosító határozatát a részemre tájékoztatásként megküldte, majd felhívott a fellebbezésem esetleges kiegészítésére. A felhívásra 2020.03.11. napján nyilatkozatot nyújtottam be, melyben részletesen kifejtettem, hogy az elsőfokú hatóság eredeti és az azt módosító határozata milyen okokból minősül jogszabálysértőnek. Kértem a határozat hatályon kívül helyezését.

Alperes, mint másodfokú hatóság 2020.04.08. napján küldte meg a részemre a Gy/05/838-12/2020 számú másodfokú határozatot, mellyel az elsőfokú határozatokat helyben hagyta. Jogi indokolásként hivatkozott a Korm. Rendelet 13. § rendelkezésére, és kiemelte, hogy felperes nem rendelkezik érvényes forgalmi vizsgával, így nem jogosult magyar vezetői engedélyre.

Ezt követően a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti kérelem került előterjesztésre a Győri Törvényszéken, melynek folytán 11.K.700.853/2020 ügyszámon volt folyamatban eljárás, melyben a bíróság a 11. számú ítéletével a [REDACTED] mint felperes keresetét elutasította.

A törvényszék az indokolásban megállapította, hogy felperes korábbi német és olasz vezetői engedélye visszavonásra került, így megállapítható, hogy valótlan tartalmú nyilatkozatot tett a járművezetői vizsgákra történő jelentkezéskor. A GKM rendelet 15 § (6) bekezdése szerint a vizsgaközpont érvényteleníti a vizsgát, amit a vizsgázó a vizsgaközpont félrevezetésével, hamis adatok közlésével tett. Erre tekintettel a KAV jogszerűen járt el a 24/2005. (IV.21.) GKM rendelet (továbbiakban: GKM rendelet) 15. § (6) bekezdésében rögzítettek alapján.

Mivel a vizsgaközpont érvénytelenítette a vizsgákat, ezért úgy kell tekinteni, hogy [REDACTED] már a kérelem benyújtásakor sem rendelkezett érvényes járművezetői vizsgával. Mivel érvényes vizsga hiányában nem felelt meg a 326/2011 (XII.) Kormányrendelet 13§-ban foglalt feltételeknek, a részére járművezetői okmány sem állítható ki.

A felperes Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésére való hivatkozását megalapozatlannak találta, mivel a hatóságok olyan jogszabályokat alkalmaztak, amik már a kérelem benyújtásakor is hatályban voltak.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésben foglaltakra való hivatkozást sem tartotta megalapozottnak, mivel a hatóság a saját határozatával szemben megadta a fellebbezés lehetőségét, a KAV GKM rend 15 § (6) bekezdésre alapított döntésének felülvizsgálatára pedig a hatóságnak nincs hatásköre.

Emellett megállapította, hogy amennyiben igazat is adna a felperesnek és a hatóságnak ki kellene adni a vezetői engedélyt, akkor a KAV döntése és a 326/2011 (XII.28) Kormányrendelet 36 § (3) e) pontja értelmében azonnal határoznia kellene a vezetési jogosultság szüneteléséről és a vezetői engedély visszavonásáról.

II. Hatáskör, határidő, jogorvoslat

Az alkotmányjogi panasz eljárásra indítványozó egyedi ügyében az Alaptörvény 24. cikk. (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § alapján jogosult. A panasszal érintett törvényszéki döntés érinti indítványozó jogait, így jogosult a jogi képviselője útján alkotmányjogi panasz benyújtására.

Emellett az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Abtv. 26. § alapján alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása során az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.

Indítványozó az elsőfokú közigazgatási határozattal szemben fellebbezéssel élt, majd a másodfokú közigazgatási határozattal szemben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő. Mindezek alapján a rendes jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Az ügyben perújítási eljárás nincs folyamatban.

A Győri Törvényszék megsemmisíteni kért 11.K.700.853/2020/11 számú ítéletét az indítványozó jogi képviselője 2020.11.20. napján vette kézhez, így az alkotmányjogi panasz indítvány az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulat, és az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2003 (II.27.) AB Tü. Határozat 28. § alapján a 2021.01.19. napján az elsőfokú Győri Törvényszéknél benyújtott panasz határidőben kerül benyújtásra.

III. Alaptörvényben biztosított jogok

Az Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdés kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése értelmében „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Egyéb, az ügyben releváns jogszabályok

Az Ákr. 2. § (2) bekezdése értelmében a hatóságok eljárásuk során kötelesek ésszerűen, szakszerűen, az ügyféllel együttműködve, a jóhiszeműség követelményének megfelelően eljárni.

Az Ákr. 7. § értelmében a hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során e törvény rendelkezéseit alkalmazza.

A 284/2018 (XII.21.) Kormányrendelet 1. § (1) szerint A Kormány a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (8) bekezdése szerinti vizsgaközponti feladatok ellátására 2019. január 1. napjától a KAV Közlekedési Alkalmassági és Vizsgaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: vizsgaközpont) jelöli ki, amely országos működési területtel jár el.

Az 1 § (2) a) pont szerint a vizsgaközpont főtevékenységként végzi a közúti járművezetők vizsgáztatását, utánpótlás és képzéssel foglalkoztatást.

A 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15 § (6) bekezdés szerint a vizsgaközpont érvényteleníti azt a vizsgát, amelyet a vizsgázó a vizsgaközpont félrevezetésével, hamis adatok közlésével, jogszabályban meghatározott feltételek hiányában vagy a vizsgáztatás szabályainak megsértésével tett le. Amennyiben a vizsgaigazolást a vizsgaközpont már kiadta, a vizsga érvénytelenítéséről szóló döntést az ügyfél lakóhelye szerinti fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalának szervezeti egységként működő okmányirodának (a továbbiakban: okmányiroda) is meg kell küldeni.

A 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontja értelmében szünetel a vezetésre való jogosultság a vizsga érvénytelenítése megállapításának napjától az érvényes vizsgaigazolás közlekedési igazgatási hatóság előtti bemutatásáig, ha a járművezetői vizsgát a közúti közlekedésről szóló törvényben meghatározott vizsgaközpont a közúti járművezetők és a közúti közlekedési szakemberek képzésének és vizsgáztatásának részletes szabályairól szóló miniszteri rendelet alapján érvénytelenítette.

IV. Jogi indokolás

A/ Tisztességes eljáráshoz való jog

Az Abtv. 27. § alapján az érintett személy jogosult alkotmányjogi panasz benyújtására, ha az egyedi ügyben született érdemi döntés vagy az eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal alperes a közigazgatási hatósági eljárásában, és a Győri Törvényszék, mint bírósági felülvizsgálatot ellátó bíróság a bírósági eljárásban megsértette felperes Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való alapjogát az alábbiak szerint.

Az Ákr. 2. § (2) bekezdése értelmében a hatóságok eljárásuk során kötelesek ésszerűen, szakszerűen, az ügyféllel együttműködve, a jóhiszeműség követelményének megfelelően eljárni.

■■■■■■■■■■ a 2019.09.11. napján benyújtott vezetői engedély kiadása iránti kérelem benyújtásakor, illetve a Győri Járási Hivatal első kiadást elutasító döntésének meghozatalakor rendelkezett érvényes járművezetői vizsgákkal. Az elsőfokú hatóság aztán a saját döntését küldte meg a KAV-nak, ezzel lényegében kezdeményezve a KAV vizsgákat érvénytelenítő döntésének meghozatalát. Amikor a KAV érvénytelenítette a vizsgákat, az

elsőfokú hatóság erre az utólagos döntésre alapozottan megváltoztatta a döntését és a vizsgák hiányára tekintettel utasította el a vezetői engedély kiadását.

Az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdés foglalja magába a jogállamiság klauzuláját, mely magába foglalja a visszaható hatály tilalmát is, ami a hatósági döntésekre is irányadó. Meglátásom szerint azzal, hogy a hatóság a határozatát egy utólagos döntésre és tényekre alapozva hozta meg, eljárásával megsértette a visszamenő hatály tilalmát. Utólag keletkezett tényekre alapozva nem változtatható meg egy korábbi döntés, mert az súlyosan sértené az ügyfél tisztességes eljárásához való jogait.

Ráadásul a 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15. § (6) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami alapján a KAV döntése visszamenőlegesen érvényesülhetne. A rendelkezés értelmében egy ügyfél leteszi a járművezetői vizsgáit, azok érvényesek. Ha a KAV később bármely okból kifolyólag, akár 2 hónap múlva érvényteleníti a vizsgákat, akkor a vizsgák a döntés napjától fogva tekinthetők érvénytelennek, az előtte lévő 2 hónapban azonban még érvényesek voltak. A KAV döntése kizárólag a jövőre nézve érvényteleníti a vizsgákat. Mindezekre tekintettel [REDACTED] a kérelem benyújtásakor és az eredeti elsőfokú döntés meghozatalának időpontjában vitathatatlanul rendelkezett érvényes járművezetői vizsgával, így az elsőfokú hatósági döntés, az azt jóváhagyó másodfokú hatósági döntés, és annak szabályszerűségét megállapító bírói ítélet megsértette a visszamenőleges hatály tilalmát.

Az elsőfokú hatóság a saját (ítéletben kifejtett indokok alapján jogsértő) határozatának megküldésével kereste fel a KAV-ot. Meglátásom szerint ebben a helyzetben nem felel meg a valóságnak az, hogy a hatóság a tényállás tisztázása érdekében kereste fel a KAV-ot. A hatóság a KAV megkeresésekor (a saját jogszabálysértő döntésének megküldésével) lényegében maga kezdeményezte a KAV vizsgák érvénytelenítését eredményező eljárását. Mindezt úgy, hogy tisztában volt vele, hogy az ügyfélnek semmilyen érdemi jogorvoslatra nincs lehetősége a KAV döntéssel szemben. Amikor pedig a KAV érvénytelenítette a vizsgákat, a hatóság is megváltoztatta a határozatát.

Mindezekre tekintettel alperes, mint másodfokú hatóság eljárásával súlyosan megsértette az Ügyfél XXIV. Cikk (1) bekezdésben rögzített tisztességes eljárásához való jogát. A felülvizsgálat során eljárta Törvényszék pedig a XXVIII. Cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljárásához való jogot sértette meg azzal, hogy érdemben nem is vizsgálta az elsőfokú hatóság eljárásának hivatkozott szabályszerűtlenségét, illetve a KAV megkeresését kifejezetten szabályszerűnek minősítette.

A Györi Törvényszék 11.K.700.853/2020/11 számú ítélete megsértette indítványozó Alaptörvény XXIV. Cikk (1) bekezdésében és a XXVIII. Cikk (1) bekezdésben foglalt tisztességes eljárásához való jogát.

Kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Györi Törvényszék 11.K.700.853/2020/11 számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43.§-ának megfelelően semmisítse meg az ítéletet.

B/ Jogorvoslatihoz való jog és az ügyfél tisztességes eljárásához való joga

Az Abtv. 26. § alapján alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása során az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be.

Az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan hatósági vagy más közigazgatási döntésekkel szemben, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A Györi Törvényszék előtt 11.K.700.853/2020 ügyszámon folyamatban lévő ügy alapjául szolgáló ügyben kiemelt jelentőse volt a Közlekedési Alkalmassági Vizsgaközpont döntésének, melyre tekintettel a KAV-hoz kapcsolódó jogszabályok alaptörvény-ellenességét is kiemelném jelen panaszban.

A 284/2018 (XII.21.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 18. § (8) bekezdése szerinti vizsgaközponti feladatok ellátására 2019. január 1. napjától a KAV Közlekedési Alkalmassági és Vizsgaközpont Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (a továbbiakban: vizsgaközpont) jelöli ki, amely országos működési területtel jár el. A KAV tehát 2019.01.01. napjától létezik, a hivatkozott rendelet 1 § (2) a) pont szerint főtevékenységként végzi a közúti járművezetők vizsgáztatását, utánképzését és képzésfelügyeletét.

A KAV létrehozásával párhuzamosan több kapcsolódó jogszabály is módosításra került. A 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15 § (6) bekezdés módosításával 2019. 01.01 napjától a KAV jogosult érvényteleníteni a járművezetői vizsgákat, míg a 326/2011 (XII.28.) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontja értelmében a a vezetésre való jogosultság szünetel a vizsgaközpont a vizsga érvénytelenítésére vonatkozó döntésétől.

Ezen jogszabályok értelmében tehát a KAV egy közigazgatási döntést jogosult meghozni, ami jelentősen érinti az ügyfelek jogait, hiszen lényegében a KAV kezében van a döntés a vezetés jogosultságukról. Ezt a jelentős közigazgatási döntést azonban úgy jogosult a KAV meghozni, hogy nem közigazgatási hatóság, eljárására nem vonatkozik az Ákr., így fellebbezéssel sem lehet megtámadni a döntését. (Ezt a KAV-ot létrehozó rendelet indokolása kifejezetten ki is emelte).

A KAV döntése az aláírásának napjától fogva érvényes, tekintet nélkül arra, hogy az Ügyfél egyáltalán tudomást szerez-e a döntésről. Ráadásul a KAV döntését a közigazgatási hatóság nem jogosult felülvizsgálni, hanem anélkül köteles az ügyfelek vezetési jogosultságának szünetelését elrendelni a 326/2011 (XII.28.) Korm.rend 36 § (3a) bekezdés alapján, vagy megtagadni a vezetői engedély kiállítását a 13 § alapján. Az ügyfél ezzel a hatósági döntéssel szemben pedig lényegében hiába nyújt be fellebbezést/ bírósági felülvizsgálatra irányuló keresetet, mivel a KAV döntés alapján érvénytelenített vizsgákat felülvizsgálatra vonatkozó hatáskör nélkül mind a hatóság, mind a bíróság tényként kezeli, így ilyen ügyekben érdemi és valós jogorvoslatról nem is lehet szó.

Mindezekre tekintettel tehát a hivatkozott jogszabályi rendeletek alapján a KAV, mint nonprofit társaság jogosult közigazgatási döntéseket meghozni, mely döntéseknek a felülvizsgálatára egyrésztől más közigazgatási szerv nem jogosult, másrésztől azzal szemben az ügyfélnek semmilyen érdemi jogorvoslatra nincs lehetősége. Ezzel azonban súlyosan sérül az Ügyfél Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdés rendelkezésében biztosított jogorvoslatihoz való jog.

A fent kifejtettek alapján meglátásom szerint a 284/2018 (XII.21) Kormányrendelet 1 § (1) és (2) bekezdéseiben, a 24/2005 (IV.21) GKM rendelet 15 § (6) bekezdésében és a 326/2011 (XII.28) Kormányrendelet 36 § (3) bekezdés e) pontjában bekezdésében foglalt rendelkezés, amik alapján a Közlekedési Alkalmassági Vizsgaközpont anélkül dönthet az emberek járművezetői vizsgájának érvényességéről (és ezzel lényegében a vezetési jogosultság megszerzésének lehetőségéről), hogy a döntésével szemben bármilyen érdemi jogorvoslati lehetőség vagy felülvizsgálati lehetőség lenne, nem áll összhangban az Alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslatihoz való alapjoggal.

Az Abtv. 26 § alapján kérem a t. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a 284/2018 (XI.21.) Kormány rendelet 1 § (1), (2) bekezdés a) pontja, a 24/2005 (IV.21.) GKM rendelet 15. § (6) bekezdés, illetve a 326/2011 (XII.28) Kormány rendelet 36 § (3) bekezdés e) pont rendelkezéseinek az Alaptörvénnyel való összhangját felülvizsgálni.

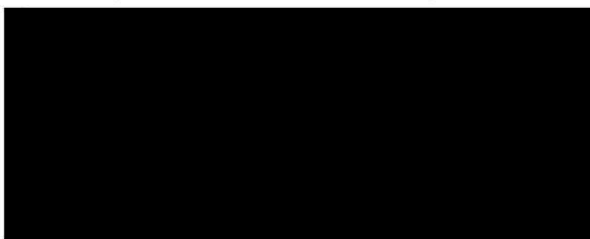
Budapest, 2021.01.19.

Tisztelettel,

dr. Bálint Tünde ügyvéd
Dr. Bálint Tünde Ügyvédi Iroda
indítványozó jogi képviselőként

Alkotmánybíróság
A Győri Törvényszék útján

alkotmányjogi panasz indítványa



képviselet:



**a Győri Törvényszék 11.K.700.853/2020/11 számú
ítélete ellen**