ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám:	IV/1578-9/2013	
Érkezett:	2014 FEBR 27.	
Példány:	1	Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 266. § (2) bekezdésével szemben az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján benyújtott alkotmányjogi panasz tárgyában 2014. február 5-én meghozott, *IV/1578-4/2013.* számú, 2014. február 10-én kézbesített végzésében az Alkotmánybíróság arra hívott fel, hogy igazoljam, huzamosan, 2014 áprilisában is Nagy-Britanniában, de Londontól távol dolgozom, és a választási szervek felé jeleztem, hogy külföldön kívánok szavazni.

Az Alkotmánybíróság végzése alapján az alábbiakról tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, egészítem ki alkotmányjogi panaszomat, illetve küldöm meg a mellékelt dokumentumot.

1. Az alapján, hogy az Alkotmánybíróság a végzésében annak igazolására is felhívott, hogy a magyar választási szervek felé jeleztem, hogy a külképviseleten kívánok szavazni, arra következtetek, hogy az Alkotmánybíróság csak abban az esetben tekintene a panaszolt alapjogsérelem érintettjének, ha a nagy-britanniai tartózkodási helyemről a szavazás napján ténylegesen el is utaznék Londonba, és ténylegesen szavaznék is. Ezzel kapcsolatban fontosnak tartom felhívni az Alkotmánybíróság figyelmét, hogy a 2013. október 29-én kelt panaszomban azt sérelmeztem, hogy a választási eljárási törvény szabálya nem kezel más, velem összehasonlítható helyzetben lévő polgárokkal egyenlőként, mert bár ismeri a levélben szavazás intézményét, és más, Magyarországtól távol tartózkodó polgárok számára elérhetővé is teszi, számomra ezt nem biztosítja, mivel én magyarországi lakóhellyel rendelkező választópolgár vagyok. A panaszomban azt is részletesen kifejtettem, hogy ez a megkülönböztetés a szavazás lehetséges módjai tekintetében miért irreleváns szempont szerint történik. A panaszom tárgyát képező alaptörvény-ellenes megkülönböztetés viszont nemcsak akkor áll fenn, ha a megkülönböztető szabályok következtében a velem a releváns tulajdonságok alapján homogén csoportba tartozó választópolgárokhoz képest jelentkező többletterhek ténylegesen realizálódnak azáltal, hogy a szavazás napján nem dolgozom, és a szinte egész napos utazás költségét és egyéb terheit vállalva elmegyek szavazni Londonba. Vagy másik oldalról: nem is csak akkor áll fenn, ha a körülményeim, vagy a többletterhek miatt úgy döntök, hogy azokat nem vállalom, és ezért nem élek a választójogommal. A sérelmezett megkülönböztetés attól függetlenül fennáll,

hogy végül vállalom-e a terheket vagy sem: *a sérelem lényege abban áll, hogy a megkülönböztető szabályok következtében olyan többletterhek vállalásától függ az, hogy élhetek-e választójogommal, amely terhektől más választópolgárokat a szabályozás megkímél.*

2. Alkotmányjogi panaszomban jeleztem, hogy a munkám nem teszi lehetővé, hogy a szavazás napján a külképviselet székhelyére, Londonba utazzam. Az általam végzett tevékenység idősek és mentális sérültek saját otthonaikban történő gondozása, amelyet a hét minden napján, napi 24 órában végzek. (A szolgáltatás tartalmáról az Alkotmánybíróság is tájékozódhat az honlapján, amelynek a nevében ezt a tevékenységet végzem: A munkavégzés folyamatos abban az értelemben is, hogy a gondozott személy otthonában lakom, ezért éjjel-nappal jelen vagyok. Nincs hétvégi pihenőidő, a feladatot hétköznap és hétvégén is el kell látni. Azt, hogy huzamosabb időn át megszakítás nélkül kell a private carernek dolgoznia, az ellensúlyozza, hogy hosszabb (általában több, esetemben jellemzően két hónapos) munkavégzés után jellemzően ugyanannyi ideig nem végez munkát. Ilyenkor egy másik private carer látja el a feladatot, aki a köztes időben pihen. A private carer csak azokon a napokon szerez jövedelmet, amelyeken dolgozik, a köztes időkben általában a korábban szerzett jövedelmét éli fel. A köztes időkben én Magyarországra szoktam utazni.

A feladat folyamatosságából következik az is, hogy azt közben nem lehet például utazások miatt megszakítani: ha a private carer nem tud a gondozottal lenni, akkor arra az időszakra kiesik a munkából, helyette más private carernek kell a gondozotthoz költöznie, tulajdonképpen helyettesítenie. A munka átvétele nem bármikor, hanem hétfőn történhet. Ilyenkor értelemszerűen a helyettesített private carer nem szerez jövedelmet.

3. Mivel az Alkotmánybíróság a 2014. évi országgyűlési választások szavazása napjának kitűzéséig az alkotmányjogi panaszom befogadásáról sem hozott döntést (erről csak 2014. január 27-én döntött), számomra nyilvánvalóvá vált, hogy a panaszomról az Alkotmánybíróság érdemben nem fog dönteni a szavazás napjáig. Ez pedig – a fentieket is figyelembe véve – azt jelenti, hogy ha nem szüneteltetem a munkámat, hanem az általam gondozott személy lakásában maradok, nem élhetek a választójogommal. Az Alkotmánybíróság esetleges utólagos pozitív döntése pedig nem nyújtana számomra érdemi jogorvoslatot, hiszen szavazatomat utólag sem adhatnám le, akkor sem, ha az Alkotmánybíróság által is megállapítottan alkotmányellenes szabály következtében nem tudtam szavazni. Ebben az esetben a jogsérelem visszafordíthatatlan, orvosolhatatlan lett volna. Álláspontom szerint az Alkotmánybíróság nem várhatja el a panaszostól, hogy még az Alkotmánybíróság által is orvosolhatatlan jogsérelmet szenvedjen el annak érdekében, hogy jogsérelmével, amely ettől függetlenül is fennáll, érdemben foglalkozzon a testület.

4. A fentieket is mérlegelve úgy döntöttem, hogy arra az időszakra, amelyre az országgyűlési választások is esnek, nem térek vissza Magyarországról

Angliába, vállalva ezzel azt a terhet, hogy erre az időszakra egy helyettes költözik az általam gondozott személy otthonába, más látja el helyettem a feladatomat, és erre az időre nem szerzek jövedelmet. Annak ellenére, hogy Magyarországon az állandó lakóhelyem szerinti szavazókörben ily módon élhetek majd a választójogommal, az alkotmányjogi panaszomban támadott diszkriminatív törvényi rendelkezés továbbra is jogsérelmet okoz számomra, hiszen a támadott törvényi rendelkezés következtében a választójogommal csak úgy tudok élni, ha egyúttal ezt a terhet vagy hátrányt (más dolgozik helyettem, nem szerzek jövedelmet, munkámat nem tudom az egyéni életterveim szerint végezni, életkörülményeimet jelentősen át kell alakítani) elszenvedem. *A diszkriminatív szabály tehát nem teszi lehetővé, hogy e teher vagy hátrány elszenvedése nélkül szavazzak: vagy elszenvedem a terhet, ebben az esetben élhetek a választójogommal, vagy nem szenvedem el, ebben az esetben viszont nem élhetek a választójogommal. E sérelem tehát így, hogy nem térek vissza a munkámhoz, viszont Magyarországon szavazok, továbbra is fennáll.* E jogszabály következtében fennálló helyzet pedig azért Alaptörvény-ellenes, mert a választópolgárok egy másik alcsoportja számára (akik hozzám hasonlóan normálisan szintén nem lennének Magyarországon a szavazás napján) biztosít olyan szavazási módot (a levélben szavazás intézményével), amely e teher vállalása nélkül biztosítja számukra a szavazásban való részvételt.

5. Ha az Alkotmánybíróság úgy döntene, hogy nem következik be olyan jogsérelem, amely megalapozná az alkotmányjogi panaszban foglaltakat és az indítványozói jogosultságomat, mert a jelzett terhek vállalásával Magyarországon fogok szavazni, azzal nemcsak azt a sérelmet hagyná figyelmen kívül, amelyet a választójog gyakorlása érdekében a szabályozás következtében el kell szenvednem, hanem szembe menne az Európai Emberi Jogi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) joggyakorlatával is. A Bíróság például a Ternovszky-ügyben (Ternovszky v. Hungary, Application no. 67545/09, judgment of 14 December 2010) annak ellenére marasztalta el az orvosi asszisztencia melletti otthonszülés lehetőségének kizárása miatti panasz alapján Magyarországot, hogy a panaszos még a Bíróság határozata előtt otthon megszülte a gyermekét.

A Bíróság nem kérte annak igazolását a panaszostól, hogy a gyermekét az önrendelkezési jogát sértő szabályoknak megfelelően kórházban szülte meg, ezzel a ténnyel a magyar Kormány erre való hivatkozása ellenére sem foglalkozott, a jogsérelmét ettől függetlenül fennállónak ítélte. Az ítéletben leírtak szerint a Kormány az eljárás során arra hivatkozott, hogy a kérelem egyetlen olyan elemet sem tartalmaz, amely lehetővé tenné a Bíróság számára annak eldöntését, hogy a kérelmezőt közvetlenül és személyesen érintette-e az otthonszülés szabályozásának kifogásolt hiánya, azaz, hogy a kérelmező otthonában megfelelő szakmai segítség nélkül szülte-e meg gyermekét, s az otthonszülés miatt szankciókkal kellett-e szembenéznie. A Kormány úgy foglalt állást, hogy ez a bizonytalanság actio popularisszá teszi az ügyet [15]. A Bíróság szerint azonban, mivel a panaszos gyermeket várt, és az otthonában kívánt szülni, „az Egyezmény 8. cikke alapján számára biztosított jogok tekintetében vele szemben alkalmazott egyedi intézkedés hiányában, pusztán

a kifogásolt jogi szabályozás fennállására tekintettel is jogsértés áldozatának állíthatja magát". [21] Sőt, a panaszos tényszerűen otthon szülte meg a gyermekét, az eljárás befejeződése előtt, a jogsérelmét ennek ellenére is megállapította a Bíróság. Az ítéletben a Bíróság megjegyzi: „a kérelmezőt nem akadályozták meg abban, hogy otthon szüljön" [22]. Mindebből az következik, hogy ettől függetlenül a jogsérelmet szenvedett státusz fennállását megállapította a Bíróság.

A beavatkozás fennállta kérdésében érdemes arra is tekintettel lenni, hogy a Bíróság nem azért állapította meg, hogy a kifogásolt magyar jogszabály beavatkozást jelentett a kérelmező Egyezményben biztosított jogának gyakorlásába, mert nem szülhette meg otthon a gyermekét, hanem azért, mert ezt csak azon teher vállalása mellett tehette meg, amit az egészségügyi személyzet nélküli otthonszülés kockázata jelentett.

Esetemben sem a szavazás lehetetlen volta, hanem a diszkriminatív szabályok következtében a szavazással együtt járó terhek és hátrányok kényszerű vállalása okozza a jogsérelmet.

6. A fentiek szerint értelemszerűen nem jeleztem a választási szerveknek, hogy a londoni külképviseleti szavazáson kívánok szavazni. Akkor sem jeleztem volna, ha nem változtatom meg eredeti terveimet, hiszen abban az esetben nem tudtam volna a külképviselet székhelyére utazni. Így az Alkotmánybíróság végzésében foglalt ezen felhívásnak nem tudok eleget tenni, ám álláspontom szerint, a fentebb kifejtetteknek megfelelően, ez nem változtat a jogsérelmem tényleges és aktuális voltán.

7. Az Alkotmánybíróság végzésében arra is felhívott, igazoljam azt, hogy a munkavégzésem *Londontól távoli helyszínen* történik. Álláspontom szerint – annak ellenére, hogy a szavazás napján Magyarországon fogok tartózkodni – ennek vizsgálata az Alkotmánybíróság részéről indokolt, hiszen csak a távolság alapján állapítható meg, hogy a panaszomban és az előző pontokban jelzett hátrány valóban fennáll-e az esetemben.

E levelemmel együtt az Alkotmánybíróság felhívására megküldöm annak a dokumentumnak a másolatát, amellyel [redacted] tájékoztatott a gondozandó személy kilétéről, egészségi állapotáról és *lakóhelyéről*, ahol a gondozás történik. A gondozandó személyről ezt az adatlapot küldi el emailben az ügynökség, ez alapján tudom, hol fogok dolgozni. Ez az egyetlen rendelkezésemre álló olyan dokumentum, amelyből *a konkrét munkavégzés helye* kiderül. Mivel ez a dokumentum a gondozásra szoruló személy érzékeny adatait tartalmazza, az érintett személyének azonosítását lehetővé tevő és egészségi állapotára vonatkozó adatait az Alkotmánybíróság számára megküldött dokumentum-másolaton felismerhetetlenné tettem, és kérem az Alkotmánybíróságot, hogy ezt a kivonatolt másolatot is kezelje bizalmasan. A dokumentum-másolatból (bal felső rovatok) így is kiderül a család lakóhelye, amely (a házszám nélkül) [redacted]

[A 2013 novemberében kelt alkotmányjogi panaszomban megjelölt másik suffolki cím, amely ettől a helytől 20 kilóméterre lévő Ipswichben található) az a cím, amelyet az Egyesült Királyság adóhatósága (HM Revenue and Customs) levelezési címemként tart nyilván, rokonom lakcíme, ahova hivatalos leveleimet kapom. Az alkotmányjogi panaszomhoz mellékelt HM Revenue and Customs dokumentumain is ez a cím szerepel.]

Budapest, 2014. február 24.

[redacted]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/1578-9/2013

[redacted]