

Dr. Incze András Péter ügyvéd

1024 Budapest Ady Endre utca 2-4. 1/3.

andras.incze@incze.hu

Tel/Fax: 950-1032

Tel/Fax: 302-82-57

Tc.

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/541-1/2017

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/541-2/2017</i>	
Érkezett: 2017 APR 04.	
Példány: <i>1</i>	Kezei iroda:
Melléklet: <i>2</i> db	<i>[Signature]</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **HORIVAN Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság** [REDACTED]

[REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Incze András Péter ügyvéd (1024 Budapest Ady Endre utca 2-4. 1/3.) útján a T. Alkotmánybíróság fenti ügyszámú hiánypótlási felhívására a kérelmünk hiányosságait az alábbiak szerint pótoljuk.

- 1./ Csatoljuk a kérelmező HORIVAN Kft. cégkivonatát.
- 2./ Csatoljuk a kérelmező ügyvezetőjének hivatkozott megbetegedésének orvosi igazolását.
- 3./ A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés a 1990. évi C. törvény (Htv) 43. § (4) bekezdése (megjegyezzük, hogy a bekezdést a kérelmünkben idéztük is):
„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”
- 4./ Kérelmünket kiegészítjük azzal, hogy kérjük a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.322/2014/15. számú, valamint a Kúria Kfv.VI.35.051/2016/7. számú ítéletének megsemmisítését is, mivel az ítéletek az első-és másodfokú adóhatóság határozatait úgy találták jogszerűnek, hogy álláspontunk szerint a normakontroll, az Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése nem indokolt, alkotmányossági aggályt a Htv. 43. § (4) nem vet fel. Ezt pedig nem tartjuk valósnak, az alábbiakban bővebben is kifejtett indokolásra hivatkozva a Htv. 43. § (4) bekezdését Alaptörvénybe ütközőnek tartjuk.
- 5./ Indokolásunkat az alábbiak szerint fejtjük ki bővebben:

Az Alaptörvény alapvető jognak nevezi a tulajdonhoz való jogot:
„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez”

Az Alaptörvény kimondja, hogy az alapvető jogok milyen körülmények között és feltételekkel korlátozhatók: (I. cikk 3. §) „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

Azaz a tulajdonjog, mint alapvető jog csak a fenti feltételekkel korlátozható.

Álláspontunk szerint ezen feltételek nem teljesülnek a megsemmisíteni kért jogszabályhely alkalmazásával:

Olvasatunkban az utólagosan telepített mögöttes felelősség a tulajdonjog korlátozását jelenti, ezért vizsgálni kell, megfelel-e a korlátozás a fent idézett alaptörvényi feltételeknek.

a) Esetünkben nem látható, milyen, Alaptörvény szerinti alapvető jog érvényesülése, alkotmányos érték védelme indokolja a korlátozást (azaz a megsemmisíteni kért jogszabályhely szerinti mögöttes felelősséget).

b) Nem teljesül a „feltétlenül szükséges” mérték, „az elérni kívánt céllal” való arányosság elve

Ha volna is ilyen alapvető jog, alkotmányos érték, álláspontunk szerint azáltal, hogy ráadásul ezen mögöttes felelősség a megsemmisíteni kért jogszabályhely hatályba lépését megelőzően keletkezett vagyoni értékű jogok esetében is terheli a tulajdonost, azaz a haszonélvezeti jogot a megalapítását követően utólag teszi terheesebbé, mint amilyen az az elvállalása idején volt, a „feltétlenül szükséges” mérték, „az elérni kívánt céllal” való arányosság sem teljesül, különös tekintettel arra, hogy esetünkben a megsemmisíteni kért jogszabályhely hatálybalépését megelőzően keletkezett vagyoni értékű jog (haszonélvezet) *egyoldalúan* nem szüntethető meg és nem módosítható a mögöttes felelős tulajdonos által. Álláspontunk szerint ezen alaptörvényi feltételeknek akkor felelt volna meg a bekezdés, ha csak a hatályba lépését követően keletkezett vagyoni értékű jogokra vonatkozott volna, vagy lehetőséget biztosított volna arra, hogy ezen vagyoni értékű jogok a tulajdonos által egyoldalúan megszüntethetők lettek volna.

c) Nem teljesül az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásának elve

A tulajdonjog, mint alapvető jog lényeges tartalmát a Ptk. határozza meg. A ptk. szerint a tulajdonjog lényeges tartalma - többek között a használat, hasznok szedésének joga. Ezen részjogosítvány keretében a tulajdonos *viseli a dologgal járó terheket* - ha azokat jogszabály nem hárítja másra - *és azt a kárt, melynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.*

Ehhez képest a megsemmisíteni kért bekezdés úgy kötelezi mögöttes felelősség viselésére, hogy

- a dologgal járó teher viselését maga Htv. 12. § (1) bekezdése hárítja másra: *„Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya.”*

- megtérítésére épp ezért *van kité* kötelezni: a vagyoni értékű jog gyakorlóját

- ezen kötelezés meg is történik, hisz a mögöttes felelősség akkor keletkezik, a vagyoni értékű jog jogosultjával szemben a végrehajtás (amely feltételezi, hogy a kötelezése nem meg is történt) eredménytelen!

Azaz tulajdonosnak épp akkor keletkezik a mögöttes felelőssége, amikor esélye sincs az őt ért kár megtérítésére...

Azáltal tehát, hogy behajthatatlan kötelezettségért teszi a jogszabályhely mögöttesen felelőssé a tulajdonost, úgy, hogy az alapvető jognak a Ptk-ban szabályozott lényeges tartalmát nem tartja tiszteletben, sőt kifejezetten sérti.

Összefoglalva: a 1990. évi C. törvény (Htv) 43. § (4) bekezdése a tulajdonjogot, mint alapvető jogot a korlátozásnak az Alaptörvényben meghatározott feltételeit sértve anélkül korlátozza, hogy más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében szükséges lenne; a feltétlenül szükséges mértéket, az elérni kívánt céllal arányosságot túllépi; az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartása nélkül.

Kelt: Budapest, 2017. március 30.

Indítványozó képviselőjében:
Jogi képviselő aláírása

Mellékletek:

1. Orvosi igazolás
2. Cégek kivonat

Dr. Incze András Péter
Ügyvéd
1024 Budapest, Akác út. 24/1/3
Tel.: 896-1032