

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/541 -0 /2017
Elkészített:	2017 FEBR 15.
Példány:	Kezelőiroda:
5	<i>[Handwritten Signature]</i>
Melléklet:	Tisztelt Alkotmánybíróság!
18	db

21-135609/16626455

Ügyszám kezdőbetűje:	
Érkezett:	2017-02-03
Melléklet:	10
Példány:	5
Ügyszám utóirata:	3227322/2014

[Handwritten Signature]

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Alulírott **HORIVAN Ingatlanhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság**

csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk, Dr. Incze András Péter ügyvéd (1024 Budapest Ady Endre utca 2-4. 1/3.) útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv) 43. §-a alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény I. cikk 3. §-át „, valamint a XIII. cikk (1) bekezdését.

Egyben Társaságunk igazolási kérelmet terjeszt elő azért, mert a törvény szerint január 30-án kellett volna postára adnia a kérelmet, ugyanakkor a társaság ügyvezetője hétvégén influenzás, lázas, fekvőbeteg lett, így nem tudta, csak a mai napon aláírni azt az ügyvédi meghatalmazást, amely a kötelező jogi képvisellel járó eljáráshoz szükséges. Előadom, hogy más aláírásra jogosult a társaságnál nincs. Szükség esetén csatolunk erről orvosi igazolást.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

A megsemmisíteni kért jogszabály a 1990. évi C. törvény (Htv) 43. §-a:

„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”

Bírói döntések megnevezése:

- Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, 3.K.27.322/2014/15
- Kúria: Kfv.VI.35.051/2016/7.

A Kúria ítéletének kézhezvétele: 2016. december

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

I. cikk 3. §, „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”

XIII. cikk (1) bekezdése szerint a tulajdonjog alapvető jog: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

3.1. A Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője, mint elsőfokú hatóság 9/26803/2014 számú határozatával 9.774.825,- Ft építményadó, 229.977,- Ft telekadó, 606.722,- Ft késedelmi pótlék, összesen 10.611.524,- Ft fizetésére kötelezte Társaságunkat, mint a [REDACTED] Alapítvány 2010.12.20-2012.12.31-ig tartó haszonélvezeti jogával terhelt ingatlanok tulajdonosát, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv) 43. §-a alapján:

„(4) Ha az adó alanya a vagyoni értékű jog jogosítottja és a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adóját nem fizette meg és a végrehajtás vele szemben eredménytelenül zárul, az adóhatóság az így előállt adótartozás megfizetésére határozattal kötelezi az építmény, telek tulajdonosát.”

3.2. Az elsőfokú határozatot 2014. október 22-én fellebbezéssel megtámadtuk, az Alaptörvénybe és a jogalkotásról szóló törvény 2.§ (2) bekezdésének sérelmére hivatkozással.

Fellebbezésünket a másodfokú adóhatóság KEB/004/00911-2/2014 számú határozatában azért találta alaptalannak, mert nem vizsgálhatta a jogszabálynak az Alaptörvénybe ütközését, azt Alkotmánybíróság vagy Kúria állapíthatja meg.

3.3. Ezt követően a jogerős közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményeztük. Álláspontunk szerint ugyanis a fellebbezésünkben kifejtettek szerint a határozat nem csak Alaptörvénybe, hanem a jogalkotásról szóló 2. § (2) bekezdésébe is ütközik. Keresetünkben kértük, hogy a bíróság kezdeményezzen normakontrollt. Ezen indítványunkat a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság azzal utasította el, hogy az alkotmánybírósági eljárásnak bíróság útján történő kezdeményezésére kizárólag Alaptörvény-ellenesség (illetve nemzetközi szerződés) jogcímén van lehetőség, ám a Htv. 43. § (4) bekezdésébe és a Jat. 2. § (2) bekezdésébe ütközés esetén nincsen. Azt azonban nem fejtette ki, hogy az általunk hivatkozott Alaptörvény- cikkek (I. cikk 3. §-a szerint „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.”; XIII. cikk (1) bekezdés - a tulajdonjog, mint alapvető jog - „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”) sérelme címén miért nem látta indokoltnak a normakontrollt.

3.4. Ezt követően a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak a keresetünket 3.K.27.322/2014/15. számon elutasító ítéletének felülvizsgálatát kértük a Kúriától, azonban a kérelmünket a Kúria elutasította.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Tekintettel arra, hogy ezen - a tulajdonos „mögöttes felelősségét” előíró - jogszabályhely hatályba lépésének időpontja 2013. január 1-je, a haszonélvezeti jog pedig a hatálybalépését megelőzően keletkezett, a jogszabály utólag telepít mögöttes felelősséget a tulajdonosra, azaz a haszonélvezeti jogot a megalapítását követően utólag teszi terheesebbé, mint amilyen az az elvállalása idején volt.

Ez az utólagosan telepített felelősség egyrészt a tulajdonjog korlátozását jelenti, amely korlátozás az Alaptörvény rendelkezései szerint csak más alapvető jog érvényesülése

vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával hajtható végre.

Álláspontunk szerint a Htv. 43. § (2)

- az Alaptörvénybe ütközik, azaz a korlátozás meghaladja a feltétlenül szükséges mértéket, aránytalan az elérni kívánt céllal, és

- a jogalkotásról szóló törvény 2. § (2) bekezdésébe ütközik,

amikor a tulajdonos mögöttes felelősségét azon vagyoni értékű jogok tekintetében is megalapítja, melyek vagyoni értékű jogok a hatálybalépése előtt keletkeztek. Holott a fenti, alaptörvényi és JAT-béli követelményeknek való megfelelés akkor valósulna meg, ha a mögöttes felelősség csak az azt megalapító jogszabályhely hatálybalépését követően keletkezett vagyoni értékű jogok esetében terhelné a tulajdonost. A korábban keletkezett vagyoni értékű jogok ugyanis egyoldalúan nem szüntethetők meg és nem módosíthatók a mögöttes felelős tulajdonos által. Nem biztosítja tehát az Alaptörvényi és jogalkotási követelmények teljesülését önmagában az, hogy csak a 2012. december 31-ét követő időszakra vonatkozó adók tekintetében alkalmazandó a mögöttes felelősség.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú- és másodfokú adóhatóság határozatát, valamint a közigazgatási határozat felülvizsgálatára irányuló keresetünk elutasítását is Alaptörvénybe és jogalkotásról szóló törvénybe ütközőnek találjuk.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Előadjuk, hogy a jogorvoslati lehetőségeinket a 3. pontban részletesen bemutatott eljárásokkal kimerítettük. Csatoljuk az ügyben született határozatokat és jogorvoslati kérelmeinket.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Nyilatkozunk, hogy a Kúria eljárása az előadottak szerint befejeződött, perújítást nem kezdeményeztünk.

Kelt: Budapest, 2017. február 2.

Indítványozó képviselőjében:
Jogi képviselő aláírása

Dr. Incze András Péter
ügyvéd
1024 Budapest, Ady E.u. 2-4 I/3.
Tel.: 950-1032

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, abban az esetben, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok