

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyszám: IV/193-1/2020.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/193-1/2020
Érkezett:	2020 MÁRC 16.
Bánság:	
Melléklet:	31 alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő immár [REDACTED] (szül. neve: [REDACTED])

[REDACTED] alatti lakos
képviselőként.

Az Alaptörvény II. cikkében és XIII. cikk (1) bekezdésébe védett emberi méltósághoz való jog sérelmére és a tulajdonhoz való jog sérelmére hivatkozva kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Ptk. 3:158.§-ának alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg. Ebből kifolyólag kérem a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságának Cgt.07-18-000501/2 számú végzése, a Győri Ítéltábla Cgtf.IV.25.938/2018/2. számú jogerős végzése és a Kúria Gfv.VII.30.118/2019/3. sz. végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Ennek nyomán kérem a bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését a Pp. és a Ctv. vonatkozó szabályai szerint.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága Cgt.07-18-000501/2 számú végzésével megállapította, hogy a [REDACTED] Betéti Társaság [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] 2018.10.17. napján a törvény erejénél fogva megszűnt, ugyanis [REDACTED] egyedüli beltág 2018.04.16-án bekövetkezett halála miatt alkalmazandó a Ptk. 3:158.§-a, melynek értelmében, ha a társaságból valamennyi beltág (vagy kültag) kiválik, a társaság az utolsó beltág kiválásától számított 6 hónapos jogvesztő határidő elteltével megszűnik, kivéve ha a társaság e határidőn belül a társasági szerződése módosításával a betéti társaságként vagy közkereseti társaságként való működés törvényes feltételeit megteremti, és ezt a változást a Cégbíróságnak bejelenti.

Jelen ügyben a változásbejegyzési kérelmet 2018.10.26-án nyújtotta be a cég a Cégbírósághoz.

Az elsőfokú végzést megfellebbeztük, de a másodfokon eljáró Győri Ítéltábla a Cgtf.IV.25.938/2018/2. számú jogerős végzésével az eljárás főtárgya tekintetében helyben hagyta a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságának Cgt.07-18-000501/2 számú végzését; ezzel jogerősen megállapítást nyert, hogy a cég 2018.10.17. napján a törvény erejénél fogva megszűnt. A jogerős végzés mellőzte felügyeleti illeték viselésére kötelezést. A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be a Kúriához, de a Kúria a Gfv.VII.30.118/2019/3. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet visszautasította arra való hivatkozással, hogy a Pp. 409.§-a alapján nem kértük a

felülvizsgálat engedélyezését, ugyanis jelen esetben felülvizsgálatnak főszabály szerint a Pp. 408.§-a alapján nincs helye. Álláspontom szerint ez a kúriai hivatkozás nem helytálló, ugyanis a Pp. 408.§-a vagyoni jogi perben alkalmazható.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőségeket a fentiekkel kimerítettük.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria **Gfv.VII.30.118/2019/3.** sz. végzését dr. Vörös Zsolt egyéni ügyvéd (8000 Székesfehérvár, Budai út 9-11. 2. em. 207.), jogi képviselő 2020.01.13-án postai úton vette át. Nyilatkozunk, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A jogerős végzés [REDACTED] - néhai [REDACTED] beltag örököse - emberi méltóságát és tulajdonhoz való jogát érinti és sérti. Álláspontom szerint a Ptk. kifogásolt szabályozása sérti [REDACTED] emberi méltóságra vonatkozó alkotmányos alapjogát, ugyanis méltatlan az az eljárás, hogy az örökös belépése a társaságba ad absurdum egy idegen személlyel való megegyezésen múlik, másrészt a Ptk. kifogásolt szabályozása sérti [REDACTED] tulajdonhoz való jogát is, ugyanis a szabályozás a 2. pontban kifejtettek miatt oda is vezethet, hogy az örökös nem jut hozzá az örökségéhez.

Megjegyzés: Annak bemutatása, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott jogszabály alkalmazásával hozott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti. Polgári eljárásokban az alperes, a felperes, a beavatkozó, büntetőügyekben a terhelt érintettsége nem kíván külön bizonyítást, egyéb személyek esetében azonban az érintettséget az indítványban igazolni kell.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Az eljáró bíróságok döntésüket a Ptk. 3:158.§-ára alapították, erre tekintettel mondták ki, hogy a cég megszűnt. Álláspontunk szerint a fenti jogszabályhely alaptörvény-ellenes, így teljes egészében alaptörvény-ellenes jogszabályhelyen alapulnak a bíróságok döntései.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XIII. cikk

(1) Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása

Véleményem szerint a Ptk. 3:158.§-a alaptörvény-ellenes, hiszen sérti a tulajdonhoz való jogot [Alaptörvény XIII. cikk] és az emberi méltóságot [Alaptörvény II. cikk]. Az Ítéltábla elismerte, hogy a Ptk. 3:158.§ (1) bek. a tulajdonhoz való alkotmányos jog bizonyos mértékű korlátozását jelenti. Kifejtette, hogy a tulajdonhoz való jog korlátozásának szükségesnek és arányosnak kell lennie. Kérdés, hogy ez a korlátozás mennyiben szükséges és arányos?? Miért van szükség a cégben fennálló részesedés öröklése szempontjából megkülönböztetésre bt. esetében pl. a kft-re vonatkozó szabályozáshoz képest, amikor 2014. óta már a bt. is jogi személyiségű gazdasági társaság és a vezető tisztségviselőjét ügyvezetőnek nevezik? Miért arányos egy ilyen korlátozás, amikor végeredményben az örökségtől való megfosztáshoz is vezethet? [Bizonyos esetekben évek is eltelhetnek, mire jogerősen kiderül, hogy egy adott személynek ki az örököse. Ilyen esetben - mondjuk egy 2 személyes bt. esetében - a megmaradó kültagnak mindénáron be kell jelenteni 6 hónapon belül az elhunyt beltag helyett egy új beltagot (akár egy teljesen idegen személyt), mert megszűnik a cég? Kérdés az is, hogy egy kültag miként módosíthat egyedül egy társasági szerződésnek nevezett dokumentumot? Évek múltán, amikor végre kiderül, hogy ki a beltag örököse, akkor az örökös a társaság többi tagjával való megegyezés alapján a társaságba tagként beléphet (Ptk. 3:149.§) vagy az örökössel a társaság köteles elszámolni (3:150.§ (1) bek.)). Tehát az örökös belépése adott esetben egy idegen személlyel való megegyezésen múlik? És ha nem sikerül megegyezni és belépni, akkor el kell az örökössel számolni. Ha pedig ezt peren kívül nem sikerül megoldani, akkor perre kényszerül az örökös? Adott esetben ki is szorulhat egy több évtizede működő családi cégből!]

Tegyük fel, hogy mire az örökös elszámolna a társasággal, a belépett idegen személy hathatós közreműködésével a társaság fizetéképtelenné válik. Akkor az örökös szomorúan vegye tudomásul, hogy a korábban milliárdos saját tőkével rendelkező, a felmenői által felépített társaságot mások elkótyavetyélték és neki nem jut semmi? Miért szükséges és arányos ez? Miért van szükség ilyen megkülönböztetésre más társasági formákhoz képest?

Az alkotmánybírósági gyakorlat nem hagy kétséget afelől, hogy a tulajdon elvonásának/korlátozásának esetkörébe nem csupán a nyílt és egyértelmű, azonnali tulajdonelvonás tartozik. Közvetett megoldások is vezethetnek a tulajdon korlátozásához vagy a tulajdon egészének (lényeges részének) elvonásához, s ezek a megoldások sem mentesek az értékgarancia követelménye alól, ami az alkotmányos tulajdonvédelem sarokpontja. Ezt erősítette meg a 20/2014. (VII.3.) AB határozat, amely kimondta, hogy "(...) a jogalkotó (...) a Tv-ben meghatározott módon biztosított irányítási jogosultságok révén olyan jelentős mértékben csökkentette az integrációval érintett hitelintézetek gazdasági önállóságát, s ezáltal olyan a tulajdonjogba történő beavatkozást valósított meg, mely az ezt ellensúlyozó előnyök hiányában alaptörvény-ellenes."

Kétségtelen tény, hogy a tulajdonhoz való jog nem korlátlan és korlátozhatatlan; az alapjogként védett tulajdon tartalmát annak köz- és magánjogi korlátaival együtt kell értékelni, s az alkotmányos tulajdonvédelem szoros összefüggésben áll a tulajdon alanyával, tárgyával és funkciójával. A

korlátozhatóság határaitra vonatkozóan az Alkotmánybíróság a maga számára is irányadóan a mércét úgy fogalmazta meg, hogy: "Az állami beavatkozás alkotmányosságának megítélésének súlypontja, az alkotmánybírósági értékelés voltaképpen tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett." A közérdek követelményének a klasszikus közhasznú és közcélú korlátozásokon túl, olyan korlátozások is megfelelhetnek, amelyek közvetve oldanak meg társadalmi problémákat [64/1993. (XII.22.) AB határozat]. A határozatokból azonban kitűnik az is, hogy - ha máshol nem - legkésőbb az arányosság követelményének vizsgálhatósága keretében ezt azonban a jogalkotónak igazolnia kell [pl. 13/1998. (VI.30.) AB határozat, 3/2000. (II.25.) AB határozat].

Álláspontom szerint Ptk. kifogásolt szabályozása sérti az emberi méltóságra vonatkozó alkotmányos alapjogot. Méltatlan az az eljárás, hogy az örökös belépése a társaságba ad absurdum egy idegen személlyel való megegyezésen múlik. Nincs olyan köz- vagy magánérdek, ami ezt indokolhatja.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérjük az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését, ugyanis a kényszertörlési eljárás folyamatban van, és annak befejezése irreverzibilis állapotot eredményezne.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Megjegyzés: Bár az alkotmányjogi panasz eljárás során a jogi képviselet nem kötelező, amennyiben az indítványozó jogi képviselővel jár el, az Alkotmánybíróság Ügyrendje értelmében a meghatalmazásnak kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre kell vonatkoznia, és a képviseleti jogosultságot teljes bizonyító erejű magánokirattal, vagy közokiratba foglalt meghatalmazással kell igazolni.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

- Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságának **Cgt.07-18-000501/2** számú végzése

- Győri Ítéltábla **Cgtf.IV.25.938/2018/2.** számú jogerős végzése

- Kúria **Gfv.VII.30.118/2019/3.** sz. végzése

- dr. Klement-Szűts Patricia közjegyzőhelyettes 42018/Ü/487/2018/10-II. sz. hagyatékátadó végzése

Jelen alkotmányjogi panaszt a Székesfehérvári Törvényszék Cégbíróságához is benyújtom.

Kelt: Székesfehérvár, 2020. március 13.

Tisztelettel:

Képv.: dr. Vörös Zsolt egyéni ügyvéd