

Dr. [REDACTED]

Ügyszám: 10/785-0/2016

Érkezett: 2016 APR 19.

Alkotmánybíróság
Pesti Központi Kerületi Bíróság útján!

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG
TÁJÉKOZTATÓ IRODA 8.

ÜGYSZÁM
KEZDŐIRATON

ÉRKEZÉS MÓDJA (POSTÁN / E-MAILEN /
GYŰJTŐLADABA / SZEMÉLYESEN / FAXON

ÉRK.: 2016 -04- 08 §

PÉLDÁNY: 2 FELZET:
2 KÖZTÜK: 15

ÜTÖIRATON: B

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Budapest, 2016. április 5.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG
SZABÁLYSÉRTÉSI CSOPORTJA 3.

FOLAJSTROMSZÁM
KEZDŐIRATON

Postán / Gyűjtőlada / Személyesen / E-mailen / Faxon

Érkezett: 2016

bírósági ügyszám: 13.Szk.32.486/2015.

PÉLDÁNY: 2

MELLÉKLET: 2

FOLAJSTROMSZÁM:
KÖZTÜK:
ÜTÖIRATON: B

Tárgy: alkotmányjogi panasz indítvány

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Póka László (lakhely: [REDACTED]) és Kerékgyártó László (lakhely: [REDACTED])
indítványozók korábban igazolt jogi képviseletében eljárva az
Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pesti Központi Kerületi Bíróság
13.Szk.32.486/2015/.3. számú végzésében foglaltak alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg
azt, mivel sérti az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdését.

Kérem továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pp. 359/C. § (2) bekezdésére tekintettel
szíveskedjen felhívni az elsőfokú bíróságot a jogerős végzés végrehajtásának az
alkotmánybírósági eljárás befejezéséig történő felfüggesztésére.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Tényállás

A Budapesti Rendőr-főkapitányság V. kerületi Rendőrkapitányság szabálysértési hatóság rendelkező
rész szerinti határozatával megállapította, hogy Kerékgyártó László I. r. és Póka László II. r. eljárás alá
vont személy elkövette a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési
nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 189. § (1) bekezdés
c) pontjába ütköző és aszerint minősülő a gyülekezési joggal visszaélés szabálysértést, ezért
Kerékgyártó László I. r. eljárás alá vont személyt 50.000,- forint pénzbírsággal, Póka László II. r.
eljárás alá vont személyt 75.000,- forint pénzbírsággal sújtotta.

A szabálysértési hatóság határozatával szemben Kerékgyártó László I. r. eljárás alá vont személy és
Póka László II. r. eljárás alá vont személy a törvényes határidőn belül kifogást terjesztettek elő,
melyben előadták, hogy a tüntetés helyszínén bejelentették, hogy reagálni kívánnak arra, hogy senki
sem vette át petíciójukat. Kerékgyártó László arra hivatkozott, hogy a petíció átvételének a

megtagadása, illetve az a tény, hogy egyetlen döntéshozó sem ment a helyszínre, az a Szabs. tv. 189. § (4) bekezdésében meghatározott külső ok volt. Álláspontja szerint a József Attila utcában történt demonstráció nem az eredetileg meghirdetett tüntetés folytatása, hanem egy új, spontán tiltakozás volt. Póka László II. r. eljárás alá vont személy kifogásában a cselekményre vonatkozóan érdemben nem nyilatkozott.

Az előterjesztett kifogások alapján a Pesti Központi Kerületi Bíróság a végzésével a Budapesti Rendőr-főkapitányság V.kerületi Rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság 2015. augusztus 28. napján kelt 01805/637-15/2015. szabs. számú határozatát hatályban tartotta.

Indítványozók álláspontja szerint ezzel a végzésével az eljáró bíróság és szabálysértési hatóság megsértette az Alaptörvény VIII. cikke által deklarált gyülekezés szabadságát.

2. Az Alaptörvény sérült rendelkezése

Magyarország Alaptörvényének VIII. cikk (1) bekezdése szerint

(1) Mindenkinek joga van a békés gyülekezéshez.

Ez a rendelkezés összhangban áll az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény gyülekezés szabadságát deklaráló rendelkezéseivel.

3. A jogerős végzés alaptörvény-ellenességének indoklása

Az Alaptörvény VIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakból az következik, hogy a békés gyülekezés jogát mindenki számára biztosítani kell.

Tévesen értékelte a bíróság ítéletében azt, hogy attól, hogy eltért az előre bejelentett demonstrációtól a szervező, és áttért a helyszínen tartózkodókat a József Attila utcára, ezzel az alap demonstráció kontinuitását fenntartva, azonban annak napirendi pontjától eltérve szabálysértést követtek el indítványozók.

Ezzel szemben indítványozók álláspontja az, hogy a József Attila utcában megtartott demonstráció már nem osztja az alapdemonstráció, így Dorottya utca és József Attila utca kereszteződésében található járdaszigetre bejelentett tüntetés jogi sorsát, hanem attól teljes mértékben elkülönül.

A József Attila utcában hozzávetőlegesen 16:00 órától megtartott rendezvény egy spontán demonstráció volt, amely ugyanúgy alkotmányos védelmet élvez, és törvény által deklarált intézmény, továbbá a Strasbourg Emberi Jogi Bíróság ítélezési gyakorlata alapján részletesen kimunkált keretei vannak a jogszerűség határainak (ld.: Bukta ítélet vs. Magyarország), amelynek jogszerű keretek között történő gyakorlása nem minősül szabálysértésnek, és amelynek gyakorlását az Alaptörvény biztosítja. Egyebekben a rendezvény spontán jellegét alátámasztja a bizonyítékként becsatolt videófelvevételek is.

Szintén a spontaneitást támasztja alá az, hogy az aznapra meghirdetett demonstráció, a „Számolj el kifosztóval” fantáziánévre keresztelt demonstráció csúcspontjaként az került meghirdetésre, hogy a demonstrálók a nap végén egy petíciót adnak át követeléseikkel Kövér László Országgyűlés elnöke részére. Bizonyítást nyert, hogy ez az aktus, így a petíció átadása az Országgyűlés Elnöki Hivatala sajtóosztályával leszervezésre került előzetesen, így az nem érthette váratlanul sem Kövér Lászlót, sem a sajtóosztály illetékes munkatársait. Ennek ellenére ez a petíció máig ismeretlen okok miatt nem került átvételre Kövér László, illetve általa kijelölt illetékes személy által az előzetes egyeztetések ellenére. Ezen rendezvény, így az előre bejelentett demonstráció ezen aktussal, tehát a sikertelen petíció átnyújtásával, valamint át nem vételével befejezetté vált.

Azonban a petíció átvételének megtagadása, mint nóvum, olyan tényező volt, és olyan felháborodást váltott ki a jelenlévő demonstrálók körében, azt az üzenetet közvetítve a hatalom előjárói részéről, hogy nem érdekli őket a devizahitelek problémája, amely passzív magatartás okot és alapot adott arra, hogy spontán demonstráció keretén belül elégedetlenségüknek rögtön hangot adjanak a demonstrálók, nemtetszésüket fejezzék ki, és Alaptörvény biztosította alkotmányos jogukkal élve spontán gyülekezést tartsanak. Jelen rendezvény álláspontom szerint teljes mértékben megfelel a 75/2008. (V.29.) AB határozat értelmében deklarált spontán tüntetés definíciójának.

Ezzel szemben a bíróság végzésében tévesen helyezkedett azon álláspontra a nyilvánvaló releváns tényekkel szemben, hogy ezen spontán tüntetés nem különült el az aznapra bejelentett demonstrációtól, és nem tekinthető spontán demonstrációnak, hiszen az alaprendezvény befejezetté vált a fent részletezettek szerint, amely rendezvény nem elhanyagolható módon nem érte el a célját. Erre vonatkozó válaszlépés volt a spontán tüntetés a jelenlévők részéről.

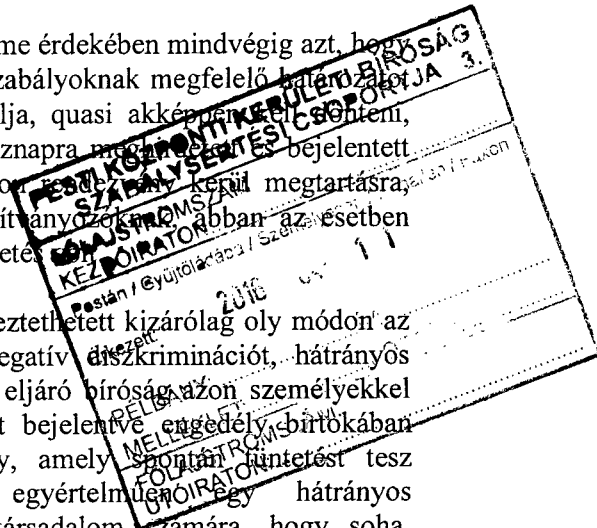
Szintén rendkívül fontos hangsúlyozni azt, hogy ezen új körülmény, így az átvétel megtagadása, amely alapot adott a spontán tüntetés kialakulásához, közvetlenül ok-okozati összefüggésben álltak egymással. Ezt bizonyítja mindaz, hogy sem a demonstráció bejelentésében, sem későbbi dokumentumokban, de még a helyszínen, kamerával rögzített egyeztetés körében sem merült fel semmilyen adata arra vonatkozóan, hogy a szervezők tudatosan, előre le szervezett módon készültek volna ezen lépésre, így a József Attila utcában tartandó demonstrációra. Egyértelmű ezáltal a demonstráció válaszlépés jellege.

Mindezekre figyelemmel a bíróság a végzésében mindvégig téves alapon járva, hibás következtetéseket von le a szabálysértés megállapításának indoklása körében, hiszen a két rendezvényt egybemosva, mindvégig azon a platformon hozza meg téves oksági következtetéseit, hogy egyrésztől megtagadja a rendezvény spontán tüntetés jellegét, másrésztől ezen téves alapról kiindulva kötelező bejelentési kötelezettséghez köti mindezt.

Ezért is hivatkoztuk szabálysértési eljárás alá vont személyek védelme érdekében mindvégig azt, hogy az eljáró bíróság akkor tud az Alaptörvénynek, és vonatkozó jogszabályoknak megfelelő határozatot hozni, ha a kérdéses demonstrációt kizárólag önmagában vizsgálja, quasi akképpen, mint ha a rendezvény meg sem történt volna. Hiszen ha az aznapra megadott rendezvény adott esetben nem került volna megtartásra, csak azon rendezvény került megtartásra, amelynek alapján megállapítják a szabálysértési felelősséget indítványozók abban az esetben kétségtelenül megállapítást nyert volna az, hogy ez egy spontán tüntetés.

Azonban a bíróság részéről, a két rendezvényt összemossa következtetett kizárólag oly módon az eljáró tanács, hogy szabálysértés valósult meg. Ezzel pedig negatív diszkriminációt, hátrányos megkülönböztetést gyakorol a gyülekezés szabadságát illetően az eljáró bíróság azon személyekkel szemben, akik egyébként jogszerűen eljárva, egy demonstrációt bejelentve engedély birtokában megtartanak egy rendezvényt, majd egy rendkívüli körülmény, amely spontán tüntetést tesz szükségessé, azon rendezvényüket is megtartják. Ez egyértelműen egy hátrányos megkülönböztetésnek minősül, és azon üzenetet közvetíti a társadalom számára, hogy soha, semmilyen körülmények között ne jelentsenek be semmilyen rendezvényt, hiszen egy ezt követően tartott, jogszerű spontán tüntetés szabálysértésnek minősülhet. Álláspontom szerint mindez teljes mértékben ellentétben áll az Alaptörvény szellemiségével.

Hivatkozni kívánok egyebekben arra, hogy a rendezvény szervezői egyértelműen együttműködtek a helyszínen biztosító rendőrökkel, és jelezték a spontán tüntetés tényét. Viszont a fent jelzett elégedetlenségüknek kizárólag oly módon tudtak helyt adni a demonstrálók, ha a megvalósított spontán tüntetés által okozott útzár révén magukra irányítják a közvélemény figyelmét, és közvetítik azt széles tömegek számára, hogy milyen méltánytalanság érte őket a hatalom részéről.



Mindezekre tekintettel, álláspontom szerint tévesen állapította meg a PKKB hivatkozott végzésében azt, hogy indítványozók elkövették a Szabs.tv. 189.§ (1) bekezdés C) pontjába ütköző és aszerint minősülő gyülekezési joggal visszaélés szabálysértést.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy a petíumban megfogalmazottak szerint állítsa helyre az alkotmányos rendet, semmisítse meg ezáltal a végzésben és szabálysértési hatóság határozatában foglaltakat, hiszen ezen döntések szemben állnak az Alaptörvényben deklarált gyülekezés szabadságával.

Kérelmem kedvező elbírálásában bízva,

Tisztelettel:

ügyvéd