

Ürlap egyéb beadvány benyújtásához nemperes eljárásban

NP12-22-02

1. Általános adatok

1.1. Beküldő azonosítási adatai

Titulus Természetes személy viselt neve / Szervezet neve

Név: Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda

Perbeli szerepe: Kérelmező jogi képviselője

Hanyadrendű:

1.2. Bíróság kiválasztása

Debreceni Törvényszék

1.3. Ügyszám

Pk. 21847 / 2023

1.4. Ügy elsőrendű kérelmezőjének neve

1.5. Ügy elsőrendű kérelmezettjének neve

1.6. A beadvány tárgya

Egyéb

alkotmányjogi panasz jogerős visszaut. vg. ellen

1.6.1. Fizetendő illeték összege

HUF

1.7. Csatolmány(ok) száma

A mellékleteket adathordozón nyújtom be

8 db mellékletet csatolok a nyomtatványhoz

1.8. A beadvány tartalma

Nyomtatványon megadva

DEBRECENI TÖRVÉNYSZÉK
DEBRECEN

2024 APR 02

Példány: 1 db

Az ügyirat
száma: 11.72.21847/2023

Kelt.: Budapest

2024 04 02

Ny.v.:1.6 A nyomtatvány papír alapon nem küldhető be!

Nyomtatva: 2024.04.02 12.06.54

elektronikus iratról
letett papír alapú másolat.

2024 APR 02

Debrecen, 20.....

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám: 01886 - 0 / 2024

Érkezett: 2024 APR 10.

Erkezés módja: POSTÁN @ EGYÉB:

Példány: 1 Melléklet: 10 Kezelőiroda:

2. A beadvány tartalma

Mélyen Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted] Jogi képviselő: Dr. Galambos Károly
 Ügyvédi Iroda [redacted] Ijázó ügyvéd: dr. Galambos Károly ügyvéd,
 kérelmezőnek

[redacted] törvényes képviselő: [redacted]
 kérelmezett ellen
 vagyoni elégtétel iránt a Debreceni Törvényszéken 11. Pk. 21.847/2023/2. sorszámú - kérelmet
 visszautasító - végzése és a Debreceni Ítéltábla Pkf. II. 20.006/2024/2. sorszámú - helybenhagyó -
 végzésére tekintettel

kérelmező indítványozó - az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. (Abtv) 26.§ (1) bekezdése és a
 27.§ (1) bekezdése alapján - az alábbi

alkotmányjogi panaszokat

terjeszt elő.

I. Kérelmező az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján

alkotmányjogi panaszt (I)

terjeszt elő és kéri Tisztelt Alkotmánybíróságtól, hogy állapítsa meg
 - a Debreceni Törvényszék 11. Pk. 21.847/2023/2. sorszámú - kérelmet visszautasító - végzése (I/1 irat)
 - a Debreceni Ítéltábla Pkf. II. 20.006/2024/2. sorszámú - helybenhagyó - végzése (I/2 irat)
 alaptörvény-ellenességét, és azokat az Abtv. 43.§-a alapján semmisítse meg.

II. Kérelmező az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján

alkotmányjogi panaszt (II.)

terjeszt elő, és kéri Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a

a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi
 XCIV. törvény (Pevtv.) 21.§ (3) bekezdése rendelkezésének alaptörvény-ellenességét, és e
 rendelkezést az Abtv. 41. §-a alapján semmisítse meg.

Indokolás:

1) A kérelmező, mint felperes és a [redacted] alperes között 2014. december
 11-én indult a kérelmezett előtt 8. P. 25.733/2014. számon közérdekű adat kiadása iránti peres eljárás,
 amely a rendkívüli jogorvoslati eljárást követően a Kúria előtt Pfv. IV. 20.834/2020/5. sorszám alatt
 hozott felülvizsgálati ítéletével fejeződött be, amelyet a kérelmező 2021.május 11. napján vett át.
 Kérelmező 2021. november 9-én az Emberi Jogok Európai Bírósága előtt (EJEB) kérelmet terjesztett
 elő, amely eljárás a 2023. október 12. napjával fejeződött be, amely döntésében az EJEB a beadványt
 elfogadhatatlannak minősítette [I/3 irat].

A beadvány elfogadhatatlanságának minősítésére azon okból került sor, hogy a magyar nemzeti
 jogalkotás hatékony jogorvoslatot biztosított a kérelem hazai elbírálására. [Mind kiderült ezt a
 jogorvoslati lehetőséget a Pevtv. biztosította, amely a kérelmező EJEB beadványát követően került
 megalkotásra és lépett hatályba 2022. január 1-jén.]

2) A kérelmező ezt követően az EJEB beadvány átvételétől számított, a 2022. január 1-jén hatályba
 lépett Pevtv.-ben foglalt - 4 hónap - igényérvényesítési időn belül, 2023. december 18. napján - a 2021.
 évi XCIV. törvény alapján vagyoni jóvátétel iránti kérelmet terjesztett elő, amelyben 937.200,- Ft igényt
 érvényesített alperessel szemben.[I/4 alatt a kérelmet indítványozó csatolja]

2. A beadvány tartalma

3) A kérelmező kérelmét a Debreceni Törvényszék 11. Pk. 21847/2023/2. sorszámu végzésével [I/1 irat] a Pp. 176.§ (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította, arra hivatkozással, hogy a kérelem elkésett. Az elkésettséget a bíróság a Pevtv. 21. § (3) bekezdésére alapította, miszerint a törvény 2022. január 1-jén lépett hatályba, és a hatálybalépéstől számított 4 hónapon belül lehetett volna a kérelmet előterjeszteni, olyan esetben, ha az EJEB előtt már a törvény hatálybalépése előtt eljárás indult.

4) A kérelmező az elsőfokú végzés ellen fellebbezéssel élt (I/5 irat). Hivatkozott arra, hogy az EJEB a kérelmet nem az Egyezmény 35. cikk (1) bekezdése szerinti 6 hónapos igényérvényesítési határidő elmulasztása miatt nyilvánította elfogadhatatlannak, hanem a Szaxon-Hungary 54421/2021. precedenshatározat okából a jogorvoslat elmaradása miatt. Az Alaptörvény Q cikk (2)-(3) bekezdése alapján a kérelmet érdemben el kellett volna a hazai bíróságnak bíráltnia. A Pevtv. 21.§ (3) bekezdését a bíróság contra legem értelmezte, mert ebben nincs a határidő rögzítve a kérelem benyújtására, amelyből az következik, hogy a "törvény hatálybalépésétől" szófordulattal a határidő kezdő időpontja nem állapítható meg, illetve nem vonható le olyan következtetés, hogy az a Pevtv. hatályba lépésétől számít, ilyen következtetés a Pevtv. indoklásából sem vezethető le. Az olyan határidő elmulasztásért, amely okszerűen az EJEB határozatától kezdődhet, a kérelmező nem tehető felelőssé.

5) A Debreceni Ítéletábrla a 2024. január 29. napján kelt Pkf. II. 20.006/2024/2. sorszámu végzésével az elsőfokú végzést helybenhagyta [I/2]. A II. fokú bíróság a határidő mulasztásával kapcsolatban az indoklása [12-[13] bekezdésében hivatkozott arra, hogy az ügyben a hatálybalépéshez képest a nemperes eljárás megindítására megállapított határidő objektív, jogvesztő, igazolást nem tűrő; ezért a mulasztás okának jelentősége nincs. Kifejtette, hogy a kérelmező érvelésével szemben az elsőfokú bíróság határozata nem áll szemben a Szaxon -Hungary ügyben kifejtett EJEB indoklással sem. Amikor a kérelmező alapjogi sérelme az eljárás elhúzódsával bekövetkezett, akkor még a vagyoni elégtétel jogintézménye ismeretlen volt a magyarországi jogrendszerben. A későbbi jogi szabályozás az EJEB által még el nem bírált kérelmek tekintetében viszont utóbb mégis lehetővé tette a vagyoni elégtétel nemperes eljárásban történő érvényesítését, de csak 2022. május 2-ig. A Pevtv. hatályba lépésétől számított 4 hónapig tehát a kérelmező eldönthette, hogy megindítja-e a vagyoni elégtétel iránti eljárást vagy igényét továbbra is az EJEB előtt érvényesíti, utóbbi viszont azzal a kockázattal tette, hogy amennyiben az bármilyen okból nem lesz eredményes, 2022. május 2. után az eljárás elhúzódsából eredő sérelmek orvoslására alkalmas hazai jogorvoslati rendszert nem tudja igénybe venni. A kérelmezőnek tehát rendelkezésére állt 2022. január 1-2022. május 2. közötti időszakban a hazai alkalmasnak tekintett jogorvoslat, csak azzal a jogvesztő határidőn belül nem élt.

6) Az Indítványozó az alkotmányjogi panaszokat az Alaptörvény I. cikk (1)-(3) bekezdésére, II. cikkre, a IV. cikk (1) bekezdésére, a XV. cikk (1)-(2) bekezdése és (4) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdése, E cikk (3) bekezdésére, a Q cikk (2)-(3) bekezdésére, T. cikk (3) bekezdésére.

Indítványozó szerint a Pevtv. 21. § (3) bekezdése - miszerint: "E törvény hatálybalépését követő négy hónapos jogvesztő határidőn belül a bírósági polgári eljárás elhúzódsával kapcsolatos vagyoni elégtétel iránti igény e törvény szerinti igény érvényesítésére az a fél is jogosult akinek a bírósági eljárás elhúzódsa miatt az EJEB-hez benyújtott igény miatti kérelmét az EJEB e törvény hatályba lépéséig nyilvántartásba vette, de még nem bírálta el, kivéve ha a kérelem az EJEB-hez történő benyújtásakor az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett, az emberi jogok és az alapvető szabadságjogok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt

2. A beadvány tartalma

Egyezmény 35. cikk 1. bekezdésében meghatározott, az adott ügyre vonatkozó határidő már eltelt."

E tekintetben indítványozó hivatkozik arra, hogy a "kivétel" a Pevtv. 21. § (3) bekezdése tekintetében nem állt fenn, mert a felperes az Egyezmény 35. cikk 1. bekezdésében foglalt határidő alatt terjesztette elő az EJEB-hez a kérelmét. Erre tekintettel a törvény hatálya kiterjedt a kérelmezőnek az EJEB előtt folyamatban levő, még el nem bírált beadványára.

A kérelmező indítványozó EJEB-hez előterjesztett beadványában [1/6 irat] nemcsak az ésszerű eljárási határidő megsértését kifogásolta (b) pont], hanem a tisztességes és pártatlan bírósági eljárást [beadvány a) pont], a tárgyalás tartása nélküli felülvizsgálati kérelem elbírálását [beadvány c) pontja] és a tisztességes és igazságos eljárás sérelmét [beadvány d) pontja] mert a bizonyítási kötelezettséget a bíróság a közérdekű adatnak a [REDACTED] által való kezelésére vonatkozóan megfordította, és a felperes által a Fővárosi Törvényszék előtti alapperben indítványozott bizonyítási indítványának nem adott helyt.

Kérelmező indítványozó jelzi, hogy az EJEB a 2021. november 9-én érkezett beadványt 2022. március 14-én kelt levelében igazolta vissza és vette nyilvántartásba [1/7 irat].

Indítványozó szerint a józan ésszel elletétes, hogy az EJEB előtt folyamatban levő ügyekben - amelynek a mikénti elbírálásáról a 2022. január 1-je és 2022. május 2. közötti igényérvényesítési jogvesztő határidőben a kérelmező nem szerzett tudomást, miként kellett volna neki az igényét érvényesítenie. Ezzel kapcsolatos jogszabályi rendelkezést a törvény nem tartalmazott, a jogalkotói feladatkörben eljáró IM sem az indokolásban, sem külön közleményben nem tájékoztatta az érintett személyeket, a Pevtv. rendelkezéseiről.

Ebből következően sérti az Alaptörvény 28. cikkét.

A Pevtv. 21. § (3) bekezdése a törvény hatályba lépését követő 4 hónapos jogvesztő határidőről tesz említést, azonban nem arról nem rendelkezik, hogy ez a határidő mikor kezdődik: az EJEB határozatának a kézbesítésétől, vagy a törvény hatályba lépésétől. A törvény ugyanis nem a "követően" határozó-szót, hanem a "követő" szövegezést használja!

Másrészt pedig különbséget tesz azon igényjogosultak között, akik az EJEB-hez fordultak a törvény hatályba lépése előtt, és akik - szintén érintettek az ésszerű bírósági eljárás határidejének megsértésében, de nem fordultak az EJEB-hez.

A kérelmező felperes az EJEB-hez előterjesztett beadványában nemcsak az ésszerű ügyintézési határidőt kifogásolta, hanem a nem tisztességes bírósági eljárást is, ezért joggal várhatott arra, hogy az EJEB a kérelmét egységesen - a beadványában foglalt valamennyi jogsértés tekintetében - elbírálja. Ezért az EJEB döntésének meghozatalának következtében - mivel arra közel 2 év múlva került sor - kérelmező úgy véli, hogy a bírósági eljárás és az adott törvényi rendelkezés sértette a tisztességes és igazságos bírósági eljáráshoz való alapvető jogot, a felek törvény előtti egyenlőségét. A törvényben szükséges lett volna meghatározni az igény érvényesítésének eljárási körülményeit oly módon, hogy a jogérvényesítési határidő az EJEB eljárás befejezésétől számított 4 hónapos határidőben lehetséges.

Erre tekintettel mind a bírósági határozatok, mind pedig a Pevtv. 21. § (3) bekezdése alaptörvényellenes, amelyre tekintettel megsemmisítésük szükséges az alaptörvény-ellenesség orvoslása érdekében.

7) A Pevtv. a felülvizsgálati kérelmet kizárja, ezért ilyen rendkívüli jogorvoslat nem került előterjesztésre.

8) A kérelmező nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

9) A kérelmező 1/8 alatt csatolja az ügyvédi meghatalmazást.

10) A kérelmező a II. fokú végzést 2024. február 2. napján vette át, így a 60 napos indítvány előterjesztési idő 2024. április 2. napján (27+31+2) jár le.

2. A beadvány tartalma

12) Rendkívüli jogorvoslatot - felülvizsgálati kérelmet - indítványozó nem terjesztett elő, mert a nemperes eljárásban a felülvizsgálati kérelem ki zárásra került.

13) Indítványozó kéri a Debreceni Törvényszéktől a 11.Pk. 21.847/2023. számon lajstromozott iratok valamint a Fővárosi Törvényszéknél keletkezett 8. P. 25.733/2014. számon megindult és ezt követően keletkezett további előzményi iratok bizonyítékként való beszerzését az Abtv. 57.§ (3) bekezdése alapján, Tisztelt Alkotmánybíróság által.

14) Indítványozó továbbá az Abtv. 57.§ (2) bekezdése alapján indítványozza az 1950. november 4-ei Római Egyezmény alapján az EU intézményének, illetve más nemzetközi szervnek a megkeresését, illetve az Igazságügyi Miniszter megkeresését a vonatkozó dokumentumok megküldése valamint annak közlése iránt, hogy egyrészt az Egyezmény Miniszteri Tanácsa, illetve az EJEB milyen dokumentumai alapján került sor a Pevtv. 21. § (3) bekezdésének megalkotására a Magyar Állam részéről, mi indokolta hogy az EJEB-nél folyamatban levő ügyekben is jogvesztő határidő került a törvénybe a törvény hatályba lépésétől, miközben az EJEB előtt folyt az - indítvány elbírálása iránti eljárás - többek között az időszerűség megsértése miatti eljárás - is; mi tette szükségessé azt, hogy a 4 hónapos indítványtételi jogvesztő határidő nem az EJEB döntéstől vagy az EJEB befogadási értesítésétől került sor a törvényben a szabályozásra, hanem a törvény hatályba lépésétől, amikor még az EJEB esetleges döntését a kérelmező nem is ismer(het)te meg.

15) A kérelmező indítványoz csatolja az alábbi iratokat:

- I/1 - 11. Pk. 21.847/2023/2. sorszámú - I. fokú kérelmet visszautasító végzés, elkészttség miatt
- I/2 - Pkf. II. 20.006/2024/2. sorszámú - II. fokú helybenhagyó végzés
- I/3 - EJEB értesítése a kérelem elfogadhatatlannak nyilvánításról
- I/4 - Kérelmező vagyoni elégtétel iránti kérelme
- I/5 - Kérelmező fellebbezése az első fokú határozat ellen
- I/6 - kérelmező EJEB beadványa
- I/7 - kérelmező értesítése a Fogarasi - Hungary EJEB 58347/2021. indítvány nyilvántartásba vételéről
- I/8 - Kérelmező ügyvédi meghatalmazása az Alkotmánybírósági eljárásra

Budapest, 2024. április 2.

Tisztelettel:



kérelmező, Indítványozó

képviselőtében, a Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda nevében: dr. Galambos Károly ügyvéd