

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény, *Abtv. 26§ és 27 § alapján*, emellett a választójogi törvény 233.(1) paragrafusa alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt*

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, *hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.VI.37.549 számú döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt,*

mivel sérti mint választópolgárnak

* a választói jogalanyiságomat (*amely a B cikk(3)(4)II.cikk(1)XXII.cikk (1)XV.(2) törvényeken alapul), ha a választójog egyenlőtlenségét érintő panasz esetén a választópolgárt a Kúria nem ismeri el érintettnek és így a jogorvoslati lehetőségéből kizárja

a választójogi törvényben szereplő választópolgári jogomat, a tisztességes választási eljáráshoz való jogot 2013 évi XXXVI.törvény Ve *2. § * (*a) *a választás tisztaságának megóvása, *c) *esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*e) *jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

* és az egyenlőséghez való alapjogot*(Alaptörvény XV.cikk(1)(2) amelyre az alkotmányjogi panaszomat alapozom.

Kérem az Alkotmánybíróságot *,hogy legyenek szívesek alkotmányos normakontroll vizsgálat alá venni a 2011 évi CCIII. törvény a választójogi törvény Vjt. 15§ 1/b törvénytörvényt, a II/01187/2014 AB határozatának 47. pontjának megfelelően, és *komplexen felülvizsgálni annak keletkezését, alkotmányos indokát, a választások során tapasztalható működését és az antidemokratikus törvényt megsemmisíteni...

Ha a törvény alkotmány ellenes akkor az ez alapján végzett mandátumszámítás is jogsértő és ezen a parlamenti képviseleti rendszer nem alapulhat,ezért szükség lenne a listás kompenzációs mandátumok újraszámítására.a választójogi törvény 241 § a választás eredménye ellen benyújtott panasz alapján.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A 2014-ben szerzett választási tapasztalatok óta magánemberként többször és többféle formában próbáltam fellépni az akkor észlelt visszásságokkal, törvényteleniségekkel szemben.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/804-0/2018
Erkezett:	2018. MAJ 07. kezelendő
Peldány:	3
Melléklet:	8 db
Kezelőiroda:	4

2018.05.07. 7:18

parlament ,hanem ezt hatalomtechnikai manőverek határozzák meg akkor nem demokratikus a választás *

Nem érvényesül az alapelv

Alaptörvény B cikk

3) A közhatalom forrása a nép.

(4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

XV. cikk(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja

Felhívom a figyelmet az Alkotmánybíróság egyik legutóbbi határozatának az alábbi mondatára:

"A bíróságoknak figyelemmel kell lennie a jogszabályok értelmezésekor, arra, hogy *az Alkotmánybíróság gyakorlata komoly védelemben részesíti a választójogot." IV/758/2018 *AB https://alkotmanybirosag.hu/uploads/2018/05/sz_iv_758_2018.pdf

Ennek megfelelően, a fentiek alapján fordulok Önökhöz mint a választásokon résztvevő állampolgár és alkotmányjogi panaszt terjeszték elő a 2011. évi CLII. törvény, *Abtv 26§ és 27 § alapján*, *233. § * <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1300036.TV#Ibj80id8430>> *(1) Az e törvény alapján, a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz.

Panaszom indoklásául az alábbiakat adom elő:

A 964/2018 NVB határozat szerint 2018 ápr. 27-én az NVB 19 igen és 6 nem szavazattal megállapította a 2018 .ápr.8-i választásoknak az országos listás végeredményét.

A határozat szerint:

6] Az országos listáról megszerezhető mandátumokat a Vjt. 16. §-ában meghatározott eljárás szerint kell kiosztani.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[8] A határozat a Vjt. 14. §-án, a 16-18. §-ain, a Ve. 160. § (1) bekezdésén, a 200-201. §-ain, a 294. § (2) bekezdésén, a 296. § (2) bekezdésén,... alapul.

A határozat nem említi a Vjt.15§-t és annak az 1/ b pontját az un.győzteskompenzációt, amelynek alapján a mandátumok száma megállapításra került. *„győzteskompenzáció”(Vjt 15/1/b *Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a mandátumot szerző jelölt szavazataiból második legtöbb szavazatot elérő jelölt eggyel növelt szavazatának kivonása után fennmaradó szavazatszám <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100203.TV>

Ez a törvényt pont antidemokratikus, nem felel meg az alaptörvénynek, a választójogi törvénynek, a választások alapelveinek,

sérti az alaptörvénynek a választójogra vonatkozó alábbi pontjait,

„XXIII. cikk (1) Minden nagykorú magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásán választó és választható legyen.”

„XV. cikk (2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”

*„2. cikk (1) Az országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.”

a választási eljárási törvény alábbi pontjait

2013 évi XXXVI.törvény Ve

*2. A választási eljárás alapelvei 2. § *(1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: *a) *a választás tisztaságának megóvása, *c) *esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*e) *jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,*f) *a választási eljárás nyilvánossága

<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1300036.TV>

*A törvény születése *

*A Fidesz-KDNP kormány a 2011 évi CCIII. törvényt a választójogi törvényt, benne a Vjt. 15§ 1/b törvényt pontot a választókerületek

egyenlőtlenségeinek kiegyensúlyozására, a korábban már tervezett parlamenti létszám csökkentésre és a gazdasági válságra hivatkozva nyílt célként is megjelölve a kormányzás stabilitásának a növelése érdekében készítette el és a 2010-ben elért kétharmados többségével szavazta meg *

A törvény elfogadása gyorsan, megfelelő társadalmi vita nélkül folyt le. Egyetlen ellenzéki javaslatot nem fogadtak el. A parlamentben 2011 november végén kezdték tárgyalni és 2011 karácsonya előtt el is fogadták. A győzteskompenzációs pontot Lázár János nyújtotta be magánindítványként a legvégén. Először csak az 50% feletti eredményekre vonatkozott volna majd egy kreatív lépéssel jött a második helyezettel való összemérés ötlete a szavazatmaximalizálás ötlete ami hatalmi abúzusként értelmezhető. Míg az alaptörvény készítésekor legalább volt annyi visszafogó erő, hogy az egypárti alkotmányozással ne tegyenek bele visszavonhatatlan részeket, itt nem volt fék.

Az előzményekből kiemelhető *a Fidesz-KDNP több évtizede tartó folyamatos pártépítése*, politikai, gazdasági és kapcsolati tőkepozíciók szerzése, a konzervatív oldalon a legerősebb párttá válása, majd az 1998-2002 közötti kormányzása, az MSZP-SZDSZ kormány nyolc évi tevékenysége és addigra nagyfokú népszerűségvesztése, ennek következtében 2010-ben a Fidesz 2/3-os győzelme.

*A párt a kormányváltásra nagy ambícióval, de nem nyílt programmal készült. A választásokat fülkeforradalomnak nevezték és azt mondták, hogy az emberek elsöprő többséggel teljes felhatalmazást adtak ahhoz, hogy a rendszerváltást befejezzék a programjuk megvalósításával**. Egy centralizált államhatalmi rendszert építettek ki, melyet illiberálisnak neveznek, teljes hatalomkoncentrációval, amelybe az ellenzéknek érdemi beleszólása nincs.*

A 2018 máj.4-i miniszterelnöki interjú szerint régi vágású kereszténydemokrata ország építése folyik központi akarattal és irányítással.

„Most úgy látom, a következő időszakban nem lesz olyan fejlemény, ami elvonja az energiáimat a kormány irányításától.” Orbán szerint ezért több lehetősége lesz, hogy „konkrét és fontos feladatsabásokat” adjon a minisztereknek.

„Mindig meg szoktam mondani előre, kertetés nélkül, hogy mit akarunk, mi várható.”

https://index.hu/belfold/2018/05/04/orban_viktor_kormanyzas_keresztenydemokracia_unios_koltsegvetes_miniszterelnoki_kormanyiroda/

Meglepőnek tűnnek ezek az egyszerű kijelentések, még akkor is, ha az utóbbi években sokat hallottunk a keresztény nemzetállamról.

Az internet jóvoltából a régi vágására rákérseve találhatunk egy több mint 5 évvel ezelőtti interjút, ahol gyakorlatilag ugyanez hangzik el.

http://mandiner.hu/cikk/20121107_orban_a_regi_vagasu_europa_

konzervativ_ertekeit_vallom

Ehhez a hatalmi építkezéshez van szükség a tartós hatalomban maradásra, amiről már a választás megnyerése előtt beszéltek a kötcsei találkozókön(15-20 évig kormányon maradni) és amelyet meg akarnak valósítani a kormányzás során.

Ennek érdekében alakították úgy át a választójogi törvényt, hogy a világon mindenhol összekeresték a fellelhető többségi elemeket és azt beleépítették a hazai rendszerbe, hogy a jelenlegi helyzeti előnyöket megtartva a legnagyobb szavazóbázissal rendelkezve és azt államhatalmi módszerekkel is összetartva leválthatatlan vagy nagyon nehezen elmozdítható legyen a kormány.

A választási rendszer legfőbb többségi elemei:

Az Európában alacsony létszámúnak számító parlament ,

A korábbinál jelentősen nagyobb és átrajzolt körzetek

A parlamentben az egyéni mandátumok nagyobb aránya

Az egyfordulós választási rendszer

(a fentiek önmagukban is már a korábbi , akkor is vegyes választási rendszert –amellyel az azt megelőző 20 évben kormányalakítási szempontból nem volt gond - alaposan többségi irányba tolták el)*és ezt még megfajelték*

* a győzteskompenzációs ponttal, amely sajátos mandátumgenerátorként működik.*

*A törvény kialakításakor fennálló és a jelenlegi politikai realitásokat tekintetbe véve az történik ,hogy a legnagyobb párt az ellenzéke megosztottságát meglovagolva, nem az összes , hanem a legerősebb ellenzéki párttal magát, nagyságát egyszerűen összemérve a Vjt 15§ szerint eljárva plusz mandátumokat számíttat fel a legerősebb párt részére minden választás során és ezzel tovább gyengíti a kisebb pártokat elveszi tőlük a kompenzációs mandátumaik egy részét ezen az úton. 2014-ben 6, 2018-ban 5 mandátum sorsa dőlt el így és mindkét alkalommal ez biztosítja a kétharmadot** a Fidesz –KDNP-nek, amelyet teljhatalomnak tekint és használ.*

Mindez szép csendesen a háttérben zajlik, a választások során nincs előtérben ez a törvényt és mivel 2014-ben volt kúriai és alkotmánybíróválasztási gyorsvizsgálata is *a győzteskompenzációról az van a köztudatban, hogy törvényileg megállja a helyét.*

*Ez vezet oda hogy a Fidesz , habár a hazai választóknak a többsége nem rá szavaz ,a támogatók száma az 50% -ot nem éri el , mégis Európában példátlan módon egyedülállóan most már harmadszor kétharmadot szerzett. Több mint 20%-kal magasabb a mandátumainak a száma mint amennyi a szavazói számából adódna. *

Mivel az új pártfinanszírozási törvényt a parlamenti mandátumok számához

kötötték *és a mandátumok átvándorlása mellett a közpénz átvándorlását* is jelenti a legnagyobb párthoz amely ezzel tovább erősödik a többiek erőforrásainak a magához vonásával.

A miniszterelnök nem sokkal a 2014-es választások után a Tusnádfürdői "illiberális" beszéd elején *megköszönte* nemcsak a választóknak, hanem a t*örvényhozásnak külön is *is a kétharmados eredményt.

. A miniszterelnök megköszöni *a törvényhozásnak *a kétharmadot az illiberális beszéd elején

*<https://www.youtube.com/watch?v=PXP-6n1G8ls>
<<https://www.youtube.com/watch?v=PXP-6n1G8ls>>*

Nem jól van ez így, mert a törvénypont a demokratikus alapelveknek nem felel meg.

Az alaptörvényünk nem illiberális hanem demokratikus jogállamról beszél,

.Nem egy mindent meghatározó központi hatalomról, hanem *a hatalommegosztásról* szól.

A győzteskompenzációs eljárás sérti az Alaptörvénynek a demokratikus működésre vonatkozó alábbi alapelveit

* Alaptörvény *

B cikk(1)(2)(3)(4)

I.cikk (1)(2)

2.I.cikk

Közhatalom

Az alaptörvényben a jelentőségüknek megfelelően a fő helyen szerepelnek a választások. Az Alaptörvény szerint a közhatalom a népből ered és a nép választott képviselőin keresztül vagy közvetlen gyakorolja a hatalmát. Ez az elv annál kevésbé érvényesülhet, minél inkább eltérnek a választási szabályok attól, hogy az eredmények a választók akaratának a valós társadalmi reprezentációját adják és minél inkább hatalomtechnikai manőverek eredményei. mint pl a győzteskompenzációs pont, amelyet politikai megrendelésre készítettek a tartós hatalomban maradás érdekében

A népképviselő demokratikus alapelv és ennek legfőbb szerve az Országgyűlés. A törvény szellemében a minősített többség esetén is a törvényalkotás az egész Országgyűlés ügye, dolga nem egy párté vagy

pártszövetségé. mint ahogy a választási törvény benne aVjt.15§ megalkotása, benyújtása és elfogadása történt..

Jelenleg nem érvényesül a 2 cikk (1).2 *. cikk*(1) Az országgyűlési képviselőket a választópolgárok általános és egyenlő választójog alapján, közvetlen és titkos szavazással, a választók akaratának szabad kifejezését biztosító választáson, sarkalatos törvényben meghatározott módon választják.

* * * <<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100425.ATV#lbj43idaf71>>

Nem egyenlő a választás, mert a választók különböző csoportjai által leadott szavazatok nem egyenlőek. Nem szabad a választás, mert sok szavazó, sok csoport esetében a visszájára fordul a választói akarat a győzteskompenzációs pontnál- az ellenzékben a kormánypártot erősíti a fonák szabály miatt Ez alól egyedüli kivétel a második helyet elért párt az adott körzetben, mert csak a rájuk leadott szavazatok csökkentik a Fidesz előnyét, a többiek ellenkező előjellel a Fideszt erősítik, ha indulnak.)

C).cikk (1)(2)

VIII.cikk 3

Hatalommegosztás Alapvető demokratikus elv a hatalommegosztás, az ennek megfelelő érdekérvényesítés, törvénykezési folyamat, döntés, végrehajtás és ellenőrzés. A fidesz a saját rendszere kiépítésében érdekelve az ország hatalmi berendezkedését maga akarja uralni ehhez az akadálytalan érdekérvényesítéshez kell a kétharmad Mindez megjelenik a a törvényhozásban, a politikai témák kisajátításban (Isten haza család csak a Fidesz KDNPre tartozik) a pénzelosztás kisajátításában. Ez folyik az országban és a győzteskompenzáció ezt biztosítja a háttérből.

2010-ben a Fidesz KDNPre a megszerzett minősített hatalmát egyeduralomként értelmezte és mások kirekesztésével most is erre tör. 2015-ben a kétharmad elvesztésekor elismerték hogy eddigi mindenben ők döntöttek, "most jön majd a tárgyalásos logika". Ebből azonban semmi nem lett továbbra is önkényes az ellenzék kirekesztő törvényhozás. *A*z egypárti törvénykezés és pl.a területi választások során a legfőbb végrehajtói pozíció felhasználása a pártkampányban sérti ezt a törvényt.

VIII.cikk(3)Az alaptörvényben ez a pont emlékeztetheti az országot a korábbi, az évtizedekig fennálló egypárt rendszerre).Az alaptörvényben szerepel az önkényuralom elutasítása Jelenleg a győzteskompenzáció, az így nyert mandátumok biztosítják az önként törvényesen - illiberális rendszer. Az ország törvényei engedélyezik a diktatórikus elemeket, ahelyett hogy fellépne ellene. Orbán Viktor mostani nyilatkozata, hogy régimódi államot építünk, ő fog erre utasításokat adni és, kiemeli, hogy a törvényeink mind rendben vannak 2013-ban ellenőrizték.

A győzteskompenzáció nincs rendben

1).cikk(2)

R.cikk(2)(3)

T. cikk(3)

Alapvetés C cikk(3)

24.cikk(1)(3)

XXIV.cikk(1)

* alaptörvény , országgyűlés, jogszabályok*

Az alkotmánybíróságnak fontos szerepe van a hatalommegosztásban a hatáskörei révén. Az alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve.

Ennek a pontnak az érvényesülését ez esetben az Alkotmánybíróságnak az irányító és végrehajtó hatalomtól független, a demokratikus alkotmány jogrendszer egészében való gondolkodása és ezen az alapon történő döntései jelenthetik . (B).cikk(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.) A győzteskompenzációval kapcsolatos korábbi vizsgálat és döntés nem ilyen komplex vizsgálaton alapult. Ennek a törvénytörvénynek a normakontrollja esetén az alapjogok érvényesülésének és a hatalommegosztás kérdésének a vizsgálata, a hatalmi struktúra(k) áttekintése,összevetése a törvénnyel egyaránt szükséges.)

A hatalommegosztásban alapvető a bírói függetlenség

Kiemelném a XXIV.cikk(1*) pontot: *a különböző hatóságoknak is az ügyekben így hatalmi befolyástól mentes, tisztességes döntés szülessen és időben.*)*

Eddig nem ismerték el hogy antidemokratikus a szabály. ezért fordulok az AB-hez

I. cikk(1(3))

IX.cikk(1)

XV.cikk(2)(3)

Emberi jogok: Szabadság és felelősség

A demokratikus országokban a választójog és a szabad és demokratikus választások joga alapvető. Alkotmányos jog a választók szabad akaratának kifejezését biztosító választás.

Ahogy a Fidesz átírta a választási törvényt - a gazdasági válságra és a kormányzás stabilitására hivatkozva- az nem a népakarat szerint és nem a demokratikus szabályoknak megfelelően, hanem a saját érdekeinek megfelelően történt.. A torzított választási rendszerben a győzteskompenzáció diszfunkcionális szabálya miatt a jogegyenlőség sérül és torz lesz a parlamenti képviselő is.

Tisztelt Alkotmánybíróság

A fentiek miatt kérem, ha az alkotmánybíróság is a felhozott indokok bizonyítékok alapján észleli a törvény hibáját, nem megfelelőségét legyenek szívesek ne fogadják el ezt, hanem semmisítse meg az alkotmánybíróság a törvényt és az ez alapján hozott választási eredményt.

* Kúriai és alkotmánybírósági döntések és alkotmányjogi vélemények,indoklások *

A győzteskompenzációs pontot korábban 2014-ben már vizsgálta a Kúria

* A Kúriai Kvk.III37.512/2014/3 elutasító határozata **
és az Alkotmánybíróság IV/870/2014 szintén elutasító határozata*

Pár hónappal ezt az AB határozatot követően, az Alkotmánybíróság a 2014. júl. 21-én született,az őszi önkormányzati választásokról szóló *II/01187/2014

AB határozatának 47. pontjában *- egy korábbi határozata, az 1/2013(I.7.) Indoklás 58.pont nyomán - úgy nyilatkozott, *a rendszer egésze tekintetében kell állást foglalni, hogy az egyes korlátozások alkotmányosan indokolhatóak -e és lehetővé teszik-e a demokratikus közhatalom gyakorlását.*

*IV/870/2014 AB határozatból kiemelném az alábbiakat és *

Lévai Miklós alkotmánybíró különvéleményét majd Kis László alkotmánybíró különvéleményét

IV/870/2014 AB

*„Az Országgyűlés ezt a döntési szabadságát a választójogi szabályok megalkotása során is, csak az Alkotmány keretei között gyakorolhatja, úgy köteles ezeket a szabályokat meghozni, hogy azok az Alkotmány rendelkezéseivel ne ütközzenek, Alkotmányban szabályozott alapvető jogot alkotmányellenes módon ne korlátozzanak**.” [ABH 1996, 509, 513.] „(IV/870/2014 AB határozat)*

*Lévai miklós indoklása: *

[55*] A választójog egyenlősége nyilvánvalóan olyan alapjogi elem, amelyet

a jogállami alkotmányoknak tartalmazniuk kell,* és az Alaptörvény a 2. cikk (1) bekezdésében egyértelműen deklarálja..... a választójog egyenlősége jogállamban, demokratikus berendezkedésben azt biztosítja, hogy minden választójogosult azonos módon és mértékben vehessen részt az egymással versengő politikai erők megméretésében. Valós és reális versengés nélkül nincs demokratikus választás és nincs tartalma a választójog egyenlőségének. Ebből következően az adott választójogi rendelkezésnek nem lehet más alkotmányossági mércéje, mint az, hogy ellentétes-e a jogállami felfogás szerinti demokratikus választás biztosításának követelményével.

...

[56] 2. A konkrét ügyben ennek megfelelően a következő kérdést kell feltenni: *a „győztes kompenzációról” szóló törvényi rendelkezést az önmagában vett – a választójog alkotmányossági megítélését lehetővé tevő összes többi elemről elszakított – választójogi egyenlőség alapján kell vizsgálni, vagy – ellenkezőleg – úgy kell vizsgálni, hogy figyelembe kell venni a demokratikus jelleg megőrzésének mindent felülíró követelményét.*

[57] 3*. Ebből fakadóan van jelentősége annak a választási rendszerbeli tényezőnek, hogy egy adott szavazat hány és hányféle mandátum megszerzésében játszik/játszhat közre. A demokratikus választási rendszer szerves részét képezi az a követelmény, hogy az arányosság (ha van ilyen elem a rendszerben, tehát legalább részben listás) a választási versengés során hátrányba kerülő (az egyéni választókerületi mandátumot nem megszerző) jelölt (politikai erő) érdekében érvényesüljön.* Ennek tipikus/hagyományos megvalósulási formája az ún. kompenzációs lista (a hatályos magyar megoldás ezt beolvasztja a pártok országos listáiba, de attól még ténylegesen létező elem). Ide viszont – a demokratikus jelleg érvényesülése esetén – csak az egyéni választókerületek vesztes jelöltjeire leadott szavazatok kerülhetnek. *A győztes is kompenzáló megoldás diszfunkcionális, mert a versengésben előnyösebb helyzetbe került politikai erőt (annak egyik jelöltjét, de áttételesen a jelölő szervet) relatív vagy abszolút helyzeti előnybe juttatja. [*58] 4. Álláspontomat összegezve: 1) Nem vitatom, hogy a törvényhozónak nagymértékű szabadsága van a választási rendszer kialakításában. 2) Ha viszont a törvényhozó olyan rendszert alakít ki, amelyikben van arányosító elem, nem tekinthet el az erre vonatkozó alkotmányos kööttségektől és követelményektől. 3) A *választójog egyenlősége sérül*, *ha az arányosítás során a győztesre leadott szavazatok az egyéni választókerületi mandátumon túlmenően további – kompenzációs – mandátumok elnyerését eredményezik, vagyis az arányosítás önmaga ellentétébe átcsapva a rendszert aránytalanná teszi*. 4) Mindebből következően, ha a választójogi egyenlőséget a maga demokratikus tartalmában és funkciójában értelmezzük, a Vjt. 15. § (1) bekezdés *b) *pontban foglalt rendelkezés (a „győztes kompenzáció” ilyen formája) alaptörvény-ellenes.

[59] 5. A döntés jogkövetkezménye meghatározásakor az Alkotmánybíróság választhatta volna a *pro futuro* megsemmisítést, annak hangsúlyozásával, hogy a jelen döntésnek nincs semmiféle hatása a lezajlott 2014. évi általános országgyűlési képviselői választásokra, de azt is megtehetette volna, hogy *ex nunc* hatályú döntést hoz, amely a választási eredménynek a megsemmisített rendelkezés figyelmen kívül hagyásával történő felülvizsgálatát jelentette volna.

(Dr.Lévai Miklós)

Kiss László alkotmánybíró

"a kétharmados kormánytöbbséget *eredményező 2014. általános országgyűlési képviselői választások során alkalmazott győztes-kompenzációs szabály tényleg elkerülhetetlenül szükséges alkotmányos indoka volt-e a választójog – az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésébe foglalt, a XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójoggal összefüggésben a XV. cikk (2) bekezdésére vonatkozó – egyenlőségi szabályától való eltérésnek a kormányzás stabilitásának biztosítása érdekében". ** (Dr. Kiss László)*

Ars boni cikk Mécs János alkotmányjogi indoklása a győzteskompenzáció alkotmányellenességéről.

*<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>
<<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>> *

'A korábbi választási rendszer nem szült arányos eredményeket, *a korábbi választási rendszer már amúgy is aránytalan volt, *amihez képest az *új rendszer „még erőteljesebben többségi jellegű” tehát az aránytalanság melletti lehetséges alkotmányos indokok, így a kormányozhatóság illetve a stabil kormányzás nem jöhetnek szóba.*

* Korábban az Alkotmánybíróság az egyenlő választójogot kiemelkedően fontos politikai jognak, valamint az emberi méltósághoz való jogból levezethetőnek minősítette**, * az Alkotmánybíróság azt az emberi méltósághoz való jogból vezette le [9/1990. (IV. 25) AB határozat], valamint „kiemelkedően fontos politikai jognak” minősítette [6/1991. (II. 28.) AB határozat].

Az effektív egyenlőségnek a tisztán arányos választási rendszer felelne meg.Ez korlátozható a 3/1991(II.17) szerint a kormányzás stabilitása érdekében- pl. 4%-os majd 5%-os küszöb

A 22/2005. (VI. 17.) AB határozatban megfogalmazódik* a * „lehetőleg egyenlő számú szavazat eredményezzen mandátumot” elve

a 3/1991 (II. 7.) AB határozata szerint a választójog egyenlősége önmagában tisztán arányos rendszert feltételez. Minden ettől való elmozdulást, amennyiben az a választási rendszer kiszámítható eleméből fakad, alkotmányos indokkal kell megindokolni, A szavazatok egyenlő súlyának követelményétől csak alkotmányos indokkal lehet eltérni, azonban a győzteskompenzáció létre nem jöhet alkotmányos indok,

Az AB 2014-ben már vizsgálta a győzteskompenzációt,de nem komplex módon. „A *3141/2014 (V. 9.) számú határozatában* rendkívül szűkítő, az egyenlő választójog elvét formális kategóriává rendelő álláspontot képviselt amely az egyenlő választójogot formalitássá rendelte és a választási rendszert kitöltő politikai realitásokat figyelmen kívül hagyta

A testületnek úgy kellett volna érvelnie, hogy a korábbi választási rendszer nem hordozta magában eléggé a többségi karaktert, és így veszélyként jelent meg az ország kormányozhatatlansága. Ez azonban a választási rendszer egészét, valamint az elmúlt 28 év választási eredményeit tekintve nem lehetett volna tartható álláspont." (Mécs János a győzteskompenzáció alkotmányosságáról)

*<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>
<<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>> *

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A „választási rendszert kitöltő politikai realitások között” így működik a győzteskompenzáció – a szabály működése a gyakorlatban :

*„győzteskompenzáció”(Vjt 15/1/b *Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a mandátumot szerző jelölt szavazataiból második legtöbb szavazatot elérő jelölt eggyel növelt szavazatának kivonása után fennmaradó szavazatszám <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1100203.TV>

A győzteskompenzációs pont a választójogi törvény tisztaságát, az esélyegyenlőséget és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást sérti. Ellentmond az alaptörvénynek, a demokrácia elvének. Ezt az alábbiak igazolják..

*Többségi választási rendszer Európában. kevés országban van *

Kitekintés(2014:.) Az EUban a 28 országból 24-ben nem többségi, hanem arányos a választási rendszer A mandátumok mekkora hányada kerül más pártokhoz a szavazatarányokat viszonyítva (Francia , olasz, bulg,UK 29-22% ,Magyaro 20,32%. 15% alatt 18 ország, 10% alatt 12 ország.

*A szavazatarányukhoz képest magasabb mandátumarány szerző pártok Európában a Fidesz vezet: 21,83%**,* olasz 21,71 Fo 19,13, Görögo:13%.

*A győzteskompenzáció másutt Európában *

Mind a kúriai mind az alkotmánybírósági döntésekben hivatkozási alapként szerepel, hogy Európában ismert és bevett *a győzteskompenzáció* rendszere, így ez nem újdonság. Azonban Európában csak két helyen van győzteskompenzáció, a hosszasan kormányzati válsággal küszködő Olaszországban és Görögországban. *Ezekben az országokban azonban csak a választások végén, a mandátum számítás idején érvényesül a hatása*. Az olaszoknál a győztes szavazati arányát 54%-ra egészítették ki korábban a biztos, stabil kormánytöbbség érdekében, (*azóta Olaszországban a szabály alkotmányértő volta miatt változtatás történt. Az új győzteskompenzációs szabály szerint, a győztes a végén kaphat még előre ismert arányban plusz mandátumokat*) míg a görögöknél, a nagy létszámú parlamentükben egyszerűen a győztes mintegy bónuszként, a végén 50, addig ki nem osztott mandátumot kap.

A hazai győzteskompenzációs szabály nem a gyenge győztest erősíti mint másutt, hanem a túlhatalmat szolgálja

A győztes kompenzáció speciális szabály, a választási rendszerünkben egyedül a parlamenti választásokon szerepel. Egy fideszes szakértő szerint azt a cél szolgálja, hogy a "lakosság ne csak parlamentet, hanem kormányt is válasszon", érezze a választások során ennek a felelősségét. Mások szerint a Fidesz „a kormányzás stabilitása” érdekében hozta ezt a szabályt vagy az „erős kormány, erős kormányzás” érdekében. Utólag szakértők azzal is magyarázták a létjogosultságát, hogy a korábbi megyei listákat váltja fel, azok esetében is csak a nagyobb, erősebb pártok jutottak mandátumhoz.

A hazai győzteskompenzáció a külföldi mintáktól alapvetően eltér. Ha a matematikai modelljét vizsgáljuk akkor jól látszik, hogy mi célt szolgál ez a szabály.

A Kúria és az Alkotmánybíróság válasza szerint a *a győzteskompenzáció „nem sérti a szavazatok egyenlőségének és egyenlő súlyának az elvét ill megvalósulnak a demokratikus választás elvei. Az AB szerint „a választói akarat nyilvánult meg abban, hogy a győztes jelöltek ilyen nagy vereséget mértek a vetélytársaikra, mert ha kiegyensúlyozottabb az eredmény akkor a Fidesz nem szerezhette volna annyi töredék szavazatot, hogy mandátumot kapjon érte***” *

- A demokratikus választások során a győztesek megkapják a mandátumot és a demokratikus verseny szabályai szerint a veszteseket ezután kompenzálják: a töredékszavazatokat összeszámlálva és egy kalkulust használva részekre is osztanak ki mandátumot, hogy meglegyen az ő képviselőjük is. A győzteskompenzáció funkciója más országokban az, * hogy a gyenge nyertest erősítse, hogy ne legyen kormányválság. Egyébként egy fair versenyben mi szükség lenne a győztes további erősítésére? Nálunk azonban ha szoros a verseny, akkor épp nem érvényesül a hatása nem lehet vele mandátumot nyerni.* Minél élesebb a verseny a két első között, annál kisebb a szavazatok száma között a különbség. Ez pedig nem (vagy alig) eredményez mandátummá váltható különbséget*. Érdekes, ahogy az alkotmánybíróság mint fentebb látható leírta ezt és elment mellette. Nem firtatta, hogy akkor mire is jó ez a szabály, hogyha kiegyenlített versenyben nem hat, a győztest épp akkor nem segíti a stabilabb kormányzásban, mikor szüksége lehetne rá. *

-Ezzel ellentétben az egyedülálló magyar szabály szerint ha nagyobb az indulók közti különbség, akkor ezt a különbséget fokozza.* a nagyon nagy előnyt még tovább növeli *- Ez a szabály ilyenkor inkább *a minél erősebb hatalmat szolgálja,*

2010 után a közvélemény kutatások éveken át igazolták a Fidesz jelentős, nagy előnyét a többi párthoz képest. 2011-ben készült a szabály. A 2014 tavaszi parlamenti választások előtt fideszes szakértőkkel készített interjúk azt mutatták*, a szakértők jól tudták, elismerték hogy a népszerűségi adatok és az új törvény alapján nagy valószínűséggel lehet számítani a kétharmadra.* A* Fidesz vezetők és stratégiák így biztosították előrelátva az "erős kormányzást", a kétharmaddal pedig az akadálytalan döntést az országot átalakítani szándékozó programjukhoz. A győzteskompenzáció a minél nagyobb hatalomról szól. *

*Ez sérti az esélyegyenlőséget, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlást. *

Nem egyenlő a szavazatok értéke

Választási matematika

VANNAK PÁRTOK, AMELYEKRE LEADOTT SZAVAZAT JOBBAN HASZNOSUL, NAGYOBB AZ ÉRTÉKE, MINT MÁSOKRA LEADOTT SZAVAZAT.

Érdekes számítást végzett most 2018-ban egy *matematikus*,
<http://fuhu.hu/a-valasztasi-matematika/>

amellyel bemutatja ,hogy az egyéni választókerületben leadott voksok a pártpreferenciától függően nem azonos súlyúak. Matematikai eszközökkel leírta amit a tapasztalatból lehet tudni, érzékelni Eszerint a választásokat megelőző felmérések pártokra vonatkozó adatainak arányai alapján a 2018-as választások során az első és a második legerősebb pártra szavazók az egy szavazatukon felül , még előreláthatóan a számítás szerint 6,5 mandátum megszerzésében játszanak szerepet . *A legerősebb pártokra szavazók - a Fidesz szavazók a pártjuk nagyságátámogatottsága miatt ebben a nagy értékű szavazattal rendelkező csoportban mindenképp benne vannak -így láthatóan előnyben vannak, Többet ér egynél a szavaztuk, önmagában azért mert hogy nagy párt szavazói, mivel ez a szabály erről szól- **Ez nem felel meg a szavazat egyenlőség elvének. *

* Az adott kerületben második legerősebb pártra szavazók szerepe is kiemelt lesz , az ő szavazatuk is többet ér mint a többieké(*a választások előtt bizonytalan volt ,hogy ez melyik párt , a választások eredménye alapján többnyire a Jobbik volt az a párt, amelyik a legtöbb körzetben második helyre került nekik lett a legtöbb töredékszavazatuk ,mert csak egy egyéni mandátumot nyerek.).

Aki nem vesz részt ebben az első és második közti a versenyben annak a szavazata 0-1 kompenzációs mandátumot ér, a legkisebbeké 0-t.

A szavazatok nem egyenlő értéke,ezen belül a legerősebbeknek az 1 fölé emelkedése sérti az esélyegyenlőséget

A fonák szabály szerint a a győzteskompenzációnál a legnagyobb pártógy szerez több mandátumot a helyzeti előnyéből fakadóan ,hogy nem az ellenzék egészével küzd meg,,hanem abból kiválasztva csak a második legerősebb párttal, de közben ezen az úton a többiektől bármelyik vagy minden ellenzéki párttól elveszi a kompenzációval szerezhető mandátumát , a parlamenti helyét (Jobbik -2, MSZP-LMP-DK 1-1 mandátum)

Ha 2-4 ellenzéki középpárt van és ha nagyjából egyforma erősek ,egyiknek sincs kiugró eredménye az a legjobb Akkor , a legnagyobb a különbség az első és a második között, akkor tud a legnagyobb nyereséget elkönyvelni a legnagyobb párt .*A hazai pártrendszer felépítése alapvetően ilyen: több kisebb ill középpárt összeegyeztethetetlen elvekkel „természetes” megosztottságban.*

Épp erre alapozott a kormánypárt a törvény hozatalakor, most pedig a kormánypropagandával végig a kampány idején igyekezett mindenféle ellenzéki megegyezést ellehetetleníteni a megosztás fenntartása érdekében

Jól látható hogy *itt a győzteskompenzációnál a választási eredmény meghatározásában milyen nagy szerepet játszik hatalomtechnika a választói akarat kifejezése,összeadódása helyett* *és ez nem megengedhető egy demokratikus népképviselő esetében .* Hiszen itt nem csak a normális választási menetnek megfelelően a minél több szavazó hozza a minél több mandátumot. *A sok mandátum nem egyedül a a kormánypárt érdeme és nem is az az oka , hogy vele szemben nagyon kevés az ellenzéki szavazó. Hanem egyszerűen azoknak a megosztottsága., Erre építik a hatalmi játszmat és ráadásul így szerzik meg a kétharmadot. A választók alanyi választási jogát csúfolják meg hogy a játszmajuk tárgyaiként kezelik őket,ahogy az elszámolás során a szavazatuk iránya az ellentétjébe fordul, a kormánypárt érdekeinek kiszolgálójává válnak akaratlanul..*

A legkisebb pártok választási tevékenységének , munkájának saját mandátum nem lesz az eredménye, de jelenlétükkel az ellenzék tovább osztásával gyakorlatilag a Fidesznek dolgoznak . Nagyon méltánytalan ez a helyzet ,mert a párttörvényben az szerepel , hogyha két egymás utáni választáson nem indulnak ,akkor fel kell oszlatni magukat. 2014-ben kb 190 ezer szavazatot kaptak a mikopártok.

*Az ilyen módon és hatékonysággal alkalmazható hatalmi játszma sérti magát a választói jogot , mások emberi méltóságát, a választások tisztaságát , az esélyegyenlőséget , nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak**.*

*Kezdetektől fogva befolyásolta a győzteskompenzáció a választási folyamatot, így ez nem arányossági kérdés , hanem diszkriminatív *

*Az alkotmánybíróság a IV/870/ 2014 határozatában azt írja, hogy már csak

a voksok leadása után van a győzteskompenzációnak jelentősége. „34) a mandátumszerzés rendjét meghatározó előírások, amelyek önmagukban semlegesek, azaz nem hoznak hátrányos helyzetbe egyes választói csoportokat A mandátumszerzés aránytalanságában rejlő előnyt vagy hátrányt ezek kizárólag a választók döntése nyomán utólag megállapítható eredményezhetnek. Így azonban ez a kérdés már nem a szabály diszkriminatív voltának, hanem a választási rendszer arányosságának a kérdésévé válik” *

*Ez az állítás - a gyakorlati tapasztalat alapján - nem állja meg a helyét. A hazai győzteskompenzáció a választási folyamatban a kezdetektől érvényesülő az esélyegyenlőséget rontó szabály. *

*A győzteskompenzáció nemcsak a választás végén egy elszámolási szabály, hanem a kampányra a választási folyamatra a pártok „értékére”, a rájuk szavazók számára is hatással van végig a kampány során. Kihathat a pártstruktúrára is. Az két legerősebb pártra adott szavazatok számát megemeli, a többiekre adott szavazatok számát csökkentheti, hiába preferálnák azokat többen is. A kisebb pártokat elértékteleníti, a választói szándékot szabadságot nehezíti, megterheli a leadott voks ellentmondásossága. A hatalmi játszma alakítja deformálja ezen az úton is a választási rendszert, *

Ha a végén kapna csak a győztes kompenzációt, akkor az kevésbé zavarná meg a választási folyamatot, jobban tisztábban érvényesülhetne a választói szándék és a pluralizmus mint demokratikus. Azonban nem a szabály ilyen irányú változtatására, hanem a kiiktatására lenne szükség a választások tisztasága érdekében

A győzteskompenzáció az esélyegyenlőséget rontja, a választások tisztaságát sérti a választójog gyakorlását akadályozza.

Összefoglalóan megállapítható, hogy

- *A győzteskompenzáció nem kompenzál, hanem a többségi, egyfordulós választás után a legerősebb szereplőnek -kiegyenlítettebb helyzetben szereplőknek -juttat még plusz több mandátumot*. Nincs kiegyenlítő hatás és nem szolgálja a különböző politikai erők reprezentációját, sem szoros verseny esetén a győztes megerősítését, hanem a győztes számára aránytalanul csökkenő szavazóbázis, kevesebb szavazat esetén is a kétharmadot szolgálhatja. (A Fideszre 2010-ben 2.706.292 fő szavazott, 2014-ben 2.264.780 fő. 2018-ban n a korábbinál nagyobb választói aktivitás mellett 2 823 837)

- a győzteskompenzáció a kétharmad elérésének a legnagyobb hatású eleme lett, ezen múltott 2014-ben 6 majd 2018-ban 5 mandátum sorsa. Ha nincs ez a szabály, akkor ezek a mandátumok az ellenzékhez kerültek volna. A Fidesz azzal indokolta a többi szereplő eddigi jogainak a csorbítását, hogy "az ország kormányozhatóságának az érdekében. Mint fentebb láttuk, nem ezt a célt szolgálta, a korábbi vegyes választási rendszerben sem volt gond a kormányzással, hanem egy ennél szűkebb cél: a kormánypárt túlhatalmának tartós fenntartását.. hogy akadály nélkül vigye végig a programját.*

- A Fidesz a győzteskompenzációval 2014-ben 764 612* 2018-ban 1.218.518 plusz szavazatot szerzett, azonban ez egy virtuálisan megjelenő többség hiszen a második helyezetthez és nem az ellenzék egészéhez mérte magát. *Ezzel a jogi manőverrel, *ezen a ponton a más pártokra szavazók választó alanyokból - egy a választói akaratukkal ellentétes -

politikai játszmahelyzet tárgyai, kiszolgálói lesznek*. *A választói szabadságuk sérül *Jelen esetben a kormánypárt pedig 2014-ben a 44-45% ill 2018-ban kevesebb mint 50% szavazójával kétharmadhoz jutott. *(Erre sehol Európában nincs példa* . A 2010-es kétharmad a Gyurcsány kormányzásból fakadt ,hogy időben nem mondott le a a kormány az elégedetlenség ellenére sem.)

- A győzteskompenzációval alig foglalkozik a közvélemény . A kormánypárt elhallgatja és ilyenkor a végén szép csendben megtörténik ez a számítás és jön belőle a minősített többség.

A kormánypártnak a jelenlegi szabályok szerint csak a 2x-re kell a szavazóbázisát biztatni és egyben kell tartani azt - amit nagy állami propagandával végzett megfélemlítéssel is biztosított- míg az ellenzék a jelenlegi helyzetben nagyon bonyolult és teljesíthetetlen feladat előtt áll, megpróbál összefogni, de ezt mind a történelmi –ideológiai eltérések, mind az NVB-nek a választás előtt hozott szabálya, mind a kormány és pártpropaganda igyekszik megghiúsítani.

* Ez a választási folyamatban más többségi elemekkel együtt az egyenlőtlenséget fokozza. *

*_ *

- *, A jelenlegi választási szabályok - közte a győzteskompenzáció - alapján kapott eredmény nem a valós társadalmi viszonyokat tükrözi.*

-

- Az eltolt hatalmi rendszer és *az egyeduralkodásra törekvő gyakorlat diszfunkcionális, különösen nálunk visszavágó , egy olyan alakuló demokráciában, amely korábban jól ismerte a túlhatalmat, az egyeduralmat, az egypártrendszert és a társadalomban -mintegy trauma hordozóként - megvannak a régi reflexek *

Többször hivatkoznak erre az ideológusok kormányközeli tanácsadók de olyan értelemben , hogy ilyen a magyar nép természete erre van szüksége,” keletről jöttünk „ Kell egy karizmatikus vezető törvényszerűen létrejön egy nagy politikai alakulat és annak a hegemoniája - ezzel szemben azt láthatjuk hogy itt évtizedek óta folyó célzott hatalomépítésről(párfinanszírozás , listák) és 2010ben a kétharmad megszerzésétől kezdve pedig politikai döntések sorozatáról, központosító hatalomtechnikai törekvésekről van szó,

* Ha megkérdezték 1989-ben a választókat nem egypártrendszert álmodtak a jövőnek, hanem egy szabadabb demokratikus világot**. *

*- Az alaptörvény is fellép az egypárt rendszer ellen de valójában jelenleg egy ennek megfelelő központi hatalom további kiépítésére van törekvés *

- A Fidesz a megváltoztatott választási törvénytől politikai stabilitást várt és/vagy a tartós hatalom megszerzését ezzel a szlogenel akarta eladni, közben belpolitikai feszültséget keltve *, éppen hogy destabilizál.* A túlhatalom nagyon visszaüthet*, az ország demokratikus fejlődésével szemben áll*. Ezt a szabályt követve nagyon eltávolodhatunk a pluralizmustól és így nem valósul meg a megfelelő kontroll.

A konszolidáció, a mindennapi konstruktív és kooperatív együttműködés helyett az eredmény a növekvő belső társadalmi politikai feszültség, tartós forrongás vagy az efféle rendszer kiszolgáltatása, a hozzá való idomulás illetve apátia, tehetetlenség érzése lehet és ezek mind *kényszerpályák*.

.Az időközi választások eredményei évek óta azt jelzik, hogy az emberek más alternatívát keresnek.

A hatalom pedig igyekszik fenntartani ezt a tényszerűen, a parlamenti működés gyakorlatát tekintve is egypárti rendszert, (pl az ellenzéket évek óta gyakorlatilag teljesen kizárják a törvényhozásból) és ezt teszik a nagyon többségi választási rendszernek a győzteskompenzációs szabályával is, amivel a hatalmát tovább építi.

44-45%-kal bárkinek kétharmad - ez nem biztonságos

Érdemes még az alábbiakat is végiggondolni.: A másokat kicselező törvénnyel úgy tűnt, hogy a kormánypárt- ha jelentősen nem veszti el a szavazóbázisát és ez kulcskérdés - bebetonozhatja a hatalmát..(a Fidesz népszerűsége 2015 ápr. végén 23% volt utána jött a menekültválság).A Fideszt leginkább azok gyengíthetik, akik elhagyják és a nagyobb ellenzéki párthoz, pártokhoz csatlakoznak Mi történhet a Fidesz esetleges további népszerűség csökkenése esetén? Egy kiegyenlített, a pártok között kis különbséggel rendelkező rendszer jön létre vagy egy másik párt előreugrása 44-45% eredménnyel, *amelyik ennek a szabálynak a segítségével hasonlóképpen bánt a többiekkel?*

Nem kellene lehetőséget adni semmilyen erőnek sem, hogy bevonulhasson és minősített hatalmat érjen el ilyen támogatottsággal.

* Ezért is nagyon fontos a választási törvény átvizsgálása és a nem demokratikus törvénycikkek megsemmisítése, átírása**.*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az egyenlő választójog nem formalitás, emberjogi alapja van az egyenlő beleszólásnak a választások során .a hatalom túlzott erejével, annak a bebetonozásával szemben ,amely negatívan hat a demokratikus úton való fejlődésre .

A demokratikus törvények közé nem illik a hatalom cselét jelentő győzteskompenzációs szabály.

*Arról ,hogy milyen államot akarunk politikai diszkurzust kell folytatni és ennek megfelelően, semmilyen társadalmi csoportot ki nem rekesztve dönthetünk. *

Kérem a beadvány elbírálását* az emberi jogok, a demokratikus szabályok betartása, a jogállam védelmében, hazánk jövője, politikai és jogi rendszere megfelelő közös kimunkálása érdekében.*

Tisztelettel_



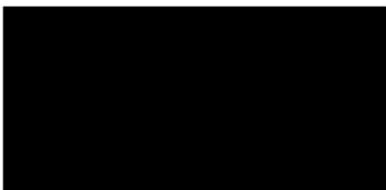
X

Nyilatkozat: 1db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem hogy a személyes adataimat legyenek szívesek zártan kezelni.

Tisztelettel_



Mellékletek:3 db

Melléklet I Illiberális rendszer

Melléklet II *A győzteskompenzációval összefüggésben cikkek*

*Melléklet III,** dokumentumok *

A választási törvény születése

A törvény helye Európában

*Fidesz párti elemzők véleménye *

Melléklet I.

Illiberális rendszer

A jelenlegi "illiberális" rendszerben vannak riasztó tendenciák is.

Pl ahogy a rendszer próbálja keleti módszerekkel stabilizálni magát egybetartani a nagy szavazóbázist, azért mert egyedül az egy pártot képzeli el, mint vezetőt és akkor mindenáron meg kell nyerni a választásokat " a rendszerváltás során a koalíciós kormányzásnak nem voltak jó tapasztalatai címen)

Permanens nemzetvédő háború folyik. A kormány programját direktív kérdésekre adott válaszokkal megerősítő nemzeti konzultációkkal, népszavazással és a választásokkal azt kell elérni, hogy "az igazság és a többség dilemmáját feloldják" az "igazság" és a "többség" együtt legyen

x

„*Azt tanultam meg az oroszokról* az elmúlt hatvan évben, hogy a kívülről érkező nyomás náluk a vezetést stabilizálja és nem destabilizálja. A nyugati logika szerint ha sikerül egy országot gazdaságilag nehéz helyzetbe hozni, a GDP-csökkenés és a költségvetési problémák miatt hozott gazdasági szükségintézkedések elégedetlenséget hoznak magukkal a középosztályban, a középosztály pedig váltást kényszerít ki. Nyugaton ez sokszor így van, de az oroszoknál nem működik. *A vezetés militarizálással válaszol a külső nyomásra, a fenyegetettség érzésével stabilizálja magát, ha kell, szabadságot korlátoz, politikai lehetőséget szűkít be. Tehát a nyugati lépések éppen stabilizálják és nem destabilizálják Putyint”* – fejtette ki Orbán. Erről a miniszterelnök és nyugati diplomaták sokat gyözködik

.egymást, „aztán mindenki megkávézik és hazamegy.”

<https://444.hu/2015/10/12/orban-korulirta-az-utodjat>

A nők nem bírják ki, ezt tanulni nem lehet,erre születni kell

"Magyarországon ehhez képest a kormányban egyetlen női miniszter sincs. Orbán szerint ennek az az oka, hogy a magyar politika alapvetően a folyamatos karaktergyilkosságra épül. Ez brutális helyzeteket teremt, amit bírni kell, de a nők ezt nem bírják. Orbán elképzelni sem tud a mostani állapotok között egy női minisztert.

...Orbán szerint kegyetlenségben legfeljebb az amerikai belpolitika mérhető a magyarhoz. Nem véletlen - mondta a miniszterelnök -, hogy ott is kevesebb a női politikus, mint az európai országokban

<https://444.hu/2015/10/06/orban-elarulta-miert-nincsenek-nok-a-magyar-politika-legfelso-szintjein/>

Melléklet II

A győzteskompenzációval összefüggésben cikkek

2014-es parlamenti választás

A győzteskompenzáció

Választójogi törvény győzteskompenzáció* (Vtj 15/1/b)*

"Töredékszavazatnak minősül az egyéni választókerületben a mandátumot szerző jelölt szavazataiból második legtöbb szavazatot elérő jelölt eggyel növelt szavazatának kivonása után fennmaradó szavazatszám"
<https://www.facebook.com/hirtv/videos/1556603074394887/>

Egy erős Fidesz az extra töredékszavazatok révén a kompenzációs listáról akár 3-7 pluszmandátumhoz is juthat,

republikon.blog.hu/2013/07/23/kulon_gyengebbek

Így működött a győzteskompenzáció

http://republika.blog.hu/2014/04/08/igy_mukodott_a_gyozteskompenzacio

A győzteskompenzációval a választások után már foglalkozott

a Kúria *(Kúriai Kvk.III37.512/2014/3 határozata *) és

az *Alkotmánybíróság (IV/870/2014 határozata)* is.

Alkotmánybíróság IV/870/2014 határozat

*<http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/6EF7470F49B0A567C12>

<https://l.messenger.com/l.php?u=http%3A%2F%2Fpublic.mkab.hu%2Fdev%2Fdontesek.nsf%2F0%2F6EF7470F49B0A567C1257CC90033F3C7%3FOpenDocument&h=ATM5dYRj21NvMUiPWUjA1joHxi-tj1bAISxrJSDPQXA82iKjgVaIoQNZfugmmToD1Vki8Q1R-dzrJgBhW04r4vQ0KdG4edAhyje45_o1El2v8mNFizk> *

%2Fpublic.mkab.hu%2Fdev%2Fdontesek.nsf%2F0%2F6EF7470F49B0A567C1257CC90033F3C7%3FOpenDocument&h=ATM5dYRj21NvMUiPWUjA1joHxi-tj1bAISxrJSDPQXA82iKjgVaIoQNZfugmmToD1Vki8Q1R-dzrJgBhW04r4vQ0KdG4edAhyje45_o1El2v8mNFizk> *

*57CC90033F3C7?OpenDocument

<https://l.messenger.com/l.php?u=http%3A%2F%2Fpublic.mkab.hu%2Fdev%2Fdontesek.nsf%2F0%2F6EF7470F49B0A567C1257CC90033F3C7%3FOpenDocument&h=ATM5dYRj21NvMUiPWUjA1joHxi-tj1bAISxrJSDPQXA82iKjgVaIoQNZfugmmToD1Vki8Q1R-dzrJgBhW04r4vQ0KdG4edAhyje45_o1El2v8mNFizk>

h=ATM5dYRj21NvMUiPWUjA1joHxi-tj1bAISxrJSDPQXA82iKjgVaIoQNZfugmmToD1Vki8Q1R-dzrJgBhW04r4vQ0KdG4edAhyje45_o1El2v8mNFizk> *

Jogi érvelés az alkotmánybíróság 2014 évi döntésével szemben

*<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol>

<<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>> /

<<http://arsboni.hu/a-gyozteskompenzacio-alkotmanyossagarol/>> *

Kitekintés(2014:) Az EUban a 28 országból 24-ben arányos a választási rendszer

Horvátország Bulgária Lengyelország a régióban arányosabb A mandátumok mekkora hányada kerül más pártokhoz a szavazatarányokat viszonyítva (Francia , olasz, bulg,UK 29-22% ,Magyar 20,32%. 15% alatt 18 ország, 10% alatt 12 ország. A szavazatarányukhoz képest magasabb mandátumarány szerző pártok: Fidesz:21,83, olasz 21,71,Fo 19,13, Görög:13%. Hol és mit kap a győztes? Olaszország a legtöbb szavazatot elérő a végén automatikusan megkapja a szavazatok 54%-át (ezt a szabályt azóta alkotmányellenesnek nyilvánították és megszüntették), Görög ország plusz 50 mandátum a győztesnek)

Fidesz szakértők 2013-ban megmondják hogy az új választási rendszerben könnyebb lesz 2/3-ot szerezni

http://mandiner.hu/cikk/20131205_valasztas_nem_lejt_a_fidesz_fele_a_palya/agresszivabb_nemetorszagot_szeretne_amerika

A miniszterelnök megköszöni a törvényhozásnak a kétharmadot az illiberális beszéd elején 2014-ben

*<https://www.youtube.com/watch?v=PXP-6n1G8ls>
<<https://www.youtube.com/watch?v=PXP-6n1G8ls>>*

2018 évi országgyűlési választás

A jelenlegi választási rendszert a Fidesz magára szabta és a tartós hatalomban a maradást szolgálja.

<https://444.hu/2018/04/09/a-ket-legfontosabb-grafikon-a-ner-valasztasi-rendszererol>

újabb grafikon azt igazolja, hogy a Fidesznek a szavazatok számához arányítva aránytalanul sok mandátuma van 2014-ben ez 20%-kal volt több, akkor is első helyen állt Európában.

<https://24.hu/kulfold/2018/04/16/ez-az-abra-mindent-elarul-a-magyar-valasztasi-rendszer-aranytalansagarol/>

Választási matematika

VANNAK PÁRTOK, AMELYEKRE LEADOTT SZAVAZAT JOBBAN HASZNOSUL, NAGYOBB AZ ÉRTÉKE, MINT MÁSOKRA LEADOTT SZAVAZAT.

<http://fuhu.hu/a-valasztasi-matematika/>

A három leginkább aránytalanító, torzító többségi elem:

kevesebb képviselő választása az átalakított nagy körzetekben, az egyéni mandátumok arányának megnövelése

az egy fordulós rendszer és

a rövid győzteskompenzációs szabályban elrejtett mandátumnyerési lehetőségek

Tájékoztató adatok az országos listás mandátumok számításairól

1. lépés

Listát állító pártok

Országos listás szavazat

Töredék szavazat

Pártlistára jutó szavazat

DK

* 308 057 *

* 290 786 *

* 598 843 *

FIDESZ-KDNP

* 2 823 837 *

* 1 218 518 *

* 4 042 355 *

JOBBIK

* 1 092 474 *

* 1 258 300 *

* 2 350 774 *

LMP

* 404 422 *

* 292 699 *

* 697 121 *

MSZP-PÁRBESZÉD

* 682 562 *

* 454 910 *

* 1 137 472 *

Összes mandátumszerzésre jogosult párt listás szavazatai:

* 8 826 565 *

*<http://www.valasztas.hu/dyn/pv18/szavossz/hu/dont.html>
<<http://www.valasztas.hu/dyn/pv18/szavossz/hu/dont.html>>*

Igazságtalan a választási rendszer , a győztes mindent visz

https://hirtv.hu/valasztas_2018/a-gyoztes-mindent-visz-az-igazsag-talan-valasztasi-rendszerben-2459012

kétpártrendszerre szabott a választási rendszer

<https://24.hu/belfold/2018/04/10/part-nelkul-a-ketpartrendszerben/>

http://mandiner.hu/cikk/20180416_szajer_jozsef_het_az_egy_ellen_kuzdottunk

Mikor zárult le a szavazatok számolása , szombaton vagy vasárnap a beadványok határideje miatt érdekes.

<http://www.valasztasirendszer.hu/?p=1943608>

Melléklet III.

dokumentumok

A választási törvény születése

A törvény helye Európában

*Fidesz párti elemzők véleménye *

1) A választási törvény születése

*Alig egy hónap alatt megszavazták. *

Egyetlen ellenzéki javaslatot nem fogadtak be.

*Egyéni módosítók a legvégén, pl a győzteskompenzáció , vitája nem volt. *

Többségi: az abszolút többséghez 30-35% is elég(később kiderül ,j hogy a 2/3-hoz elég 44% szavazó

az arányosító elemek gyengítése , "ez kell a stabil kormányzáshoz a gazdasági válságban"- (Politikai megrendelésre. készült.Mindent összehordtak benne a mi a szavazatmaximalizálást biztosítja, fokozhatja a legnagyobb választó tömb részére.Nem vettek tekintetbe társadalmi fejlődést , a történelmi tapasztalatot."Csak" a legnagyobb tömböt kell egybetartani, a többieket dezorganizálni.)

2011.11.17 Véglegesítik az új választójogi törvény tervezetét és a parlament elé fogják terjeszteni. A *reformjavaslatához egyetlen ellenzéki indítványt sem fogadtak be*. Eredetileg úgy volt hogy a javaslat elfogadása érdekében két ponton engednek az LMP-nek, Egyik volt hogy maradjanak a választások kétfordulósak. Ezt elvetették A másik az ajánlók száma elég alacsony legyen kedvezzen a kisebb pártoknak Először, hogy a szavazók 1%-a , majd csökkentve , hogy 750 ajánlás elég.* Vegyes választási rendszer megszűnik a területi lista. *Egy országos listára és a területi képviselőkre szavaznak, a töredékszavazatokat az országos listára gyűjtik. Aktív regisztráció csak a nemzetiségi listára és a határon túliakra lesz, de az utóbbiak csak az országos listára szavaznak.

2011. 11.19

Mégsem nyújtják be a törvényt. *Ki lenne jogosult a választókerületek átrajzolására *a 10 évente történő megújítására? 750 a jelöléshez szükséges ajánlók száma,, A Fideszen belül leszavazták azt a véleményt hogy a törvényt az LMP támogatását megszerezve fogadják el. *Nincs két forduló- ez előzetes koalíciós kényszert jelent*, Az alacsony jelölési küszöb,* a kispártok indulása az ellenzék megosztásával a Fidesznek is előnyt jelent.. **Különös kompenzáció 50%* felett vagy az összes győzelem feletti?

2011.11.21 Vasárnap éjjel Lázár János nyújtja be a törvény reformjavaslatát. Kijelölték a választókerületek határait, *a töredékszavazat számítás is a jobboldalnak kedvez A töredékszavazat fogalmának megújítása**,* eddig csak a vesztes, most a győztes is kap. Az is lehet ,hogy a győztesnek több töredékszavazata van , mint az összes vesztesnek együttvéve. *Egyfordulós a választás és nincs eredményességi küszöb sem *,Ha azonos szavazatot érnek el ,akkor időközi választáson döntenek majd. A törvényben nincsenek elvi meghatározások a választókerületek kijelölésére. Itt a régi , 1500 a ajánlások száma amit két hét alatt kell összegyűjteni rövid idő alatt. 199 képviselő .

211 dec. 19 *látszatgesztus:1500 helyett elég 1000 szavazat is utolsó fogaskerék az egypárti rendszerbe*.* A cél relatív előnnyel is abszolút többség 30-35 % is elég a kormánytöbbséghez.** Nagyobb a súlya az egyéni választókerületeknek, egy forduló , és a világon ebben a formában nem létező győzteskompenzáció. *Látszatengedmény a jelölési küszöb csökkentése a Fidesz számára gy racionális, teljesebb a győzelem kormánytöbbséghez. Amerika, Anglia többségi modell , de nincs győzteskompenzáció. *Bebetonozza magát a Fidesz.*

2011. dec. 23 elfogadták a törvényt 106 egyéni képviselő, erre került a hangsúly, az újrarájzolás után kedvező térkép és ezt is kétharmadosra tette a Fidesz. * A rendszer arányosító elemeinek a gyengítése ezt háttér beszélgetéseken azzal indokolták, hogy Orbán Viktor szerint a stabil kormányzás elengedhetetlenül szükséges a gazdasági válság leküzdéséhez*. *A többséget erősítő elemek: kompenzáció, egy forduló. A határon túliaknak egy szavazat*, elvetették Kóvér László javaslatát. Az alacsony ajánlási küszöb az ellenzék továbbaprózása, az egységesebb szavazóbázissal rendelkező kormánypárt győzelme.

2011. 11. 17. 07:28

http://index.hu/belfold/2011/11/17/penteken_beterjesztik_a_valasztasi_reformot/

http://index.hu/belfold/2011/11/19/megsem_terjesztettek_be_a_valasztaji_torvenyt/

<http://www.valasztasirendszer.hu/?p=1940426>

http://index.hu/belfold/2011/11/21/egyaltalan_nem_lesz_elveszett_szavazat/

Orbán Viktor többször is azt a következtetést vont le az európai gazdasági válságból, hogy a stabilitás egyik feltétele a biztos kormánytöbbség. Lázár János pedig hallgatott rá, legalábbis választójogi törvénytervezete erősen a többségi modell felé tolja a választási rendszert, több eleme is a győztesnek kedvez. Hogy mennyire, azt jól mutatja, hogy ha a 2010-es választásokat már az új rendszerben tartották volna, a Fidesznek most nem kétharmada, hanem háromnegyede lenne.

http://index.hu/belfold/2011/11/22/a_gyoztes_tenyleg_mindent_visz/
<http://index.hu/belfold/2011/11/21/egyaltalan_nem_lesz_elveszett_szavazat/>

<http://index.hu/belfold/2011/11/21/egyaltalan_nem_lesz_elveszett_szavazat/>

http://index.hu/belfold/2011/12/23/elfogadtak_az_uj_valasztaji_torvenyt/
<http://index.hu/belfold/2011/12/23/elfogadtak_az_uj_valasztaji_torvenyt/>

2)*A törvény helye Európában*

a)

.Kitekintés: Az EUBan a 28 országból 24-ben arányos a választási rendszer

Horvátország. Bulgária, Lengyelország a régióban arányosabb A mandátumok mekkora hányada kerül más pártokhoz a szavazatarányokat viszonyítva (Francia, olasz, bulg, UK 29-22%, Magyaro 20,32%. 15% alatt 18 ország, 10% alatt 12 ország. A szavazatarányukhoz képest magasabb mandátumarány szerző pártok: Fidesz:21,83, olasz 21,71, Fo 19,13, Görög:13%. Hol és mit kap a győztes? Olaszország a legtöbb szavazatot elérő automatikusan megkapja a szavazatok 54%-át, (ezt azóta alkotmányossági indokra hivatkozva megszüntették, Görög ország plusz 50

.mandátum a győztesnek)

B).

„Biztos hogy nem a legjobb itt Közép-Európában”

Itt idézem egy volt alkotmánybírónak az új választási rendszerrel kapcsolatban visszafogott, mértékadó véleményét, melyet egy előadása után feltett kérdésre válaszolt:

"A vegyes/ többségi rendszerrel romlik a választások arányossági indexe. A társadalom tagoltsága és a parlament összetétele egymásnak nem felelnek meg. A többségi rendszer nem biztos, hogy a legjobb - majd itt saját magát javítva, pontosítva - biztos, nem a legjobb itt Közép-Európában.

* c) *

Az Alaptörvény C cikk (1) (2) pontja a hatalommegosztás elve

az Alaptörvény VIII.cikk (3) pontja A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak (a pártállam ellen az alaptörvénybe foglalt jogszabály)

*3) *

*Fidesz párti elemzők véleménye**, érvrendszere az új választási rendszerről elismerések, elszólások, eltakarások , félrevezetés*

cél a stabilabb kormánytöbbség

csak finom elmozdulás a többségi felé

Az eddigi a szocialistáknak kedvezett.

választókerületek győztesének kompenzációjával annak az esélyét növelték, hogy a győztes kétharmados többséget szerezzen.

az arányos és a többségi választási rendszer között csak stiláris különbségek vannak

ha hat-hét százalékkal nyer az ellenzék, akkor biztosan kormányra kerülhet, de ha csak két-három százalékkal, akkor *hiába küldené el a választók többsége a Fideszt*, az mégis maradni fog.

a győzteskompenzáció nem izgalmas kérdés , beleilleszkedik a rendszerbe.

az új rendszer a stabilitás igényeinek megfelel, az esélyegyenlőség szempontjából nagyon gyenge lábakon áll, az arányosság tekintetében pedig tett előrelépéseket.

Az új rendszerben könnyebb lesz 2/3-ot szerezni.

A stabil kormányzást jobban elősegítő többségi rendszer

nem a Fidesz felé lejt a pálya

fontos változásnak tartja a jelöltállítás könnyítését és a kampányfinanszírozást, amelyek elősegítik új pártok megjelenését.

azért kell ilyen rendszer, mert a választók nem tudják eldönteni, hogy a többségi vagy az arányos rendszer jobb-e az országnak.

az új rendszer egy jó választási rendszer figyel az esélyegyenlőségre, az arányosságra és erősíti a kormányzati stabilitást

az új rendszer a stabilitás igényeinek megfelel, az esélyegyenlőség szempontjából nagyon gyenge lábakon áll, az arányosság tekintetében pedig tett előrelépéseket

az új rendszerben könnyebb lesz kétharmadot szerezni,

. arányos választási rendszer :kizárólagos cél, hogy a szavazatok megoszlását tükrözze, a *tisza többségi: nemcsak parlamentet akar létrehozni, hanem kormányt is,*

*1) egyszerűsítés, *

2) új formációk megjelenésének és kisebb pártok parlamentbe jutásának az elősegítése

* 3) aki a szavazatok többségét megszerzi, annak ez 50%-nál nagyobb mandátumtöbbséget biztosítson.*

a rendszerváltás után a politikatörténet nem a koalíciós kormányzás szükségességéről és sikerességéről szól

kinek kedvez a beosztás? *Politikai jósnak kell lenni ,hogy kinek segít*. A népszerűnek segít.A választási törvényt 2011-ben fogadta el a parlament – * Hogy előre látta a jogalkotó ,hogy milyenek lesznek a népszerűségi mutatók? Hogy majd biztos neki kedvezzen? Politikai Nobel díjat ér , minimum zsenialitás lenne, csoda*

*Szükség volt-e a reformra és milyen mértékben? *

az emberek valódi akaratát kifejező választási eredmény létrejöhet-e, képes e magának érvényt követelni?.

2013. 12.05

Nem lejt a Fidesz felé a pálya- vita a választási rendszerről

Nemzetközi példák és az új magyar rendszer elemzése

a Nézőpont Intézet, a Polgári Magyarországért Alapítvány és a Centre for European Studies „Választási rendszerek és kormányzati stabilitás” című

közös rendezvényén.

Mráz Ágoston(Nézőpont)Szerinte *az új rendszer egy jó választási rendszer figyelt az esélyegyenlőségre, az arányosságra és erősíti a kormányzati stabilitást.*

Gulyás Gergely: *Nem igazak azok a vádak, hogy durván eltér a korábbitól. a korábbi rendszerben a mandátumok 46%-át, addig most az 53%-át lehet egyéni választókerületben megszerezni. ... *egy kis, finom elmozdulás* történt egy kormányzati stabilitást erősítő rendszer felé. A *választókerületek *közötti aránytalanságok megszűntek, amellyel szerinte leginkább az ellenzék nyert. a Velencei Bizottság is üdvözölte. *Az eddigi a szocialistáknak kedvezett.*

*Fodor Csaba (*Nézőpont Intézet) a rendszer legfontosabb változásai közé tartozik, hogy* egyfordulós lett a választás és csökkent a parlament létszáma*. Az alapelvek Fodor szerint nem változtak: vegyes, kétszavazatos és töredékszavazat-visszaszámláló az új rendszer is*. Utóbbihoz hozzátette, hogy a *választókerületek győztésének kompenzációjával annak az esélyét növelték, hogy a győztes kétharmados többséget szerezzen. *Az elemző szerint a jelölt- és listaállítás egyszerűsödött, ezzel együtt pedig megszűnt a visszaélésekre lehetőséget adó ajánlószelvény-rendszer. Fodor szerint a választások lebonyolításáért felelős szervek vezetőinek egy ciklusnál hosszabb mandátuma erősíti ezen intézmények függetlenségét. Az új rendszer egyik legfontosabb értéke a kormányzati stabilitás erősítése a többségi választási rendszer felé való *finom* elmozdulással. Ezzel párhuzamosan az egyéni választókerületek aránytalanságainak felszámolásával az új rendszer jobban megfelel a demokratikus normáknak, miközben a határon túliak és nemzetiségek szavazati jogának kiterjesztésével, a fogyatékkal élő választók segítségével fontos lépést tett a jogkiterjesztés terén. Az elemző szerint nem „*lejt a Fidesz felé a pálya*“, mivel az új rendszer 2006-os eredményekre vetítése nem változtat az akkori választás kimenetelén.(?)

Az előadásokat követő kerekasztal-beszélgetésen

Boros Tamás, a Policy Solutions igazgatója elmondta: az arányos és a többségi választási rendszer között *csak stílári* különbségek vannak. Szerinte sokkal nagyobb probléma a választókerületek aránytalanságának a kérdése, amely szerinte most sem rendeződött kielégítően. *Boros szerint ha hat-hét százalékkal nyer az ellenzék, akkor biztosan kormányra kerülhet, de ha csak két-három százalékkal, akkor hiába küldené el a választók többsége a Fideszt, az mégis maradni fog.*

Orbán Balázs András, a Századvég Alapítvány kutatási igazgatója szerint az az új választási rendszer előnye, hogy az *előző rendszerhez képest világos irányvonalak vannak: szerinte a rendszerváltás környékén a politikai alkuk alakították a választási rendszert, mely így kaotikussá vált*. Orbán Balázs András *fontos változásnak tartja a jelöltállítás könnyítését és a kampányfinanszírozást, amelyek elősegítik új pártok megjelenését.*

Fodor Csaba a vegyes választási rendszer kapcsán elmondta: *azért kell ilyen rendszer, mert a választók nem tudják eldönteni, hogy a többségi vagy az arányos rendszer jobb-e az országnak. Szerinte a mandátumbecslések

azért csalókák, mert például 2010-ben egykori baloldali választók egyik pillanatról a másikra szavaztak a szélsőjobb oldali Jobbikra.

Orbán Balázs: Az egyéni kerületek győztesének kompenzációját nem tartja izgalmas kérdésnek, szerinte ez illeszkedik a választási rendszer szelleméhez.

Boros Tamás: az új rendszer* a stabilitás igényeinek megfelel, az esélyegyenlőség szempontjából nagyon gyenge lábakon áll, az arányosság tekintetében pedig tett előrelépéseket. *Ez utóbbi kapcsán fontos problémának tartja, hogy kétharmados törvénnyel szabályozták a választókerületeket, amely egy hirtelen belső migráció esetén problémát jelenthet.

Fodor Csaba erre reagálva végül elmondta, hogy *az új rendszerben könnyebb lesz kétharmadot szerezni, *így ez nem egy égető probléma.

http://mandiner.hu/cikk/20131205_valasztas_nem_lejt_a_fidesz_fele_a_palya/agresszivabb_nemetszazgot_szeretne_amerika

2014. ápr.01.

Orbán Balázs, Századvég

* Nincs önmagában jó vagy rossz választási rendszer, csak más, különböző előnyökkel és hátrányokkal A választási rendszereknek a fókuszai, alapvető céljai mások „Összehasonlító alkotmánymérnökség”: arányos választási rendszer :kizárólagos cél, hogy a szavazatok megoszlását tükrözze, a tiszta többségi: nemcsak parlamentet akar létrehozni, hanem kormányt is, Hogy melyeket előnybe? Csupán hit, ha úgy tetszik politikai meggyőződés kérdése. Talán még jobban érthetővé válik a lényeg, hogy honnan közelítjük meg a kérdést, hogy egy demokráciát nem az különböztet meg a diktatúrától, hogy milyen eltérések figyelhetők meg a választási rendszerben, hanem hogy az emberek valódi akaratát kifejező választási eredmény létrejöhet-e, képes e magának érvényt követelni.*

* A rendszerváltás után olyan választási rendszer, amelyik politikai kompromisszumokat tükröző vegyes szisztéma. Semlegesen kifejezve nálunk volt az egyik legösszetettebb rendszer, negatívan, nálunk volt a legbonyolultabb.. Miért 386 képviselő kell? Betöltötte a funkcióját, az 5% küszöb megfelelő.*

* Szükség volt-e reformra? **Kiindulási pont a létszám csökkentése, ez politikai döntés, reform szükséges, eu méreteken is sok volt a létszám. Kisebb létszám mellett a vegyes rendszer megtartása, nem történt más fajtára váltás(?), maradt a vegyes rendszer. Elementáris kényszerítő erő volt. Emellett a nemzetközi szervezetek elvárásai (választójogi korlátok, az ajánlási rendszer anomáliái, az AB választóterületi térképet megsemmisítő döntése) – új szisztéma kell. Néhány helyen hasonló mozgások, mint nálunk, másutt ellentétes mozgások. pl az olaszok.*

* A stabil kormányzást jobban elősegítő többségi rendszer*

* A magyar rendszerrel kapcsolatban három elemet emel ki, ami láthatóan befolyásolta a jogalkotót és alapvetően megkülönböztethetővé teszi a rendszert a korábbtól:*

*1) egyszerűsítés, *

2) új formációk megjelenésének és kisebb pártok parlamentbe jutásának a az elősegítése

* 3) aki a szavazatok többségét megszerzi, annak ez 50%-nál nagyobb mandátumtöbbséget biztosítson.*

1) egyszerűsítés: a korábbi 3 ág helyett két ág, így a mandátum transzformálás a vegyes rendszer fenntartása mellett a lehető egyszerűbb lett A kétfordulós rendszer megszüntetése – ezt a változást jogi értelemben nem nagyon lehet minősíteni, hiszen a választók számára egyértelműbbé válik a döntésük direkt következménye, míg kevesebb mozgásteret tesz lehetővé a pártoknak

2) új formációk megjelenésének és kisebb pártok parlamentbe jutásának a az elősegítése – könnyített jelöltállítás kampányfinanszírozás-megmaradt az 5% küszöb, de ténylegesen segít abban, hogy a nagypártokhoz képest esélytelenebb kispártok sikeresen szerepeljenek.

3) aki a szavazatok többségét megszerzi, annak ez 50%-nál nagyobb mandátumtöbbséget biztosítson – ezt segítő elem a vegyes rendszer arányossági ága felől a többségi ág irányába végrehajtott hangsúlyeltolódás ill a győzteskompenzáció intézménye. Nem tudhatjuk biztosan, de nekem a meggyőződésem, hogy ennél a változásnál a jogalkotót az a premissza vezette, amely szerint a rendszerváltás után a politikatörténet nem a koalíciós kormányzás szükségességéről és sikerességéről szól.

* Természetesen mindhárom alapelveket lehet vitatni, de azt gondolom ezen alapfeltevések lenyomata végső soron jól látható és visszakövethető az új választási rendszer legtöbb elemében*.

<http://www.arsboni.hu/orban-balazs-nincs-onmagaban-veve-jo-v-agy-rossz-valasztasi-rendszer.html>

2014. ápr.05

Veszélyes fegyver a választási csalások súlykolása

Választási csalást emleget a baloldal. Visszaüthet.

Szántó Miklós Az alapjogokért központ.

Riporter: Azt akarják elhitetni, hogy csalások történtek, közben nem is, nincs is semmi.

Szántó: De vannak bejelentések kifogások. A,z aláírások hamisítása egyéb jogellenes cselekedetek. 31 nyomozás folyik a választás rendje ellen történt bűncselekmények gyanújával. Szerinte ez azt jelenti, hogy a jogorvoslati csatornák működnek az arra hívatott hatóságok ill

a választási szervek ki fogják deríteni.

Szántó szerint a demokratizmus megkérdőjelezése veszélyes fegyver. Az egyik alapjog áttételesen az országgyűlésben nyer legitimitációt. Népszuverenitás –mandátum – végrehajtó hatalom. Csalásokat emleget a baloldal. Rövidtávú politikai célok érdekében a jogszerűség megkérdőjelezése, a legitimitációs funkciók megkérdőjelezése. Nagyon rossz dominó effektus – az ellenfél a következő választáskor ugyanezt teheti. Visszaüthet. a legvégső eszköz, a következő választásokkor semmilyen gentleman agreement nem lesz visszaüt – visszatartja ,csínján bánni vele

Választási rendszer : nem lehet mondani ,hogy jó vagy rossz, országról országra más demokratikus keret. Hibákat korrigálni próbálták: pl. kampánycsend, ajánlóívek. Ez lesz a próba, ember alkotta jogszabály. 150 méteres határ,átjelentkezés, ajánlóívek- olyan hibát nem lát ,hogy itt a választások alapvető törvényes mivolta megkérdőjelezhető lenne. Láncszavazás?

jogellenes esemény esetén– egyrészt az eljárási törvény - jogellenes – kifogás a bizottságokhoz,

másrészt a választás rendje elleni bűncselekmény – büntető eljárás, a hivatali szerv köteles elindítani

rosszhiszemű ?–jogalkotást nehéz alkotni. jogorvoslati rend- mindenki számára elérhető áttekinthető, nem a bizottságok és a területi szervek, hanem egyetlen szerv az NVB jár el ,. egységesebb lesz a joggyakorlat

a választókerületi beosztás átírása, átszabás - 2010-ben aránytalanság AB döntés 1990-ben az első rendszer, 300%-os eltérés is volt., nem volt korrekciós mechanizmus 15%-ot nem haladhatja meg. 20 % felett az országgyűlésnek kötelessége felülvizsgálni.

* kinek kedvez a beosztás? Politikai jósnak kell lenni ,hogy kinek segít. A népszerűnek segít.A választási törvényt 2011-ben fogadta el a parlament – Hogy előre látta a jogalkotó ,hogy milyenek lesznek a népszerűségi mutatók? Hogy majd biztos neki kedvezzen? Politikai Nobel díjat ér , minimum zsenialitás lenne, csoda*

Az informatikai rendszer jó és biztonságos – teljesen új informatikai gerinchálózat, direkt a választási informatika, szavazóköörök.

Minden bizottságban külső megfigyelők, önmagában garantálja a választások tisztaságát.

http://mandiner.hu/cikk/20140405_veszelyes_fegyver_a_valasztasi_csalas_sulykolasa

A győzteskompenzáció a területi listát helyettesíti

"*Ha a győzteskompenzáció nem képezné a rendszer részét, az egyéni képviselői helyek arányának növelését kioltaná a területi lista kiesése, azaz nem lett volna elérhető az eredeti, stabilabb kormánytöbbség létrejöttét segítő cél. *Az új választási rendszer az eddigiekhez képest némileg növelt aránytalansága tehát az egyéni képviselő mandátumarány változásából és nem a győztes-kompenzációból fakad "

*<http://alapjogokert.hu/wp-content/uploads/2014/04/A-ter%C3%BCleti-list%C3%A1kat-helyettes%C3%ADti-a-gy%C5%91ztes-kompenz%C3%A1ci%C3%B3.pdf>
<<http://alapjogokert.hu/wp-content/uploads/2014/04/A-ter%C3%BCleti-list%C3%A1kat-helyettes%C3%ADti-a-gy%C5%91ztes-kompenz%C3%A1ci%C3%B3.pdf>>*

szóval a győzteskompenzáció bagatell dolog, meg az egész törvény csak finomhangolás

7] A kérelmező érvelése szerint a Ve. 197. §-a sérti a szavazatok egyenlő értékének az Alaptörvény XXIII. cikk (1) bekezdésében elismert választójognak az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése szerinti egyenlőségéből fakadó követelményét, vagyis azt, hogy a szavazatszámolásnál minden szavazat ugyanannyit ér. A szavazat, amelyet bár a választópolgár érvényesen adott le, a szavazatszámoló bizottság jogsértése miatt érvénytelenné válik, így nem ér ugyanannyit a szavazatszámolásnál, mint más választópolgár érvényesen leadott szavazata. A szavazatok egyenlő értékűsége pedig az Alkotmánybíróság irányadó gyakorlatának megfelelően semmilyen indokból nem korlátozható.

<http://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkvi3755020182-szamu-hatarozat>

mint politikai alapú hátrányos megkülönböztetésre került ellenzéki szavazó
<http://kuria-birosag.hu/hu/valhat/kvkvi3754920182-szamu-hatarozat>

>
> <https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=webmail> Mentés
> a vírusoktól. www.avast.com
> <https://www.avast.com/sig-email?utm_medium=email&utm_source=link&utm_campaign=sig-email&utm_content=webmail>
> <#m_4994512339284424084_m_8798566863640999989_m_-5009270536994752775_DAB4FAD8-2DD7-40BB-A1B8-4E2AA1F9FDF2>
>