

Alkotmánybíróságnak

az első fokon eljáró bíróság, a Fővárosi Törvényszék útján.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg

- a Fővárosi Törvényszék 65.P.21.499/2017/4. számú ítéletének,
- a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.224/2017/5. számú ítéletének és
- a Kúria Pf.IV.20.941/24. számú ítéletének

alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

2017. év elején egy kibocsátott fizetési meghagyás kapcsán amely formailag megfelelt a törvényi kritériumoknak - tartalmilag azonban nem, mert nem tartalmazta azokat az adatokat, amelyek alapján azonosítható lett volna, hogy milyen felhasználási helyen, milyen közüzemi szolgáltatás és mikor esedékes díjának megfizetésére szólít fel – szembesültem azzal, hogy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara / MOKK / által működtetett elektronikus rendszer jogosult a közjegyző nevében és felelősségére fizetési meghagyás kibocsátására.

A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény / Fmhtv./ 26.§ /3/ bekezdése alapján ugyanis a közjegyző határidő mulasztása esetén, a 26.§/4/ bekezdése alapján pedig a közjegyző előzetes hozzájárulásával a MOKK által működtetett elektronikus rendszer bocsátja ki automatikusan a fizetési meghagyást a közjegyző nevében és felelősségére.

Mivel nem tartottam helyesnek, hogy egy számítógép hoz a fizetési meghagyás automatikus kibocsátásával jogalkalmazói döntést, s mindez rejtve marad a meghagyás

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FŐLAJSTROMSZÁM:	
KEZDŐÍRATON:	
Postán / Gyűjtődobba / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2019 -06- 1 8
PÉLDÁNY:	
MELLÉKLET:	
FŐLAJSTROMSZÁM:	21499/17
UTÓÍRATON:	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1144-0/2019
Érkezett:	2019 JÚL 03.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

címzettje előtt, szakmai vitát kívántam kezdeményezni a szabályozás módosításának érdekében.

Ezt előkészítendő közérdekű adatkérést nyújtottam be a MOKK elnökéhez, s kértem annak közlését, hogy 2015 és 2016 években a fentebb írt jogszabály alapján hány esetben bocsátott ki fizetési meghagyást a MOKK rendszere automatikusan, a közjegyző nevében és felelősségére.

A MOKK elnöke a 2017. február 20-án kelt válaszában megtagadta a kért adatok kiadását az Fmhtv.57.§ /3/ bekezdésére hivatkozással.

Ezt sérelmező bejelentésemet a NAIH elnöke érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert nem látott megállapíthatónak az adatigényléssel összefüggésben a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogok gyakorlásával kapcsolatos jogsérelmet vagy annak közvetlen veszélyét.

A kért közérdekű adatok kiadása iránt keresetet nyújtottam be, melyet a Fővárosi Törvényszék elutasított. A Törvényszék ítélete ellen bejelentett fellebbezésem eredménytelen lett, mert a Fővárosi Ítélőtábla helyben hagyta a Törvényszék ítéletét.

Ez ellen felülvizsgálati kérelemmel éltem, azonban a Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

A bíróságok ítéletei abban következetesek, hogy a kért adatok nem adhatók ki, a kereseti kérelem elutasításának indokait illetően azonban széles skálán mozognak, rendkívül változatosak.

Az elutasítás indokaként szerepel az, hogy a kért adat nem közérdekű adat, de legalább is a felperes nem bizonyította azok közérdekű jellegét, illetve azok létezését sem.

Továbbá: ha léteznének is ezek az adatok, azokhoz csak az Fmhtv. 57.§ /3/ bekezdésében megjelölt szervek férhetnek hozzá, magánszemélyek nem, s mivel ez a jogszabályi rendelkezés az Infotv. 27.§ /2/ bekezdés c/ és g/ pontjai szerinti korlátozó rendelkezésnek felel meg, a kért adatok nem adhatók ki, de azok nem is állnak az alperes rendelkezésére, s a jogszabály nem is ír elő statisztikai jelentési kötelezettséget az alperes számára fizetési meghagyásos ügyekben.

Az eljáró bíróságok tehát az ügy lényegét illetően azt az álláspontot foglalták el, hogy titkosítás nélkül is titokban kell tartani azt a két számot, hogy adott évben közjegyzővé kinevezett, szakvizsgázott jogászok helyett, de azok nevében és felelősségére hány esetben bocsátott ki az alperes által fenntartott és üzemeltetett számítógépes rendszer automatikusan fizetési meghagyást, s mindezt úgy, hogy erről a meghagyás címzettje sem értesül.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

- a Fővárosi Törvényszék első fokú ítélete ellen fellebbezést jelentettem be,
- a fellebbezésem elutasító Fővárosi Ítéltábla ítéletével szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához,
- a Kúria a felülvizsgálati kérelmet 2019. április 17-én elbírálta és a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

A Kúria a harmadfokú eljárásban hozott ítéletét a 2019. április 17. napján tartott tárgyaláson hirdette ki. Az írásba foglalt ítéletet nekem, mint felperesnek még nem, jogi képviselőm részére elektronikusan 2019. május 23-án kézbesítették.

Az alkotmányjogi panaszt a döntés közlésétől számított 60 napon belül nyújtom be.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Az ügy tárgya közérdekű adat kiadása. Magam az ügy felperese /adatigénylő/ vagyok, s a támadott bírói döntések megtagadták a kért közérdekű adatok kiadását, így érintettségem /jogaim sérelme/ nyilvánvaló.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés:

Az általam kiadni kért adat közérdekű adat, s az az alperes kezelésében van, s a sérelmezett bírói döntések ennek ellenére nem rendelték el azok részemre történő kiadását, így a bírói döntések alaptörvény ellenesek, s ezzel közvetlenül sértették a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapvető jogomat.

Az elsődleges alapjogsértés azt is jelenti, hogy ezen keresztül, áttételesen a bírói döntések sértik a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő alapvető jogomat is.

Továbbá: E jogaimnak a támadott bírói döntések általi megsértése miatt pervesztes lettem, s ennek eljárásjogi következményeként az alperes 55.400 Ft-ot kitevő perköltsége megfizetésére köteleztek /melyet megfizettem/, s viselnem kellett a Kúria eljárásában kötelező jogi képviselet díját is. Ezáltal sérült a tulajdonhoz való jogom is.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy ha törvény korlátozza a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot, akkor a bíróság / és általában a jogalkalmazó/ vizsgálhatja-e, illetve köteles-e vizsgálni azt, hogy az adott közérdekű adatok

tekintetében a korlátozás az Infotv. 27.§/2/ bekezdésében meghatározott érdekből, okból vagy célból történt-e.

Azaz alkotmányos-e a közérdekű adat megismeréséhez fűződő alapjog korlátozása abban az esetben, ha a korlátozás alá eső közérdekű adat és a korlátozás Infotv. szerinti feltételei, valamint a korlátozó törvényi rendelkezések között nincs józan észsel belátható semmiféle összefüggés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése :

- az Alaptörvény VI. Cikk /3/ „Mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”,
- az Alaptörvény IX. Cikk /1/ „Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.” és /2/ „Magyarország.... biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”
- az Alaptörvény XIII. Cikk /1/ első mondata „ Mindenkinek joga van a tulajdonhoz...” és /2/ „Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.” és
- az Alaptörvény XXIV. Cikk /2/ „Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A támadott bírói döntések azért sértik a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogomat, mert az általam kért adatok léteznek, azok kezelője – természetesen – nem a MOKK számítógépes rendszere, hanem maga az azt törvény rendelkezése alapján fenntartó és üzemeltető MOKK. A MOKK közfeladatot lát el, a kért adatok erre a közfeladatra vonatkoznak, s nem személyes adatok, tehát közérdekű adatok.

Az Infotv. 27.§/2/ bekezdése pedig egyértelműen meghatározza azt, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jogot törvény milyen érdekből, okból és célból korlátozhatja. A bíróságok által megjelölt törvényhely nem feleltethető meg ennek / ezt a bíróságok egyébként nem is vizsgálták /, s így a kért adatok kiadásának megtagadása az Infotv-be és az Alaptörvénybe ütközik.

A véleménynyilvánítás szabadságához való jog pedig az információkhoz való hozzáférés megakadályozása esetén kiüresedik, s felelősen nem gyakorolható.

A tulajdonhoz való jog sérelmével kapcsolatosan utalok az 1. e/ pontnál írtakra.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését:

Nem kezdeményeztem a végrehajtás felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el: (Melléklet)

Jogi képviselő nélkül kezdeményezem az Alkotmánybíróság eljárását.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

A monogramom / dr. J.A./ közzétételéhez járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata:

Az alkotmányjogi panaszt a 17/2014 /XII.23./ OBH utasítás szerint az első fokon eljáró bíróság az első-, másod- és harmadfokú ítéletekkel együtt küldi meg az Alkotmánybírósághoz. Ezek megfelelően igazolják az érintettséget, így mellékletet nem csatolok.

Kelt: Gárdonyban, 2019. június 14-én.

Tisztelettel:

