

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/2119-6/2016

Magyarország Alkotmánybírósága részére!

1015.Budapest, Donáti utca 35-45.

Eszetett:

2017 MÁRC 20.

Ügyszám: IV/2119-1/2016.

Példány:

1

Kezeiőiroda:

Melléklet:

1

db

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróság IV/2119-5/2016. számú felhívására a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.047/2016/6. végzése, és a Székesfehérvári Törvényszék 3.Kpkf.31/2016/3.számú végzése ellen előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványommal kapcsolatosan az alábbi

Kiegészítést

teszem.

Meglepetéssel vettem tudomásul, hogy a IV/2119-3/2016. iktatószám alatt megküldött levelük RL15340158606257-es postai azonosító számmal tévesen került vissza az Alkotmánybíróságra. Bár időközben elváltam (2016. október 26-án), de a lakcímem még nem változott. Valószínű a postás egy szomszéd bemondására vihette vissza a levelet, s így már az értesítőt sem kaptam meg a tértivevényes postai küldeményről. Mellékelem a lakcímemet igazoló hatósági igazolványom közjegyző által hitelesített másolatát.

Az ügy érdemét tekintve indítványomat az alábbiakkal egészítem ki:

Az alap ügyben az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdésében és a 28. cikkben biztosított bírói döntést érdemben korlátozta a **Kúria 3/2013. KMJE jogegységi döntése**. Tekintettel arra, hogy a jogegységi döntés a bíróságokra kötelező, így a jogegységi döntés beépült a hatályos jogszabályok és a jogorvoslati kérelem hatékony elbírálása közé. A bíróságnak nem maradt mozgástere arra, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakat összevesse a hatályos törvényekkel.

Az Alkotmánybíróság 2016. február 8-án kihirdetett 2/2016 (II.8.) AB határozatával a Kúria 3/2013. KMJE jogegységi döntését visszamenőlegesen kihirdetése napjára megsemmisítette. Ezzel az indítványozó megítélése szerint egy jogi űr keletkezett. Amennyiben az Alkotmány bíróság jogszabály semmisít meg extunc hatállyal, akkor a jogalkotó úgy tölti be a keletkezett jogi űrt, hogy új jogszabályt alkot. A jogegységi döntés megsemmisítésével azonban a jogi űr akként keletkezik, hogy ismét a hatályos jogszabályokat kellene alkalmazni a megsemmisített kvázi jogszabály helyett.

A jogerős bírósági döntéssel szemben az egyetlen lehetséges jogorvoslati lehetőség a keletkezett jogi űr betöltésére a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás. Megítélésem szerint sérül az Alaptörvényben

XXVIII. Cikk (1) bekezdése biztosított **tisztességes eljárás alapjoga gyakorlása**, illetve a XXVIII. Cikk (7) bekezdésben biztosított **jogorvoslathoz való alapjog, ha a magánszemély érdemben nem élhet perújítással az Alaptörvényellenes kvázi jogszabályon alapuló döntéssel szemben.**

Az Alkotmánybíróság döntése által kiváltott joghatás a per elbírálásakor megvolt – a visszamenőleges hatályra tekintettel -, azonban arra a bíróság alapperbeli döntése nem terjedhetett ki. A bírói függetlenség korlátozott volt.

Az Alapvetés fejezetének R) cikk (2) bekezdése értelmében **„Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”** Miután az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése felhatalmazást ad a Kúriának jogegységi döntések meghozatalára, ezért az R) cikk (2) bekezdése a jogszabályok tekintetében nem érvényesülhetett, a jogegységi döntés kvázi jogszabálya – a bíróságokra kötelező volta következtében - a hatályos törvények fölé lépett.

Miután utólagosan kerül megállapításra, hogy a 3/2013. KMJE Kúria döntés Alaptörvényellenes, ezért alkalmazása pillanatában sérült az R) cikk (2) bekezdése. **A jogbiztonság megköveteli, hogy egy visszamenőleges hatályú Alkotmánybírósági döntésben foglaltaknak jogorvoslat keretében érvényt lehessen szerezni. Ellenkező esetben az Alaptörvény ellenes (kvázi) jogszabályon alapuló döntések jogi szempontból támadhatatlanok maradnak.**

A Kúria 3/2013. KMJE jogegységi döntés meghozatalakor az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése alapján még alkotmányosan korlátozta a bírói függetlenséget, amikor kiiktatta a bíróságokat megillető mérlegelési lehetőséget. A jogegységi döntés extunc hatályú megsemmisítésével viszont elhárult az akadály az Alaptörvényben biztosított bírói mérlegelés gyakorlása elől. Ennek érvényesítésére egyetlen jogi lehetőség van, a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás. **A jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való alapjog érvényesülését a jogalkotó a perújítás intézményével segítette elő.** Ezért az indítványban vitatott végzések arra irányulnak, azt eredményezik, hogy megakadályozzák az Alkotmánybíróság döntésének érvényesülését.

A bíróság az alapeljárás során nem mérlegelhetett, mérlegelésének eredményét nem indokolhatta, indoklásában csak a 3/2013. KMJE jogegységi döntésre hivatkozhatott, saját véleményét csak a mérlegelés elől elháruló jogegységi döntés megsemmisítését követően egy Pp. 206.§ perújítási eljárásban fejthetett volna ki. Ezzel az indítványozó álláspontja szerint sérültek az Alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdésében foglaltak is. A 3/2013. KMJE jogegységi döntés következtében a bíróságnak nem volt lehetősége a perbe vitt kérdést elbírálnia, ebben a Kúria jogegységi döntése akadályozta. A perbe vitt kérdés tisztességes elbírálására a jelenlegi jogszabályi környezetben csak perújítás keretében van lehetőség. Erre tiltó rendelkezést a Pp. 206.§ (1) bekezdése nem tartalmaz.

Bár a 3/2013. KMJE Jogegységi döntés meghozatalára az Alaptörvény felhatalmazása alapján alkotmányos joga volt a Kúriának, mégis korlátozta ezzel a bírói függetlenséget. A bíróságok ítélkezési tevékenységében a 3/2013. KMJE döntés egy olyan utasítás, melyet a bírók nem kerülhettek meg. A jogegységi döntés extunc hatályú megsemmisítése következtében a Pp. 206.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított perújítás keretében nyílt meg a jogi lehetőség az Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése és a 28. cikk alkalmazására.

A perújítási kérelem, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlan elutasításával a bíróság kibújt azon törvényi kötelezettsége alól, hogy – mentesülve a Kúria jogegységi döntésének kötelező alkalmazása alól – érdemben gyakorolja Alaptörvényi kötelezettségét.

Az indítványomban, a hiánypótlásomban és a jelen kiegészítésben foglaltak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy vizsgálja felül a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 13.K.27.047/2016/6. végzésének és a Székesfehérvári Törvényszék 3.Kpkf.31/2016/3. számú végzésének Alaptörvénnyel való összhangját, és azt semmisítse meg. Így tegye lehetővé az Alkotmánybíróság döntésének érvényesülését egy tisztességes bírósági eljárás keretében, mely a jogorvoslathoz fűződő alapjogon is alapul.

Budapest, 2017. március 16.

Tisztelettel: