

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <u>IV/1743-2/2023</u>		
Alkotmánybíróság		
Érkezett: 2023 SZEPT 28.		
Budapest		
Donáti u. 35-45		
Erkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:
1	0	<i>[Signature]</i>

Hiv.sz: IV/1743-1/2023.

Tárgy: Hiánypótlás az eredeti panasszal
egységes szerkezetben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED]

[REDACTED] sz. alatti lakos (**panaszos**) az Alkotmánybíróságról szóló
2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanács 6.Kbf.57/2022/8. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse azt meg és kötelezze új eljárás lefolytatására.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2022. június 20. napján TPK.1049/2022/1.I. hivatkozási számon pótmagánvádas indítványt terjesztettem elő a jogi képviselőm által a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsánál.

2022. november 8. napján zajlott az ügy tárgyalása, amikor is megszületett a 42. Kb. 67/2022. számú elsőfokú ítélet.

2022. november 10. napján az ítélettel szemben a 42. Kb. 67/2022. ügyirat számon fellebbezést jelentettünk be.

2023. január 12. napján kelt 6.Kbf.57/2022/2. számú értesítő végzésben leírta a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, hogy a másodfokú tanácsülés ideje 2023. március 10. napján 11 óra 00 perc-kor lesz, mely tárgyalás nem nyilvános, azon kizárólag a tanács tagjai és a jegyzőkönyvvezető lehet jelen, de a Be. 598. § (5) pontja alapján 8 napon belül kérhetjük az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását.

2023. január 18. napján, azaz 8 napon belül, a 6.Kbf.57/2022. ügyszámon a nyilvános tárgyalásra vonatkozó indítványt be is nyújtottuk.

Miközben vártuk a Katonai Tanács által kitűzött újabb tárgyalási időpontot, - mivel a 2023. március 10. napjára kitűzött ülésen nem vehettünk részt – a 6.Kbf.57/2022. hivatkozási számon 2023. március 6. napján benyújtottuk a fellebbezés iratanyagát.

Végül pedig 2023. május 19. napján postai úton ajánlott tértivevényes levélként megérkezett a 6.Kbf.57/2022/8. ügyszámon a 2023. március 10.-i keltezésű Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának a másodfokú végzése, melyet 2023. május 17. napján adtak fel.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2022. november 8. napján kelt 42. Kb. 67/2022. számú elsőfokú ítélet.

2023. március 10. napján kelt 6.Kbf.57/2022/8. számú jogerős másodfokú végzés.

A nyilvános ülés megtartására vonatkozó indítványunk figyelmen kívül hagyása miatti 6.Kbf.57/2022/8. számú másodfokú végzéssel szembeni Kúriára előterjeszthető felülvizsgálati kérelemnek, a 2017. évi XC. törvény (Be.) 815. § (1) alapján helye nincs.

„Be. 815. § (1) A pótmagánvádló felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.”

Emiatt a Kúrián nincs folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás, valamint nem kezdeményeztünk perújítást vagy jogegységi panasz eljárást az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A 6.Kbf.57/2022/8. számú másodfokú végzést 2023. május 19. napján vettem kézhez, ennek értelmében a bírói döntés kézhezvételének időpontjától számított 60. nap, 2023. július 18. napján 24:00-kor telik le. A kézbesítés módja, postai ajánlott küldemény volt.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

Az Alkotmánybíróság IV/1743-1/2023. ügyszámú kiegészítésre/hiánypótlásra vonatkozó levelét 2023. augusztus 29. napján vettem kézhez, ezért az Abtv. 55. § (3) bekezdésében foglalt 30 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Panaszos a büntetőeljárásban sértett, a bírósági eljárásban ezért pótmagánvádlóként léphetett fel. Be. alapján sértett az, akinek jogát, vagy jogos érdekét a bűncselekmény közvetlenül sértette, vagy veszélyeztette. A fentiek alapján nevezett érintettsége igazolt.

Érintettségemet a 6.Kbf.57/2022/2. számú 2023. január 12 napján kelt értesítő végzésben leírtak alapján igazolom.

Ebben a végzésben leírja a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, hogy bár a tárgyalás nem nyilvános, de a Be. 598. § (5) pontja alapján 8 napon belül kérhetjük az ügy nyilvános ülésen vagy tárgyaláson való elbírálását.

2023. január 18. napján, azaz határidőn belül be is nyújtottuk az erre vonatkozó indítványt, emiatt a Katonai Tanácsnak egy új tárgyalási napot kellett volna kitűznie egy újabb végzésben, viszont ez nem történt meg, és 2023. március 10. napján meghozták a 6.Kbf.57/2022/8. számú végzést.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) pontja úgy fogalmaz, hogy **mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

Mivel a peres ügyem nem nyilvánosan tárgyalták, azaz sem én, illetve sem a jogi képviselőm nem vehettünk részt az ülésen, - annak ellenére, hogy a nyilvános ülés az Alaptörvényben biztosított jogom, és a Be. 598. § (5) pontja alapján kifejezetten kérhettük és kértük is. **A másodfokú eljárásban mivel nem lehettünk jelen, nem állt módunkban előadni érveinket, ami befolyásolhatta volna a bírói döntést.** Jogunk volt részt venni a tárgyaláson, kértük is, mégsem lehettünk ott, jelenlétünk hiányában az általunk előadottak nem lettek figyelembe véve.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikk (1)

„ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el. ”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A pótmagánvádas eljárásban a másodfokú bíróság kérésem ellenére nem tartott nyilvános tárgyalást, döntését zárt tanácsülésen hozta meg, s ítéletében még azt sem indokolta, hogy kérésem ellenére miért nem került sor nyilvános tárgyalásra, mely az ügy lényegére kiható eljárási szabálysértés.

Megjegyezném, hogy a Be. alapján a másodfokú bíróságnak nem is állt jogában zárt ülésen meghozni az ítéletét.

A Be. 598. §. (2) bekezdés alapján a másodfokú bíróságnak csak akkor van joga zárt tanácsülésen dönteni, ha nyilvános ülés, vagy tárgyalás kitűzését az ügyész, a vádlott, a védő, vagy a fellebbező nem indítványozza, azonban jelen esetben indítványozta.

Továbbá tekintettel arra, hogy jelen eljárás pótmagánvádas eljárás volt, amit a Be. CV. fejezetben meghatározott eltérésekkel kell lefolytatni. A Be. 810. §. (1) bekezdés értelmében a másodfokú bíróság a pótmagánvádlót és a jogi képviselőjét a tárgyalásra idézi.

A fentiek alapján pótmagánvádas eljárásban nem áll jogában a másodfokú bíróságnak a pótmagánvádló távollétében tárgyalni és döntést hozni!

A másodfokú bíróságnak a Be. nem engedi, sőt kifejezetten tiltja, hogy pótmagánvádas eljárásban a pótmagánvádló távollétében tárgyaljon és döntsön, a bíróság pedig kifejezett kérésünk ellenére sem tartott tárgyalást, s indítványunk elutasítást ítéletében sem indokolta.

Az Alaptörvény szerinti tisztességes eljárás követelménye több, mint a jogszabályok pusztá betartása, a tisztességes eljárás akkor is sérülhet, ha a jogszabályok be vannak tartva. A tisztességes eljárás követelménye azonban az egészen biztosan sérül, ha nyilvános tárgyalásra, valamint az indokolási kötelezettségre vonatkozó jogszabályi követelményeket a bíróság megszegi.

A tisztességes eljárás követelményébe bele tartozik a fegyverek egyenlősége, ami annyit jelent, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye legyen arra, hogy a tény és jogi kérdésekben véleményt és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele, hogy a felek jelen lehessenek az eljárási cselekményeken, ami most nem történt meg. (6/1998. (III.11.) AB határozat))

A tisztességes eljárás követelménye a tárgyalás nyilvánosságának az elvét is magába foglalja, amely jog nem korlátozható! A korlátozás részletszabályait az eljárási törvények határozzák meg, ám a határozatot mindenképpen nyilvánosan köteles a bíróság kihirdetni. (58/1995. (IX.15) AB határozat) Jelen esetben a bíróság a Be. tiltása ellenér zárt tanácsülésen hozta meg a döntését, s a kihirdetés sem nyilvánosan történt, amellyel egyértelműen nemcsak a Be.-t, de az Alaptörvény tisztességes eljárás követelményét és súlyosan megsértette.

A bíróság kérés ellenére történő zárt tanácsülésen történő döntéshozatalát nem indokolta. Az indokolási kötelezettség nem csupán egy formális követelmény, hanem sokkal inkább annak a biztosítéka, hogy a hatóság vagy bíróság az adott ügyben körültekintően döntsön. Az indokolásnak éppen ezért tartalmaznia kell a döntés lényeges ténybeli és jogi alapjait, továbbá a döntés meghozatala során figyelembe vett egyéb tényezőket. Azon kérdés eldöntése, hogy

milyen részletesnek kell lennie az indokolásnak, és hogyan kell azt közölni, az adott szerv kompetenciája. A bíróság az indokolás terjedelmét mindig az adott döntésnek megfelelően határozza meg, tekintettel az indokolási kötelezettség céljára, amely tulajdonképpen a döntés kiértékelése az érintett személy számára.

Megjegyzendő továbbá, hogy a hatóság indokolási kötelezettsége szorosan összefügg a bírósági felülvizsgálat lehetőségével. A hatékony bírósági felülvizsgálathoz ugyanis elengedhetetlen, hogy a bíróság tudatában legyen azoknak az indokoknak, melyekre alapítva a hatóság a döntését meghozta.

Az indokolási kötelezettség megfelelő teljesítésének azonban nem csupán instrumentális értéke van (a jogorvoslati jog gyakorlásának megkönnyítése), hanem önmagában véve is értéket hordoz: az emberi méltósághoz való jogból levezethető, hogy azok számára is érthetőnek kell lennie az ítéletnek, akiknek eljárásjogi okokból már nincs lehetőségük jogorvoslat benyújtására. Egy demokratikus politikai közösség minden tagjának joga van tudni, hogy a közhatalmat gyakorló szervek milyen indokok alapján hoztak őt érintő döntést (az igazolás kultúrája).

7/2013. (III. 1.) AB döntésében rámutatott arra, hogy „[...] az Alkotmánybíróság által vizsgált, az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, **hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia.** Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. **A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.** Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. **Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket.**”

A fentiek alapján jól belátható, hogy a bíróság a nyilvános tárgyalás és döntése nyilvános kihirdetésének a mellőzésével súlyosan sértette az Alaptörvény szerinti tisztességes eljárás követelményét, amely miatt nem volt lehetőségünk érveinket előadni, mely a döntést érdemben befolyásolhatta.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.

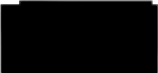
Nem jogi képviselővel járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- 1.sz. 2022. június 20. napján kelt TPK.1049/2022/1.I. hivatkozási számú pómagánvádas indítvány
- 2.sz. 2022. november 8. napján kelt 42. Kb. 67/2022. ügyszámú elsőfokú ítélet
- 3.sz. 2022. november 10. napján kelt 42. Kb. 67/2022. ügyirat számú beadvány fellebbezésre
- 4.sz. 2023. január 12. napján kelt 6.Kbf.57/2022/2. számú értesítő végzés zárt ülésről
- 5.sz. 2023. január 18. napján kelt 6.Kbf.57/2022. hivatkozási számú indítvány nyilvános ülésre
- 6.sz. 2023. március 6. napján kelt 6.Kbf.57/2022. hivatkozási számú fellebbezés
- 7.sz. 2023. május 19. napján kézbesített 2023. március 10. napján kelt 6.Kbf.57/2022/8. ügyszámú másodfokú végzés az ajánlott levél küldeményazonosítója: RL 1534 500 890 751 9
- 8.sz. 6.Kbf.57/2022/8. ügyszámú másodfokú végzés boríték másolat

Kelt  2023. szeptember 25.

