

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1688-O/2015
Érkezett:	2015 JÚN 08.
Példány:	1
Melléklet:	2 db
Kezelőiroda:	B

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

Név:

Cím:

az alkotmánybírósról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (2) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi LXXVII. törvény 3. §, 10.§ és 15.§-ai alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdését.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések megnevezése:

Az „az egyes fogyasztói kölcsönszerződések devizanemének módosulásával és a kamatszabályokkal kapcsolatos kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi LXXVII. törvény (a továbbiakban „Árfolyamkockázat-törvény”) alábbi rendelkezései: 3. §, 10.§ és 15.§.

A határidő-számításhoz szükséges adatok közlése: Az árfolyamkockázat-törvény nevezett rendelkezései 2015. február 1. napján léptek hatályba (Árfolyamkockázat-törvény 20. § (2) bek.). Az alkotmányjogi panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv.¹ 30 § (1) bek.) Az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő még nem telt le. Ez a határidő majd 2015. július 31. napján fog lejárni.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése:

Alaptörvény XXVIII cikk. (1) bek., 2014 LXXVII 4.§

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Abtv. 26.§ (2) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdése c) pontja alapján, ha a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem., és b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás.

Az Árfolyamkockázat-törvény hatálya kiterjed, és alapjaiban érinti a panaszos által megkötött, közjegyző által ellenjegyzett, mindkét fél részéről aláírással igazoltan elfogadott, kölcsönszerződésre, mert az Árfolyamkockázat-törvény alapján a panaszos deviza-hitelszerződését a pénzintézet 256,47 HUF/CHF árfolyamon átváltotta forintra, az eredeti szerződésben szereplő CHF devizatartozást úgy veszi ki a szerződés

hátálya alól, hogy az az eredeti szerződésből valójában nem kerül ki (LXXVII 4§). Továbbá a pénzügyi tájékoztató levelet küld a panaszosnak a törvény erejével kiegészítve módosított szerződés tartalmáról (1. 1. sz. melléklet).

A bíróságnak a szerződő felek érdekeinek együttes és kölcsönös mérlegelése alapján kell abban a kérdésben állást foglalnia, hogy a bekövetkezett lényeges érdeksérelem orvosolható-e a szerződés módosításával úgy, hogy a módosítás ne a másik felet sújtsa egyoldalú, és esetleg a körülmények változása által kiváltott sérelmet meghaladó mértékű hátránnyal, illetve ne sértse a szerződéses egyenértékűség elvét. A Ptk. miniszteri indoklásában kifejtettekből következően a Ptk. 241. § alkalmazására akkor és olyan tartalommal kerülhet csak sor, amikor a szerződés módosítása egyik félre nézve sem jár az elvállalt kötelezettségek jelentős értékbeli megnövekedésével. Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezése sérti az egyenértékűség elvét, mivel a panaszosra nézve kifejezetten hátrányos, a panaszosnak a szerződés ilyen formájú változtatásába nem volt, nem lehetett beleszólása.

Mindenképpen figyelembe kell venni, hogy az Országgyűlés a polgárai érdekeit kell, hogy képviselje. Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezésének halogatása, és ebben a formában hatályosulása a panaszos érdekeit nagymértékben sérti, figyelembe véve, hogy a panaszos hitel-szerződése a PTK hatályos jogszabályai szerint egyértelműen rendelkezik a hitel devizanem váltásának lehetőségéről. Az Árfolyamkockázat-törvény ezt a szerződési pontot figyelmen kívül hagyja, és a panaszosra nézve egy lényegesen hátrányosabb helyzetet teremt, mely sérti az önrendelkezést, ezen belül a szabad szerződéskötés alkotmányos jogát.

Az Árfolyamkockázat-törvény támadott rendelkezése hatályosulása folytán – közvetlenül, bírói végzés nélkül – okoznak jogsérelmet a panaszosnak, mert közvetlenül beavatkozik a panaszos polgári jogi jogviszonyába, és annak tartalmát a panaszos beleegyezése/jóváhagyása nélkül megváltoztatja. A panaszosnak nincs lehetősége az Árfolyamkockázat-törvény hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem orvoslására jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Ugyanis nincs olyan jogorvoslati eljárás, amivel a panaszos egy törvény ellen fel tudna lépni. Az Abtv 26. § (2) bek. két feltétele teljesült.

4. Az Árfolyamkockázat-törvény átváltási árfolyamot meghatározó rendelkezései alaptörvény-ellenesek

Az Árfolyamkockázat-törvény 3. § 10 § és 15 §-ai módosítják a panaszos által megkötött fogyasztói kölcsönszerződésből eredő polgári jogi jogokat és kötelezettségeket. A nevezett rendelkezés az alaptörvény-ellenes:

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. szerint magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg, tisztességes eljárás keretében.

Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. miatt az Országgyűlésnek nincs alkotmányos hatásköre arra, hogy beavatkozzon polgári jogi jogvitákba.

Az Alaptörvény a bíróságok hatáskörét az Alaptörvény 25. cikkében szabályozza. Az Alaptörvény a parlament hatáskörét az Alaptörvény 1. cikkében szabályozza. Az Alaptörvény 1. cikke és a 25. cikke a hatalmi ágak szétválasztását definiálja. Ennek megfelelően a törvényhozás és az igazságszolgáltatás két önálló hatalmi ág, melyeknek hatásköre a hatalom megosztásának alapján elkülönülnek egymástól (Alaptörvény B) cikk (1) bek., C) cikk (1) bek.)

Az Alkotmánybíróság 8/2014. (III. 20. (1))

Az Alkotmánybíróság megállapítja: az Alaptörvény M) cikk (2) bek. második mondatából az államnak az a kötelessége következik, amely – az Alaptörvényben szereplő alkotmányos értékek figyelembevételével – a

fogyasztó érdekeit védő, az erőfölénnyel való visszaéléssel szemben fellépő intézményrendszer létrehozására és fenntartására, továbbá a fogyasztók jogait biztosító jogszabályok megalkotására vonatkozik.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény II. cikkét és a B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvét az M) cikk (2) bekezdése második mondatával összefüggésben értelmezve megállapítja, hogy jogszabály a hatályba lépése előtt megkötött szerződések tartalmát kivételesen – a *clausula rebus sic stantibus* elve alapján – megváltoztathatja.

Az állam jogszabállyal a szerződések tartalmát általában csak ugyanolyan feltételek fennállása esetén változtathatja meg alkotmányosan, mint amilyen feltételek fennállását a bírósági úton való szerződésmódosítás is megköveteli.

Végezetül az országgyűlés nem tekinthető bíróságnak, mert tagjai nem függetlenek a törvényhozó hatalmi ágtól, és döntései során nincsenek biztosítva az érintettek minimális eljárási jogai.

4.2. Az Alkotmánybíróság 8/2014(III. 20.) határozata

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy közérthetően és egyértelműen mondja ki, hogy egy európai demokratikus jogállamban a törvényhozásnak nincs joga ahhoz, hogy beavatkozzon a polgári jogi szerződésekbe. Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek. ugyanis világosan kimondja, hogy magánjogi jogokat és kötelezettségeket csak bíróságok állapíthatnak meg tisztességes eljárás keretében.

A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja. A hatalmi ágak jogköreinek szétválasztása 1950 óta része az európai kultúrának. Magyarország 1992-ben kötelezettséget vállalt arra, hogy ezt az emberi jogot Magyarországon is mindenki számára garantálja.

4.3. Az Alkotmánybíróság 3048/2015. (II. 2.) számú végzése:

- konkrétan, mely támadott norma: Árfolyamkockázat-törvény 3. § 10§ és 15§-ai.
- mely alaptörvényi rendelkezéssel ellentétes: Alaptörvény XXVIII)cikk (1) bek.
- vélt alapjogi sérelem miben áll: Az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bek. és az Alaptörvény 25. cikk. (2) a) pontja nem hatalmazza fel az Országgyűlést arra, hogy olyan törvényi rendelkezéseket hozzon, amelyek beavatkozik a magánjogi jogviszonyba. Az Alaptörvény XXVIII)cikk(1) bek. és az Alaptörvény 25. cikk (2) a) pontja szerint erre hatásköre csak a bíróságoknak van. A bíróságok és az országgyűlés jogköreinek a világos különválasztása a hatalmi ágak szétválasztását szolgálja.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

A panaszosnak nincs lehetősége bírósági jogorvoslattal élni az Országgyűlés által meghozott törvényekkel szemben.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást az ügyben:

Nem

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57 § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tü. határozat 36§ (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Amennyiben az Alkotmánybíróság úgy tartaná, hogy ez a beadvány nem tartalmaz „alkotmányjogi érvekkel alátámasztott kellő indoklást”, akkor kérem, hogy vegyék figyelembe a Velencei Bizottság azon észrevételét, miszerint az Alkotmánybírósághoz fordulás jogát korlátozza az, ha egy alkotmányjogi panasz benyújtása csak akkor lehetséges, ha a panaszos alkotmánytani felkészültséggel rendelkezik.

Kelt: 2015. június 1.



Melléklet: A pénzintézettől kapott levél másolata: „Értesítés a forintosításról”