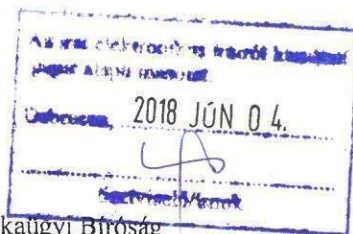


aláírás hiteles



Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

24/2

Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Az ügy száma:	10K.27.310/2016/19
Dátum:	2018 JÚN 04.
Példány:	Melléklet:
	db

útján

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Postacím: 1535 Budapest, Pf. 773.

24

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 985 -0 /2016
Érkezett:	2018 JÚN 08.
Példány:	1
Melléklet:	26 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A [redacted]
[redacted]
[redacted] felperes, mint indítványozó a csatolt meghatalmazással is igazolt jogi képviselőnk útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztjük elő és kérjük, egyben indítványozzuk, hogy a T. Alkotmánybíróság az ítéletek, határozatok alaptörvény ellenességének megállapítása mellett – semmisítse meg a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.310/2016/19. sorsz. jogerős ítéletét, valamint a Kúria Kfv.IV.35.411/2017/3 sz. alatti ítéletét és ezen ítéletek folytán felülvizsgálat MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága 2014. április 15. napján kelt 2112560612 sz. alatti és 1645661511 sz. alatti, továbbá Miniszterelnökség Jogi Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár JHÁT-JF/5881/1/2015. sz. alatti, valamint JHÁT-JF/5882/1/2015. sz. alatti közigazgatási határozatait.

INDOKOLÁS:

Tényállás:

A folyamatban volt peres eljárásban megállapított tényállás szerint rögzíthető, hogy indítványozó az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból finanszírozandó 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet alapján állattartó telep korszerűsítése jogcím alapján nyújtott be támogatás iránti kérelmet, mely kérelmet a hatóság elbírálta és 2008. április 22. napján kelt határozatával 194.288.465.- Ft támogatásra érdemesnek találta. A támogatási határozatot indítványozó 2008. szeptember 24. napján vette kézhez. A hatóság indítványozó részére 37.907.600.- Ft összegben előleget állapított meg és folyósított. Ezt követően a [redacted]

2009. december 15.- én., majd 2010. március 31. napján, továbbá 2010. december 15. napján és végül pedig 2013. szeptember 23. napján nyújtott be kifizetési kérelmeket.

Ezen utolsó kifizetési kérelmet az I. fokú hatóság 2014. április 15. napján kelt 2112560612 sz. alatti határozatával elutasította arra történő hivatkozással, hogy a kifizetési kérelem elkésett. A elutasítás jogszabályi indokaként a hatóság a 23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet 8 § (1) bekezdés b.) pontjában foglaltakat jelölte meg. A hatóság megállapította, hogy a kifizetési kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja 2012. szeptember 24. napja volt. Az I. fokú hatóság egyben megállapította, hogy a fentiekre figyelemmel indítványozó nem teljesítette a 23/2007 (IV. 17.) FVM 20 § (4) bekezdésében foglalt feltételeket, így vele szemben a támogatási határozat visszavonása mellett jogkövetkezményként a már kifizetett támogatás visszafizetéséről rendelkezett.

Indítványozó a határozatokkal szemben fellebbezést terjesztett elő, mely fellebbezésében azzal érvelt, hogy a Hatóság helytelenül állapította meg a határidő utolsó napját az helyesen 2013. szeptember 24. napja volt figyelemmel a 23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (4) bekezdésében foglaltakra. A II. fokú Hatóság az I. fokú határozatot JHÁT-JF/5881/1/2015. sz. alatti II. fokú határozatával helyben hagyta. Ezzel egy időben a II. fokú Hatóság a JHÁT-JF/5882/1/2015. sz. alatti határozatával a jogosulatlan részvételt megállapító és támogatási határozatot is visszavonó I. fokú határozatot is helyben hagyta.

A határozatokkal szemben indítványozó önálló kereseti kérelmeket terjesztett elő, mely kereseti kérelmek alapján indult egyesített ügyben a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.310/2016/19 sorsz ítéletével a kereseti kérelmeket elutasította. Ítéletében a Bíróság megállapította, hogy felperes nem tett eleget a 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel a közbeszerzési határidőt csak a megvalósítási határidő lejártát követően igazolta, továbbá a közbeszerzési eljárások közül az egyik 2011. december 9. napján került megindítására, mely időpont az eredeti megvalósítási határidőn túli, így az nem eredményezhette a határidő meghosszabbítását. Az ítélet alapján alperes helyesen állapította meg, hogy a kifizetési kérelmet nem lehet joghatályos utolsó kifizetési kérelemnek tekinteni és erre figyelemmel pedig jogszerűen alkalmazta alperessel szemben a 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet szerinti jogkövetkezményeket, megállapította továbbá miszerint indítványozó ugyan igazolta a közbeszerzési eljárás megindítását a hatóság felé azonban elkésetten, így okkal nem hivatkozhat a határidő meghosszabbítására és ezen mulasztás jogkövetkezménye nem mulasztási bírság alkalmazása, hanem a hatóság által alkalmazott jogkövetkezmények. Ezzel együtt a T. Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a kereseti kérelmeken túlterjeszkedve állapította meg, hogy indítványozó nem valósította meg a beruházást határidőben, bár nem ezen a jogi érvelés mentén került sor a határozatok meghozatalára.

Indítványozó csatolt több hasonló tényállás mellett más ügyfelek esetében született közigazgatási döntéseket, mely döntések alapján az egyes ügyfelekkel szemben mulasztási bírság megállapítására került sor.

A jogerős ítélettel szemben indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely felülvizsgálati kérelmet a T. Kúria Kfv.IV.35.411/2017/3 sz. sz. alatti ítéletével érdemben elbírálta és a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.310/2016/19 sorsz. jogerős ítéletet hatályában fenntartotta egyben megállapította, hogy a 27/2007. (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (4) bekezdés b.) pontja szerinti határidő meghosszabbításának feltételi jelen esetben nem alkalmazhatóak.

A fenti határozatot indítványozó 2018. 04. 04. napján vette kézhez a peres eljárásban meghatalmazott jogi képviselője részére történő postai kézbesítés útján.

Jogi indokok:

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott határozatok indítványozó álláspontja szerint sértik a tisztességes eljáráshoz való jogát, mely jogosultság az Alaptörvény XXIV. cikk. (1) bekezdésén, valamint XXVIII. cikk (1) bekezdésén alapul. A támadott határozatok azok jellegénél fogva hátrányosak az indítványozóra, így kétséget kizáróan megállapítható, hogy az Alaptörvényben rögzített és részére is biztosított jog sérelme a konkrét ügyben számára ténylegesen is jelentős érdeksérelemmel járt. Az Alkotmánybíróság több esetben is semmisített már meg jogerős ítéletet az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésébe ütközés miatt abból az okból, hogy a bíróság helyben hagyott egy jogszabálysértő közigazgatási határozatot, ezzel mintegy elfogadva annak az alaptörvény-ellenességét. A tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogot az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése rögzíti, míg az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése pedig a közigazgatási hatósági eljárás vonatkozásában fogalmazza meg a tisztességes eljárás követelményét.

A fentiekre figyelemmel indítványunkat a 2011. évi CLI. törvény 27. §- ban foglaltak alapján terjesztjük elő tekintettel arra, hogy álláspontunk szerint jelen ügyben valamennyi törvényben rögzített feltétel megvalósult:

27 § Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el

A Ket. érintett rendelkezései:

1. § (1) A közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel gyakorolja.

(2) A közigazgatási hatóság a hatáskörének gyakorlásával nem élhet vissza, hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet érintett rendelkezései:

33. § (1) Amennyiben a művelet végrehajtása a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) hatálya alá tartozik, az eljárást megindító hirdetmény megjelenését, illetve az ajánlattételi felhívás megküldését az első kifizetési kérelem benyújtásakor igazolni kell. A hirdetmény IV.3.1. rovatában hivatkozási számként fel kell tüntetni a vonatkozó IH közlemény azonosítóját és az ügyfél Tv. 28. §-a szerinti regisztrációs számát.

(2) Ha a Kbt. az eljárásra előírja az eredményről vagy az eredménytelenségről szóló hirdetmény közzétételét, a hirdetmény közzétételét az első kifizetési kérelem benyújtásakor igazolni kell.

(3) Ha a Kbt. az eljárásra nem írja elő az eredményről vagy eredménytelenségről szóló tájékoztató közzétételét, akkor az írásbeli összegzés Kbt.szabályainak megfelelő megküldését kell az első kifizetési kérelem benyújtásakor igazolni.

(4) Ha a közbeszerzési eljárás megindítását az ügyfél igazolta, a művelet megvalósításának határideje
a) gépbeszerzés esetén 6 hónappal,
b) építési beruházás esetén 12 hónappal meghosszabbodik.

35 § (3) Ha az ügyfél nem tesz eleget a 33. § (5) bekezdésében előírt bejelentési kötelezettségének, a Tv. 71. §-a szerint mulasztási bírságot kell alkalmazni.

2007. évi XVII. törvény érintett rendelkezései:

71. § (1) Az ügyfél ötszázezer forintig terjedő, a támogatási összeggel vagy az (5) bekezdés szerinti jogellenes magatartás súlyával arányos mulasztási bírsággal sújtható, ha az e törvény, valamint annak felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti, továbbá közigazgatási döntésben, hatósági szerződésben meghatározott:

a)bejelentési, változásbejelentési, monitoring vagy más jellegű adatszolgáltatási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy azt késedelmesen, hibásan, valótlan adattartalommal, hiányosan vagy nem az előírt módon teljesíti,

b)az intézkedésekkel, valamint az egyéb nyilvántartási kötelezettségekkel összefüggésben a jogszabályban előírt bizonylatok kiállítását vagy könyvek, nyilvántartások vezetését elmulasztja, vagy a bizonylatokat az előírásoktól eltérően állítja ki, a könyveket, nyilvántartásokat hiányosan vagy az előírásoktól eltérően vezeti,

c)iratmegőrzési kötelezettségének nem tesz eleget,

d)a nyilatkozattételt elmulasztja, megtagadja, vagy félrevezető nyilatkozatot tesz,

e)a fennálló köztartozásáról vagy egyéb körülményről valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz.

A peres eljárásban már csatolásra került, de jelen beadványunkhoz is mellékeljük azokat a más ügyfelek esetében született végzéseket, mely végzésekkel kívánta indítványozó igazolni, miszerint ugyanazon tényállás mellett a hatóság eltérő jogalkalmazást folytatva, eltérő döntéseket hozott. Jelesül valamennyi általunk ismert esetben a jelen ügyben alkalmazott szankcióval szemben a közbeszerzési eljárás megindításáról történő tájékoztatás elmaradása okán mulasztási bírság kiszabására került sor annak elismerése mellett, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és annak igazolása önmagában a határidő jogszabályban rögzítettek szerinti meghosszabbítását eredményezte.

Csatoljuk továbbá Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.45.401/2016/4, továbbá a 36.Kpk.45.402/2016/4 36.Kpk.45.826/2016/6 sorsz. alatti végzéseit is. A bíróság által fenti végzésekkel felülvizsgált döntések külön-külön, de összességében is igazolják, hogy mind az I. fokú, mind a II. fokú Hatóság eljárásai során - kivéve jelen panasszal érintett eljárást - következetesen a 23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (4) bekezdésében és 35 § (3) bekezdésében foglaltakat indítványozó által állított módon és keretben alkalmazta.

Amennyiben a T. Bíróságok és alperes érvelése lenne helyes úgy abban az esetben a megvalósítási időszak vége előtt nem lehetne az ügyfélnek lehetősége arra, hogy közbeszerzési eljárást kezdeményezzen, hiszen amennyiben a nyitva álló határidő a megvalósítási időszak utolsó napját követő napra esik, úgy bár bejelentési kötelezettségének az ügyfél időben tesz eleget, azonban mivel arra a megvalósítási időszakot követően kerül sor, így az indítványozóval szemben is alkalmazott szankciót vonná maga után.

Indítványozó utal arra is, hogy Alaptörvényben biztosított jogának sérelmét nemcsak a bírói döntés, hanem a fentiek szerint az annak alapjául szolgáló anyagi jogi norma, vagyis az 23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (4) bekezdésének megfogalmazása is okozhatja, ezért – az Abtv. 28. § (1) bekezdésében biztosított jogkörével élve ezúton is kéri, hogy amennyiben annak lehetőségei fennállnak, úgy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 26. §-a szerinti, az alkalmazott jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is

lefolytatni és a bírói döntés alaptörvénnyel való egyezőségének vizsgálata mellett az alkalmazott jogszabályhely alaptörvénnyel való összhangját is vizsgálni szíveskedjen.

Indítványozó álláspontja szerint a 23/2007 (IV. 17.) FVM rendelet 33 § (4) bekezdésében foglaltakat csak és kizárólag úgy kell és lehet értelmezni, hogy az eljárás során az ügyfélnek, még ha késedelmesen is, de lehetősége van igazolni, miszerint közbeszerzési eljárás lefolytatását kezdeményezte. A fenti tények késedelmes igazolásának jogkövetkezménye pedig nem lehet a jogszabály által részére biztosított jog, a megvalósításra nyitva álló időszak meghosszabbításának elvesztése, kizárólag csak mulasztási bírság kiszabása. A jogszabály nem adja meg annak keretét, hogy a bejelentésre milyen időkeretben kerülhet sor joghatályosan. Ezért nem eredményezhet jogvesztést az ügyfél oldalán amennyiben ezen bejelentési kötelezettségének a támogatási határozatban megjelölt eredeti magvalósítási határidőn túl tesz eleget. Ez vezethető le abból, hogy a jogszabály által biztosított 5 napos bejelentési határidő nem jogvesztő határidő. A bejelentés ténye, pedig a jogszabály erejénél fogva eredményezi a határidő meghosszabbítását. Meglátásunk szerint tévedett mind a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mind pedig a T. Kúria, mikor azt állapította meg, hogy a támadott alperesi határozatok meghozatalára jogszerűen és a jogszabályi rendelkezések megfelelő értelmezése és alkalmazása mellett került sor, hiszen a támadott határozatok az indítványozó alaptörvényből eredő jogát sértik.

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét Magyarország Alaptörvényének 24. cikk (2) bekezdés d.) pontjára és (3) bekezdés b.) pontjára alapítjuk. Ennek megfelelően rendelkezik a T. Alkotmánybíróság jelen kérelem elbírálására és az abban foglaltak szerinti sérelmezett bírói döntések kérelem szerinti megsemmisítésére hatáskörrel.

Ezzel együtt a sérelmezett hatósági határozatok megsemmisítésére vonatkozó hatáskörét a T. Alkotmánybíróságnak pedig az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 43 § (4) bekezdésére alapítjuk.

Mint ahogy arra indítványunkban már utaltunk a Kúria ítéletét 2018. 04. 04. napján vettük kézhez, így az indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő 2018. 06. 04. napján jár le.

Nyilatkozunk, hogy indítványozó nevének és adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

Az alkotmányjogi panasz mellékletét képező okiratok:

- ügyvédi meghatalmazás
- Indítványozó társaság cégkivonata
- Indítványozó társaság vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldánya
- 2112560612 sz. alatti I. fokú határozat
- 1645661511 sz. alatti I. fokú határozat

- JHÁT-JF/5881/1/2015. sz. alatti II. fokú határozat
- JHÁT-JF/5882/1/2015. sz. alatti II. fokú határozat
- Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 10.K.27.310/2016/19. sorsz. ítélete
- Kúria Kfv.IV.35.411/2017/3 sz. sz. alatti ítélete
- Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 36.Kpk.45.401/2016/4, 36.Kpk.45.402/2016/4
36.Kpk.45.826/2016/6 sorsz. végzései

Nyíregyháza, 2018. június 1.



Dr. Huszár Dániel

egyéni ügyvéd

4400 Nyíregyháza, Dózsa Gy. u. 10. I/7.

Adószám: 72272851-2-36

Mobil: 06-20/824-6831 Tel./Fax: 06-42/952-351

Dr. Huszár Dániel

