

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3018/2019. (I. 21.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény 10/A. § (4) bekezdése, 14/A. § (1) bekezdés *d*) pontja, 30. § (7a) bekezdése, 35/F. § (3) bekezdése, 35/H. § (1) bekezdése, 35/I. § (2) bekezdése, 35/J. § (2) bekezdése és 35/M. § (1) bekezdése, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés *b*) pontja és (2) bekezdés *c*) pontja, 14. § *c*) pontja, továbbá 21. § (1) bekezdés *a*) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó (dr. Alexin Zoltán) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (2) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal fordult az Alkotmánybírósághoz. Indítványában az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüatv.) 10/A. § (4) bekezdése, 14/A. § (1) bekezdés *d*) pontja, 30. § (7a) bekezdése, 35/F. § (3) bekezdése, 35/H. § (1) bekezdése, 35/I. § (2) bekezdése, 35/J. § (2) bekezdése és 35/M. § (1) bekezdése, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdés *b*) pontja és (2) bekezdés *c*) pontja, 14. § *c*) pontja, továbbá 21. § (1) bekezdés *a*) pontja alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kezdeményezte.
- [2] Az indítványozó alkotmányjogi panaszában általános jelleggel hivatkozik arra, hogy a támadott rendelkezések kapcsán felmerül az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésének sérelme, amely szerint „Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, [...]”, továbbá sérül szerinte az Alaptörvény II. cikke, az emberi méltósághoz fűződő alapvető jog. Az indítványozó ugyanakkor nem fejt ki, hogy konkrétan az Eüatv. és az Infotv. egyes rendelkezéseit melyik Alaptörvényben biztosított jogába ütközőnek tartja, és miért.
- [3] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság az Ügyrendben meghatározottak szerinti tanácsban dönt az alkotmányjogi panasz befogadásáról, az 56. § (2) bekezdése értelmében pedig a befogadhatóságról dönteni jogosult tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt feltételeit, különösen a 26. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29–31. § szerinti feltételeket.
- [4] Az alkotmányjogi panasz nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt, az indítványokkal szemben támasztott követelményeknek.
- [5] Az indítványozó megjelölte bár az Alkotmánybíróság hatáskörét megalapozó törvényi rendelkezést, valamint az Eüatv. és az Infotv. azon rendelkezéseit, amelynek megsemmisítését kérte. Alkotmányjogi panasza nem tartalmaz azonban határozott kérelmet arra nézve, hogy az Eüatv., illetve az Infotv. egyes rendelkezéseit konkrétan az Alaptörvény mely rendelkezésébe ütközőnek tartja. Indítványában nincs így indokolás arra vonatkozóan sem, hogy az Eüatv. és az Infotv. rendelkezéseit miért tartja az Alaptörvényben biztosított jogába ütközőnek. Az alkotmányjogi panaszában nem fejtette tehát ki a támadott törvényi rendelkezések kapcsán konkrétan „az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényegét” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b*) pont], illetve az „indítványban foglalt kérelem részletes indokolását” [Abtv. 52. § (1b) bekezdés *e*) pont].
- [6] Az Alkotmánybíróság jelen ügyben is hangsúlyozza: indokolás hiányában a kérelem nem felel meg határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség. Az indítványban kifejezetten meg kellett volna jelölni, hogy a támadott törvényi rendelkezések az indítványozó melyik alapvető jogát és miért sértik [34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]].

[7] Minderre tekintettel az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján megállapította, hogy az indítvány nem felelt meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdés *b)* és *e)* pontjaiban foglaltaknak, ezért az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h)* pontja alapján az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2019. január 15.

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/753/2018.

