

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az első fokon eljáró **Pesti Központi Kerületi Bíróság útján**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

Indítványozzuk, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság **állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság 21.Bf.11.234/2020/6. számú ítéletének és a **Fővárosi Ítéltábla**, mint harmadfokú bíróság 4.Bhar.165/2021/8. számú végzésének alaptörvény-ellenességét.

Indítványozzuk, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság **semmisítse meg a Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság 21.Bf.11.234/2020/6. számú ítéletét és a **Fővárosi Ítéltábla**, mint harmadfokú bíróság 4.Bhar.165/2021/8. számú ítéletét.

A kérelmem indokolása

Előzmények

a1) A Pesti Központi Kerületi Bíróság 11.B.30.511/2020/14. számon, a 2020. év június hó 10.; szeptember hó 22., november hó 10. napján megtartott nyilvános, folytatólagos tárgyaláson ítéletet hozott. [REDACTED]

[REDACTED] **2. rb. becsületsértés vétsége** [Btk. 227. § (1) bekezdés b) pont] miatt **1 (egy) évre próbára bocsátotta.**

a2) A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2021. év április hó 16. napján tartott tanácsülésen 21. Bf. 11.234/2020/6. számon végzést hozott. [REDACTED]

[REDACTED] zemben indult büntetőügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2020. november 10. napján kihirdetett 11.B.30.511/2020/14. számú ítéletét **megváltoztatta.**

A vádlottat az ellene 2 rendbeli a Btk. 227. § (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

a3) A Fővárosi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság 2021. év szeptember hó 28. napján tartott tanácsülésen 4.Bhar.165/2021/8. számon végzést hozott. [REDACTED]

[REDACTED] szemben indult büntetőügyben [REDACTED]
[REDACTED] magánvádlók másodfellebbezését elbírálv a Fővárosi Törvényszék 2021. április 16. napján meghozott 21.Bf.11.234/2020/6. számú végzését hagyta helyben.

Felülvizsgálati indítványra tett nyilatkozat:

a4) Nyilatkozunk a tisztelt Alkotmánybíróság előtt, hogy felülvizsgálati eljárás az ügyben nincs folyamatban. Tájékoztatjuk a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Büntető eljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: **Be.**) 651. § (1) bekezdésére tekintettel a magánvádlók a Kúria részére a terhelt terhére felülvizsgálati indítványt nem terjeszthetnek elő.

Indítványozó érintettségének igazolása:

a6) Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: **Abtv.**) 27. § szerint „**27. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.**

(2) Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,

b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy

c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.”

Az Abtv. 27. § -ára tekintettel nyilatkozunk a tisztelt Bíróság előtt arra, hogy a Be. rendelkezésének megfelelően a sértett, illetve a magánvádló a büntetőeljárásban részt vevő személynek minősülnek, ezért határozott álláspontunk, hogy az Abtv. 27. § -ának

megfelelően a sértett, illetve a magánvádló jogosult az alkotmányjogi panasz előterjesztésére.

Történeti tényállás:

a7) Az első fokú bíróság indokolása szerint „[redacted] vádlott 2019. április 06. napján 17:00 órakor miközben [redacted] szám alatti címen lévő otthonukban személygépkocsival kívántak volna beparkolni, az udvaron, a kerítésnél álló [redacted] átkiabált a szemben lévő [redacted] teraszáról, hogy „kurva anyád, szar vagy” és egyéb trágár szavakkal illette őt és férjét [redacted]t „Takarodj! Te köcsög!” és agresszíven mutogatott. Ezt követően A [redacted] rendőrt hívtak. A kiérkező [redacted] rendőrrel [redacted] átment a sörözőhöz ahol a vádlott tovább folytatta a becsmélését azzal, hogy tovább kurva anyázott, kiabálta, hogy „te lány vagy, anyád, szarházi senki vagy, te ide nem jöhetsz, gyere vissza rendőr nélkül, de akkor nem fogsz hazamenni” miközben hadonászott a kezével, ami támadó jellegű volt. A feljelentő többször felszólította, hogy fejezze be a sértegetését, azonban ez csak tovább hergelte a vádlottat. A Söröző nyilvános hely, ahol többen tartózkodtak és hallották a vádlott becsmélő kijelentéseit amelyek negatív értékítéletet tartalmaztak és amelyek emberi méltóságukban sértették a magánvádlókat.

[redacted] a törvényi határidőn belül joghatályos magánindítvánnyal éltek [redacted] vádlottal szemben a Btk. 231.§ (2) bekezdése szerint.”

Az elsőfokú bíróság kijelentette, hogy „Kétséget kizáró bizonyossággal megállapítható, hogy [redacted] vádlott sértő és emberi méltóságukban megalázó kijelentésekkel illette a magánvádlókat. ” Ezt támasztotta alá a magánvádlók egybehangzó feljelentése és vallomásai, [redacted] rendőr vallomása, a rendőri jelentés. Logikai következtetést vont le az első fokú bíróság abból, hogy amennyiben valamilyen atrocitás nem érte volna a feljelentőket, abban az esetben nem hívtak volna rendőrt, illetve nem jelentek volna meg a rendőrrel a Sörözőben. A vádlott pedig még a rendőr tanú jelenlétében is „Kurva anyád, szar vagy” kijelentéssel illette a [redacted] oly módon, hogy azt a kocsmában tartózkodók is hallották. Ebből következően a vádlott szavajárásának ítéhető a fenti szószerkezet, amelyet a délutáni órákban is sérelmeztek a magánvádlók. Szintén elhangzott a kocsmában a „lány vagy, senki vagy, szarházi” kijelentések is, amelyekre nézve a bíróság elfogadta a [redacted] nyilatkozatát, miután a rendőri jelentés is tartalmazza, hogy a vádlott trágár kifejezésekkel illette [redacted]

Az elsőfokú bíróság kifejtette továbbá, hogy a becsület csorbítására alkalmas cselekmény a tetteleges bántalmazás körén kívül eső minden olyan gesztus, illetve

sértő mozdulat, amely az elkövetőnek a sértett irányába tanúsított megvető, lealacsonyító értékítéletet fejezi ki.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint [REDACTED] vádlott fennhangon tett kijelentései mind [REDACTED] – „kurva anyád, szar vagy!” – mind pedig [REDACTED] vonatkozásában lealacsonyító értékítéletet fejezte ki – „lány vagy, senki vagy, szarházi! Kurva anyád, szar vagy!” és tette ezt a vádlott oly módon, hogy ezt mind kocsmban tartózkodók, mind pedig az utcán tartózkodók hallották, hallhatták és így ezek a becsület csorbítására alkalmas kijelentések voltak.

Így a bíróság kimondta [REDACTED] bűnösségét 2. rb. a Btk. 227. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő becsületsértés vétségében.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során a vádlott terhére súlyosító körülményként értékelte a vádlott büntetett előéletét, hogy egy esetben női sértett sérelmére követte el a cselekményét, míg **javára enyhítő körülményt nem talált.**

Mindezen megállapított és feltárt körülmények között a Fővárosi Törvényszék, illetve a Fővárosi Ítéltábla a vádlott felmentéséről döntött és az általa elkövetett cselekményt a becsület csorbítására már nem találta alkalmasnak.

A Jogorvoslati fórumon eljáró bíróságok az alapul szolgáló vádlotti cselekményt szubjektív módon értelmezték, valamint döntésüket bírósági határozatokra igyekeztek alapítani, melyeknek köztudomásúan nincs jogi kötőereje. Mindennek közvetlen következménye volt, hogy a vádlottat felmentették.

Indítvány szövege

b1) Indítványozzuk, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság 21.Bf.11.234/2020/6. számú ítéletének és a **Fővárosi Ítéltábla**, mint harmadfokú bíróság 4.Bhar.165/2021/8. számú végzésének alaptörvény-ellenességét.

b2) Indítványozzuk, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság semmisítse meg a **Fővárosi Törvényszék**, mint másodfokú bíróság 21.Bf.11.234/2020/6. számú ítéletét és a **Fővárosi Ítéltábla**, mint harmadfokú bíróság 4.Bhar.165/2021/8. számú ítéletét.

Jogorvoslati lehetőségek kimerítése

c1) A jogorvoslati lehetőség kimerítését a harmadfokú Fővárosi ítéltábla 4.Bhar.165/2021/8. sz. végzése igazolja. A Fővárosi ítéltábla a becsületsértés vétsége miatt [REDACTED] ellen indult büntetőügyben [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

magánvádlók másodfellebbezését elbírálv a Fővárosi Törvényszék 2021. április 16. napján meghozott 21.Bf.11.234/2020/6. számú végzését helybenhagyta.

c2) A Be. 651. § (1) bekezdésére tekintettel nyilatkozunk, hogy a magánvádlói felülvizsgálati indítvány nem terjeszthető elő.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

d1) Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló (harmadfokú) bírói döntés kézbesítésének időpontja [REDACTED] esetében 2021. október 20. és [REDACTED] esetében 2021. november 9. napja. Mindennek megfelelően az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

Az indítványozó érintettségének bemutatása

e1) A sértett, magánvádló érintettsége az Abtv. 27. §, a Be. 37.§, Be. 50.§, Be. 51.§ Be. 53.§-ai alapján fennáll. A sértett olyan büntetőeljárásban részt vevő személynek minősül, akinek az Alaptörvényben biztosított joga, olyan módon is sérülhet, ha a sérelmére elkövetett bűncselekmény alól a terheltet jogerősen felmentik. A döntéssel okozott alapvető jog sérelme esetén az alkotmányjogi panasz előterjesztésére lehetősége a sértettnek adott, míg a terhelt terhére benyújtható felülvizsgálati indítvány előterjesztése részéről kizárt.

Alapvető alkotmányjogi jelentőség

f1) A sérelmezett bírósági döntés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel.

f2) Magyarország Alaptörvénye az alábbi deklarációkat fogalmazza meg:

Az Alaptörvény L cikk (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az anya nő, az apa férfi.”

Az Alaptörvény II. cikke akként rendelkezik, hogy:

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alaptörvény VI. cikke akként rendelkezik, hogy:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát”

Az Alaptörvény XV. cikke akként rendelkezik, hogy:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket”

Azon jogerős bírósági döntés, amely a terhelt felmentésével sérti a sértett Alaptörvényben L. cikkében, II. cikkében, VI. cikkében, XV. cikkében foglalt alapvető jogait alapvető jogi jelentőségűnek tekintendő.

A másodfokú és a harmadfokú bírósági döntések értelmében a sértetteknek, illetve minden embernek tűrési kötelezettsége keletkezik, akkor, ha velük szemben valaki a „kurva anyád, szar vagy, takarodj, te köcsög, szarházi senki vagy” kifejezéseket használja, továbbá annak a férfinak is tűrési kötelezettsége kellene legyen másokkal szemben, akit férfi létére és identitására ellenére „nőnek” azonosítanak. Mindezen kijelentések alapvető jelentőségét megalapozza az Alaptörvény L cikkében, II. cikkében, VI. cikkében, XV. cikkében foglalt deklarációk. Alapvető jelentőségű kérdésként fogható fel ugyanis, hogy az Alaptörvény, illetve a Büntető törvénykönyv milyen mértékig, milyen fokmérővel mérhetően védi az állampolgárait. Mennyire elfogadható az és valójában van-e nagy nyilvánosság előtt tűrési kötelezettsége annak a sértettnek, akivel szemben az előbb említett degradáló és trágár kifejezéseket alkalmazza más. Kaphat-e, kap-e büntető jogi védelmet, aki az ilyen vagy hasonló jellegű kijelentések nagy nyilvánosság előtti elszenvedője. Beavatkozik-e az állam, avagy hagyja sértetett elszenvedőt ezen kijelentések hatása alatt?

Mindezen kérdések az alapvető alkotmányossági érdek fennállását igazolják.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

g1) Az Alaptörvény megsértett rendelkezések pontos megjelölése:

Az Alaptörvény L cikk (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

„Magyarország védi a házasság intézményét mint egy férfi és egy nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. Az anya nő, az apa férfi.”

Az Alaptörvény II. cikke akként rendelkezik, hogy:

„Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

Az Alaptörvény VI. cikke akként rendelkezik, hogy:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák. A véleménynyilvánítás szabadsága és a gyülekezési jog gyakorlása nem járhat mások magán- és családi életének, valamint otthonának sérelmével.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát”

Az Alaptörvény XV. cikke akként rendelkezik, hogy:

„(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

(3) A nők és a férfiak egyenjogúak.

(4) Magyarország az esélyegyenlőség és a társadalmi felzárkózás megvalósulását külön intézkedésekkel segíti.

(5) Magyarország külön intézkedésekkel védi a családokat, a gyermekeket, a nőket, az időseket és a fogyatékkal élőket”

g2) Véleményünk szerint másodfokú és a harmadfokú bíróság döntése sérti az Alaptörvényben biztosított családi kapcsolat alapját, ugyanis a jogerős döntés értelmében egy identitás tudatában férfinak valló család apát kényszerít annak eltűrésére, hogy őt „nőnek” nevezzék.

A házasság szentsége egy férfi és egy nő között valósul meg. Az Alaptörvény rendelkezése szerint a házasság a nő-férfi kapcsolat házasság általi szentesítése az emberi méltóság alapja.

A másodfok és harmadfokú bíróság ítéletéből következne, hogy férfit egy lánynak titulálni társadalmilag elfogadott.

Az Alaptörvény L) cikkének (1) bekezdése egyértelműen leszögezi, hogy Magyarország a házasság intézményét, mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget alkotmányos védelemben részesíti. Következésként kijelenthető, hogy a Törvényszék, illetve az Ítéletábla döntése az Alaptörvénnyel nem konform, akkor amikor a nevesített kijelentéseket „legalizálja”.

g3) A másodfokú és a harmadfokú bíróság döntése sérti az Alaptörvényben biztosított emberi méltósághoz való jogot, ugyanis tűrésre kötelezi azt a személyt, akit más nagy nyilvánosság előtt „kurva anyád, szar vagy, takarodj, te köcsög, szarházi senki vagy” kifejezésekkel illetnek.

Hangsúlyozzuk a tisztelt Alkotmánybíróság előtt, hogy az ember *„sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani”*. Az Alaptörvény kijelentése szerint az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg”. Minderre tekintettel álláspontunk az, hogy egy ember sem „kötelezhető” „kurva anyád, szar vagy, takarodj, te köcsög, szarházi senki vagy” kijelentések tűrésére, nem elfogadható továbbá az sem, hogy az említett kijelentések megtételét mintegy büntetőjogi szankció nélkül tekinthessünk elfogadhatónak.

Az Alaptörvény VI. cikkének (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jó hírnevét tiszteletben tartsák. A jó hírnév védelme a véleménynyilvánítás, szólásszabadság egyik korlátja. A büntetőjogi védelem az Alaptörvény rendelkezéséhez kapcsolódik, ezáltal az Alaptörvényben megfogalmazott, a személyiség és jó hírnév védelmének teljes körű védelmét biztosítja. A Btk. a jó hírnév védelmét a becsület büntetőjogi oltalmán keresztül biztosítja. A becsület körébe tartozik a társadalmi megbecsülés, amely annak az igénye, hogy mindenkit a társadalomban kialakult és elfogadható érintkezési mód **minimális követelményeinek** megfelelően kezeljünk.

A Btk. a rágalmozás és becsületsértés bűncselekménye útján a becsület mindkét aspektusát védelemben részesíti. A rágalmozás védi a társadalmi megbecsülést, értékítéletet a tényállítások szemben, míg a becsületsértés védi az emberi méltóságot a sértő, gyalázkodó magatartásokkal szemben.

A becsület csorbítására alkalmas tényállítás, ha valótlan, **minden esetben bűncselekmény elkövetését jelenti**, abban az esetben, ha az ugyan igaz, de azt köz-, vagy bárkinek a jogos érdeke nem indokolja, szintén bűncselekményt kell megállapítanunk.

A bármilyen kifejezés magában hordozza, hogy annak köre meghatározhatatlan, a tényállításokon kívül szóba jöhet **bármilyen jellegű, trágár, gyalázkodó, megalázó, tréfálkodó, gúnyos kifejezés használata is**.

Az egyéb cselekmény az, amely nem a szavak szerinti kifejezés, hanem egyéb tevékenység útján, megalázva, megszégyenítve juttatja kifejezésre az elkövető véleményét, pl. mutogatást, utánzást alkalmazva. Amennyiben ezek az elkövetési magatartások nagy nyilvánosság előtt történnek, azonban bármelyik feltétel megvalósulása bűncselekményi minőséget eredményez.

A Btk. 229. § (1) bekezdése meghatározza, hogy bűncselekmény miatt nem büntethető az elkövető, ha a becsület csorbítására alkalmas tény valónak bizonyul. Ez a szabály önmagában alkalmas lenne arra, hogy minden olyan tényállítást, amely a valóságnak megfelel, kivegyen a büntetőjogi védelem alól.

Mindennek ellenére a Törvényszék és az Ítéltábla mellőzte a valótlan tényállításokkal együtt járó szankció alkalmazását.

A 36/1994. (VI.24.) AB. határozat alapján is kijelenthető, hogy a véleménynyilvánítási szabadság nem feltétlen a tényállítások tekintetében. E szabadság ugyanis nem terjed ki a becsületsértésre alkalmas valótlan tények közlésére akkor, ha a nyilatkozó személy kifejezetten tudatában van a közlés valótlanságának (tudatosan hamis közlés).

g4) A másodfokú és a harmadfokú bíróság döntése sérti magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnév tiszteletben tartásához való jogot. A bíróság döntése sérti továbbá a véleménynyilvánítás szabadságának korlátját is. A nevezett bírósági döntés(ek) ugyanis a mástól érkező „kurva anyád, szar vagy, takarodj, te köcsög, szarházi senki vagy” kifejezések eltűrésére kötelezik a sértetteket. Amennyiben a hivatkozott bírósági döntés mellett nem emelnénk kifogást, úgy el kellene fogadnunk azzal tűrés kötelezettséget teremtenénk a sértetteknek arra, hogy az említett kifejezések tűrésére mind otthonunkban a kiskorú gyermekük előtt, mind az utcán, mind a nyilvános „szórakozóhelyen” egyaránt eltűrjék a nevezett kijelentések sérelmét. Ugyanis megjegyezzük a tisztelt Alkotmánybíróság előtt azt is, hogy a kijelentések az indítványozók kiskorú gyermeke előtt hangoztak el.

Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

h1) Kijelentjük a tisztelt Alkotmánybíróság előtt, hogy az indítványozók nem kezdeményezték az ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

h2) A személyes adatok közzétételéhez nem járulunk hozzá.

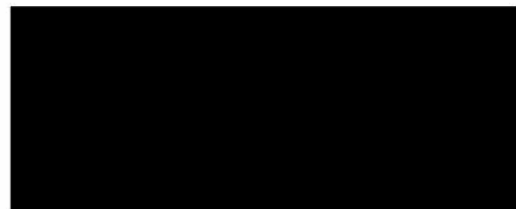
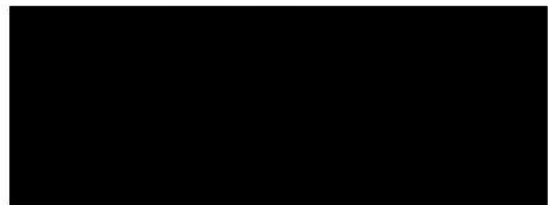
h3) Mellékletek:

1. sz. Melléklet: Elsőfokú bíróság ítélete

2. sz. Melléklet: Másodfokú bíróság végzése

3. sz. Melléklet: Harmadfokú bíróság végzése

Kelt: 2021. december 15.



Előttünk, mint tanúk előtt:

