

Magyarország Alkotmánybírósága		BUDAPESTI II. ES III. KERÜLETI BÍRÓSÁG	
a Bp.i II-III. Kerületi Bíróság útján		FOLYÁSTROMSZÁM	
Budapest		KEZDŐIRATON:	
Donáti u 35/45.	IV/ 353-0 /2018	ERKEZETT POSTÁN / GYÜJTŐLÁDÁBA /	
1015.	2018 FEBR 28.	SZEMÉLYESEN / E-MAILLEN / FAXON	
Érkezett:		KÉZBESÍTŐVEL / EIRAT	
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Kezelőiroda:	2018 -02- 15	
Melléklet:		PÉLDÁNY: Bp.i II-III. Ker. Bír. 4.P.22.305/2017/2.	
		MELLÉKLET: IV.	
		FOLYÁSTROMSZÁM: KÖZTÜK:	
		UTÓIRATON:	

[REDACTED] Alaptörvény 24.Cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján, továbbá a 28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja. A fentiek alapján

alkotmányügyi panasszal

élünk, a Fővárosi Törvényszék 42.Pkf. 637.635/2017/2. sz. határozata kézbesítve: 2018.01.19.-én, a Bp.i II-III. Kerületi Bíróság 4.P.22.305/2017/2 - határozatára is kiható hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogainknak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőségek ki lettek merítve. Indítványozom a fenti határozatok megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Indítványozom egyben a 6/1986 IM.r.(VI.26) IM.r. 6.§.(I.) bekezdése Alaptörvény ellenessége megállapítását
Személyes adataink nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)
a.) pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény XXVIII. Cikk. 1.) bekezdés: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy...valamely perben a jogait.....független és pártatlan bíróság tisztességes..... eljárásban bírálja el

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan hatósági, közigazgatási,döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

Alaptörvény 28.Cikk. A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabály értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Alaptörvény R. Cikk. (3.) bek. Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

ZÁRADÉK: Az irat elektronikus iratról készített
papír alapú másolat.



1.b.)

A kérelmezők költségmentességi kérelmét a bíróságok a 6/1986.IM.r-re hivatkozással azzal utasították el, hogy az egy főre jutó havi jövedelem meghaladja a mindenkori özvegyi nyugdíj legkisebb összegét, amely 28.500.-Ft/hó/fő

e.) Indokolás, hogy a felhívott közigazgatási döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk (1.) bekezdés értelmében Mindenkinek joga van ahhoz, hogy a bíróságok ügyét tisztességes módon bírálják el.

A 28. Cikk kapcsán sérti a határozat az objektív teleologikus szövegértelmezés elvét, mert a felhívott jogszabályok - szabályok és az Alaptörvény érintett Cikkeivel kapcsolatban a magyar nyelv általánosan használt fogalmaiból kiindulva, nem azok céljával összhangban került meghozatalra

Ugyancsak sérti az Alaptörvény R.Cikk.(3.) bekezdésben foglaltakat, mert:

A határozatokat a bíróságoknak a tisztességes eljárás szabályai szerint kell meghozni, amely magában foglalja az Alaptörvény és a jogszabály céljának megfelelő döntést. A jogszabálynak meg kell felelnie az Alaptörvény elveinek, amelyet alkalmazni kell döntéseik kapcsán, azaz ha a jogszabály és az Alaptörvény ellentétes tartalmú, úgy az Alaptörvény alapján kell dönteni, felülbírálni a jogszabályt.

A fentieken túl a határozatoknak figyelemmel kell lenni az Alaptörvény további. 28. és az R.) cikkére, amely alapján a jogszabály illetve az Alaptörvény rendelkezéseit az objektív teleologikus értelmezés alapján kell elbírálni, amely során a jogi szövegnek a magyar nyelv általános és hétköznapi szokásos jelentésből kell kiindulni

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az értelmezés alapján a célt a józan ész szabályainak figyelembevételével kell alkalmazni és ennek szellemében a határozatot meghozni:

A határozatok sem a jogszabály céljának sem az Alaptörvény felhívott Cikkelyeinek nem felelnek meg:

A jogszabály és az Alaptörvény ütközése:

Az Alaptörvény a tisztességes eljárás keretében biztosítja a bírósághoz fordulás jogát, amelynek nem lehet akadálya az adott kérelmező olyan jövedelmi vagyoni helyzete, amely az eljárást azért nem tudja megindítani, vagy a megindított eljárást közigazgatási eljárás keretén belül megfellebbezni, mert azt anyagi helyzete nem teszi lehetővé.

A tisztességes eljárás kötelezően alkalmazandó elvei a bíróságok részére az adott jogszabály feltételeinek-az Alaptörvény előírásai alapján és tekintetében - az aktuális

társadalmi környezet vizsgálatát is előírja, mert az egyén jövedelmi és vagyoni viszonyai csak annak keretében vizsgálhatók

A 6/1986 IM.r. 6. §-a szerinti felső értékhatár a 28.500.-Ft/Fő/hó - valójában 29.200.-Ft/fő/hó - 2017-2018 években anakronisztikus jellegű és nem felel meg a jogszabály céljának, mert a KSH évenként kibocsátott létminimum összegével össze nem egyeztethető, mivel az cca. 90.000.-Ft/Hó/fő körül lett megállapítva.

A költségmentességet biztosító felhívott jogszabály célja az elsősorban jövedelmileg rosszul álló személyek hatósághoz való fordulási jogának biztosítása.

A 28.500.-Ft összeg lényegében az egész ország lakosságát kizárja a költségmentesség jogosultságából, ezzel akadályozva a hatósághoz való fordulás jogát, megsértve a felhívott Alaptörvény XXVIII. (1.) cikkében foglaltakat.

A tisztességes eljárás követelményének a határozatok akkor feleltek volna meg, ha költségmentességet, az Alaptörvény ellenes Rendeletnek a jövedelem összegére - 28.500.-Ft-vonatkozó feltételeit figyelmen kívül hagyva, a KSH nemzetközi előírásoknak megfelelő számításai alapján kibocsátott létminimum értékét veszik figyelembe, amely nagyjából 90.000.-Ft/fő/hó

Az Alaptörvény R. Cikke.(3.) bekezdésében foglalt értelmezési szabálynak- a józan észnek megfelelő feltételeknek mond ellent. a létminimum összege töredékének-1/3-ad-megfelelő költségmentességi jövedelemhatár alkalmazása.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indoklásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes

eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A bírósági döntések a fentiekben foglalt alkotmányos elvet sértik, mert nem adnak számot döntéseikben arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alapossággal megvizsgálta e. Ezen körön belül nem ad számot arról, hogy a jogszabály és az Alaptörvényben foglalt ellentmondásokat miért nem az Alaptörvényben foglaltak alapján és javára bírálta el.

Ugyancsak Alaptörvény ellenes a 6/1986-os IM.r. költség mentességet kizáró jövedelem felső határa-28.500.-Ft, pontosabban 29.200.-Ft figyelembevételre akkor, amikor nyilvános és így köztudott a KSH évenként nyilvánosságra hozott létminimum összege, amely 2016-2017 években cca 89-90.000.-Ft körül volt.

A nemzetközi normák alapján kiszámított létminimum kosár kizárólag az élelmiszer fogyasztás költségeit veszi figyelembe, amely alapján a költségmentességet még inkább megalapozza az a körülmény, hogy a hatósági eljárás költségei tovább emelhetik a létminimum egy főre eső havi összegét a fentiekén túl.

Az 1986-os év normáit tartalmazó költségmentességi jövedelem plafon alkalmazása kirívóan törvénysértő és ellentétes magával a jogszabály komplex céljával, továbbá az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (1.) bekezdésével, azaz azzal, hogy minden állampolgárnak alkotmányos joga van bírósághoz fordulni jogos érdekei védelmében, amelyet vagyoni viszonyai nem akadályozhatnak meg.

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

Indítványozzuk a Fővárosi Törvényszék 42.Pkf.637.635/2017/2 sz. illetve a Bp.i II-III. Kerületi Bíróság 4.P.22.305/2017/2 sz. határozata, továbbá a 6/1968/VI. 26/ IM.r. 6.§.(1.) bek Alaptörvény ellenessége megállapítását és megsemmisítését

Bp. 2018.02.03.

Tisztelettel

dítványozó