

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám: <i>IV/1319-O/2014</i>	
Érkezett: <b>2014 JÚL 22.</b>	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>4</i> db	<i>Mi</i>

**Alkotmánybíróság részére!**

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
útján

Budapest

Királyfürdő utca 4.

(postacím: 1255 Budapest Pf. 2.)

[REDACTED]

**Felperes**

[REDACTED]

**a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
által 17.M.4981/2012/14. számú ítélete ellen**

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti utca 35.-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] jogtanácsos) alperes ellen társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósága által 17. M.4981/2012 sz. ügyben hozott **14. sz. Ítélete ellen (továbbiakban: Ítélet)**, amely Felperes jogi képviselője számára 2014. május 22-én került kézbesítésre, az *K/1 sorszám alatt csatolt meghatalmazással* igazolt jogi képviselőm útján [redacted] a számomra nyitva álló törvényes határidőn belül

### Alkotmányjogi panasszal

élek az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény ( a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján.

Jogi képviselőm teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazását mellékelem. Előadom, hogy jelen panaszomat a törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságon közvetlenül is benyújtom annak érdekében, hogy az mindenképpen határidőben érkezzék meg.

#### I. Eljárási szabályok

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által 17. M. 4981/2012. sz. ügyben hozott /14 sz. ítéletét postai kézbesítés útján 2014.május 22. napján vettem kézhez, melyet *K/2. számon mellékletként csatolok (az "Ítélet")*.

Az Ítélet olyan Alaptörvény-ellenes bírói döntés, amely Alaptörvény ellenes módon fejezi be a bírósági eljárásomat, ezáltal az alábbiakban kifejtettek szerint több, az Alaptörvényben továbbá az Emberi Jogok Európai Egyezményében biztosított alapjogomat is közvetlenül sérti. Érintettségem tekintetében nyilatkozom, hogy személyem azonos az Ítélet címzettjének személyével, továbbá, hogy az Ítélet alapjogaimat sérti a lentebb kifejtett módon.

A jelen panaszomat az Abtv. továbbá az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 100I/2013 . (11.27.) AB. Tü. határozat rendelkezéseinek megfelelően, a törvényes határidőn belül, jogi képviselőm útján tettem.

Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasz illetve a személyes adatai nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

## II. Tényállás:

### A rendelkezésemre álló jogorvoslati út igénybevétele, továbbá az alapjogaimat sértő ítélet előzményei

A kérelmező (a továbbiakban: Felperes) 2010. január 18-án született [REDAKT] évű gyermeke után 2010. április 13. napján terhességi-gyermekágyi segélyt (továbbiakban: TGYÁS) igényelt. Az alperes Egészségbiztosítási Szakigazgatási Szerve a 2012. március 14. napján kelt, V-K-232/00491-10/2012. számú határozatával (K/3 számon csatolva) a Felperes részére 2010. január 15. napjától 20.753,05 Ft naptári összegű 70% mértékű TGYÁS ellátást állapított meg, az egészségbiztosítási ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. tv, valamint az annak végrehajtásáról rendelkező 217/1997 (XII.01.) Kormányrendelet alapján.

A Felperes a határozattal szemben fellebbezéssel élt, amiben kérte a részére 2009. január 15. napján kifizetett 31.000.000,- Ft jutalék figyelembe vételét a terhességi-gyermekágyi segély naptári összegének megállapításánál, amely összeg átvételét a bérfizetési jegyzéken az aláírásával igazolta. Megítélése szerint így részére napi bruttó 60.182,- Ft összegű terhességi-gyermekágyi segély járna, az első fokon eljáró hatóság által megállapított napi bruttó 20.753,05,- Forinttal szemben.

A másodfokon eljáró Országos Egészségbiztosítási Pénztár a 2012. október 3. napján kelt, S011/490-5/2012 számú határozatával (K/4 számon csatolva) helybenhagyta az elsőfokú határozatot. Az OEP a jogorvoslati eljárás során megállapította, hogy a rendelkezésre álló alapbizonylatok szerint a Felperes 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő számítási időszakon belül a [REDAKT] foglalkoztatónál 2009. január 01. napjától 2009. május 27. napjáig elért bruttó 2.421.729,- forint, és az [REDAKT] foglalkoztatónál 2009. július 20. napjától 2009. december 31. napjáig elért bruttó 5.434.783,- forint pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező rendszeres jövedelemmel rendelkezett. A számítási időszakon belül a felperes 2009. január 28. napjától 2009. március 15. napjáig (47 naptári napra) és 2009. május 28. napjától 2009. július 10. napjáig (44 naptári napra) táppénzben részesült, továbbá 2009. július 11. napjától 2009. július 19. napjáig biztosítási jogviszonnyal nem rendelkezett, ezért a számítási időszak naptári napjainak számát (365) csökkenteni kell a táppénzes napok számával (47-44) és a biztosításban nem töltött napok (9) számával. Az osztószám ennek megfelelően 265 naptári nap. A másodfokú hatóság utalt arra, hogy a TGYÁS ellátás naptári napi összegét az Eb. törvény 48. § (2) bekezdése szerint a 2009. január 1. napjától 2010. január 14. napjáig terjedő irányadó időszakon belül, a 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig terjedő számítási időszakban elért pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelem alapján kell megállapítani.

A Felperes fellebbezésében előadottakkal kapcsolatosan kapcsán a másodfokú hatóság azt a furcsa érvelést adta elő, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékes adóigazgatóságának 2011. június 30. napján kelt, és 2011. augusztus 11. napján jogerőre emelkedett 4032005723 iktatószámú módosító határozata szerint a felperes vonatkozásában az adóhatóság által lefolytatott ellenőrzés nem fogadta el a [REDAKT] foglalkoztató 2008. december havi bevallásában feltüntetett 31.000.000,- forint járulékalapot (emiat az Egészségbiztosítási Alapot megillető járulék adónemben az adózó javára visszajáró járulék-különbözet került megállapításra), mivel az adóhatósági ellenőrzés megállapítása szerint „a foglalkoztató összes értékesítését terhelő adóalapja nem nyújthatott fedezetet az összes munkavállaló bérének kifizetése után ilyen összegű üzletszerzési jutalék kifizetésére”. Az adóhatóság azt is megállapította, hogy a felperes a havi munkabérét folyószámlára utalással kapta meg a foglalkoztatójától, míg az üzletszerzési jutalékot készpénzben, pénztárbizonylat ellenében vette át, azonban a [REDAKT] bizonylatai, nyilvántartásai az adóhatósági ellenőrzés során nem voltak fellelhetőek. A felperes a kifizetés tényét alátámasztó pénztárbizonylattal nem rendelkezett. Mindezek alapján a másodfokú hatóság azt állapította meg, hogy az eljárás során nem nyert

bizonyítást, hogy a felperes részére 2009. január 15. napján, üzletszerzési jutalék jogcímen nem rendszeres jövedelem került kifizetésre, ezért az a terhességi-gyermekágyi segély naptári napi összegének megállapításánál nem vehető figyelembe.

II.fokú határozatot a felperes keresettel támadta, kérve hogy elsődlegesen a társadalombiztosítási határozat megváltoztatását, és a TGYÁS összegének napi bruttó 60.182,- forint összegben történő megállapítását, másodlagosan pedig a társadalombiztosítási határozat hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárásra kötelezését, továbbá a perrel felmerült költségek megtérítését.

Ugyanakkor 217/1997. (XII.1.) Kormányrendelet (továbbiakban: Vhr) 37/A § (1) bekezdése szerint a TBj-ben meghatározott mértékű jogviszony megszűnésének napján a foglalkoztató a biztosított írásbeli kérésére **jövedelemigazoláson köteles igazolni a megfelelő naptári év első napjától a jogviszony megszűnésének napjáig a biztosított pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelmét, és azon időtartamokat, amelyekre a biztosítottnak pénzbeli egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelme nem volt.** ... A jövedelemigazolásra külön fel kell vezetni az irányadó időszakban kifizetett nem rendszeres jövedelem összegét, jogcímét, megjelölve a kifizetésre való jogosultság időtartamát, valamint a kifizetés időpontját. A jövedelemigazolás mellékletét képező pótlap használata akkor kötelező, ha a kifizetett nem rendszeres jövedelem feltüntetésére a jövedelemigazoláson nincs elegendő hely.

A közigazgatási eljárásban a **felperes csatolta a [REDAKTOR] által kiállított Jövedelemigazolást**, amelyből annyi volt megállapítható, hogy a Felperes 2008. december havi 3%-os egészségbiztosítási járulékalapot képező jövedelme 31.000.000,- Ft, azonban a nem rendszeres jövedelem jogcíme, a kifizetésre való jogosultság időtartama, valamint a kifizetés időpontja a Jövedelemigazoláson nem került feltüntetésre, és a Jövedelemigazolás mellékleteként nem került kiállításra.

**Az ítélet szerint Felperes keresete azért alaptalan, mert:**

1. Az APEH 2009. szeptember 24-i napján kelt tájékoztatása szerint a **felperes részére kiállított bevallás a fentiek szerint hibás, így módon az nem került feldolgozásra, ezért érvénytelennek tekintendő.**
2. A [REDAKTOR] **járulék befizetési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá a NAV 2011. október 4. napján kelt tájékoztatása szerint foglalkoztató összes értékesítését terhelő adóalapja nem nyújthatott fedezetet az összes munkavállaló bérének kifizetése után ilyen összegű üzletszerzési jutalék kifizetésére.**

**Ezzel szemben Felperes hiába hivatkozott**

1. **Felperes a bérfizetési jegyzéken az aláírásával igazolta az összeg átvételét, és álláspontja szerint ezen bizonylat őrzése nem az ő, hanem a munkáltató feladata. (Ugyanez vonatkozik a kifizetési pénztárbizonylatra is alapvetően.) Viszont ezzel teljes mértékben egyenértékű a Foglalkoztató Jövedelemigazolása, hiszen EZT és nem MÁST kíván meg a jogosultság fennállásának igazolására jogszabály! Ennek a jogszabályban rögzített normának címzettje a felperes, a többi adminisztratív intézkedés (pénztárbizonylat, bérfizetési jegyzék)címzettje kötelezettként nem a Felperes, hanem a Foglalkoztató!**
2. [REDAKTOR] **bérszámfejtő tanúvallomására**, aki előadta, hogy a felperes bérét ő számrejtette, és a [REDAKTOR] ügyvezetőjétől, [REDAKTOR] utasítást kapott 30.000.000,- forint körüli összeg bérszámfejtésére is. Ennek megfelelően a bérszámfejtést elvégezte, állította, hogy az így bérszámfejtett összeg nettó 14-15 millió Forint lehetett, majd az elkészült iratokat átadta az ügyvezetőnek, aki aláírta. Később azt is látta, hogy a felperes és az

ügyvezető bankjegy-kötegeket számolnak, de hogy az milyen összeg volt, arra nézve tudomással nem bírt.(A bíróság szerint a nettó összeg vonatkozásában [REDACTED] vallomása ellentétes Felperes személyes nyilatkozatával. Id. alább.)

3. Hiába hivatkozott felperes arra, hogy a felperes nyilatkozata szerint felperes 2009. évben a [REDACTED] ő 12.900.316,- forint összegű prémiumot kapott.

## **II. Az Alaptörvény vonatkozó rendelkezései**

### **24. cikk (2) bekezdés**

Az Alkotmánybíróság

d) alkotmányvirosi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját;

### **T) cikk**

(1) Általánosan kötelező magatartási szabályt az Alaptörvény és az Alaptörvényben megjelölt, jogalkotó hatáskörrel rendelkező szerv által megalkotott, a hivatalos lapban kihirdetett jogszabály állapíthat meg. Sarkalatos törvény eltérően is megállapíthatja az önkormányzati rendelet és a különleges jogrendben alkotott jogszabályok kihirdetésének szabályait.

### **I. cikk**

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

### **XIX. cikk**

(1) Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Anyaság, betegség, rokkantság, fogyatékoság, özvegység, árvaság és önhibáján kívül bekövetkezett munkanélküliség esetén minden magyar állampolgár törvényben meghatározott támogatásra jogosult.

### **XXIV.**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

### **XXVIII. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

### **25. cikk**

(2) A bíróság dönt

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről;

### **28. cikk**

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

**Egyezmény az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről (Róma, 1950. november 4)**

## **6. CIKK Tisztességes tárgyaláshoz való jog**

### **1.**

Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában, illetőleg az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően.

### 13. CIKK Hatékony jogorvoslathoz való jog

Bárkinek, akinek a jelen Egyezményben meghatározott jogait és szabadságait megsértették, joga van ahhoz, hogy a hazai hatóság előtt a jogsérelem hatékony orvoslását kérje az esetben is, ha e jogokat hivatalos minőségben eljáró személyek sértették meg.

### IV. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletének Alaptörvénybe ütközésének a kérdése

**Felperes egyrésztől jogszabályi kötelezettségeinek eleget tett a TGYÁS jogosultság szerzés vonatkozásában.**

Másrésztől Vhr 37/A § (1) bekezdésében meghatározott bizonyítási kötelezettségének eleget tett. A Foglalkoztató által kiállított Jövedelemigazolást bemutatta. Az, hogy ez hibás az egyrészt *nem a felperesnek címzett jogszabályi előírásnak való nem megfelelésségben áll* (nem felperes a kötelezettje az adott jogszabálynak a kitöltés adminisztratív kérdéseiben), **ugyanakkor a bérként való kifizetés, és annak időpontját egyértelműen igazolja**, így Felperes eleget tett a jogosultság szerzésének leigazolásában. Tehát az, hogy a Jövedelemigazolás kisebb és a leigazolás szempontjából lényegtelen hibától szenved, (ráadásul e szabályoknak nem a Felperes, hanem a foglalkoztató a kötelezettje) a jelen ügy tárgyát képező bizonyítás szempontjából lényegtelen.

Felperes mellett tanúskodott [REDACTED] tanú okszerűen elmondta, hogy bérszámfejtette az összeget, és látta annak átadását is. A foglalkoztató által kiállított Jövedelemigazolás, a Tanú által leigazolt kifizetés, és a Felperes nyilatkozata összevág. Az az életszerűséggel ellentétes bírósági megállapítás az Ítéletben, hogy Tanú vallomása összecszerűségben ellentétes a Felperesével, mivel nagyságrendileg elég pontosan meghatározta azt, hogy mi került kifizetésre, az pedig teljességgel életszerűtlen, hogy ennél pontosabban emlékezhessen 5 év távlatából.

1. Ellentétes az Alaptörvény T) cikkével, az Ítélet azon megállapítása, hogy mivel a kitöltött Jövedelemigazolás hibától szenved, és ezért azt nem dolgozta fel az APEH (már ez is jogszabályi felhatalmazást nélkülöző döntés) ne lehessen bírósági eljárásban felhasználni, ha az az ügy tárgya szempontjából bizonyító erővel rendelkezik. Erre nincs jogszabályi felhatalmazás, ellentétes a bizonyítékok szabad mérlegelésének magyar jogrendben általános elfogadott elvével, olyan szabályt állít fel, amely a jogrendben nem létezik-
2. Ellentétes az Alaptörvény T) cikkével az Ítélet, hogy mivel „foglalkoztató összes értékesítését terhelő adóalapja nem nyújthatott fedezetet az összes munkavállaló bérének kifizetése után ilyen összegű üzletszerzési jutalék kifizetésére.” – Ennek semmiféle jogszabályi alapja nincs, hogy azért, mert esetlegesen a foglalkoztatónak valakivel szemben tartozása áll fenn, a másnak jogszerűen kifizetett összeg alapján szerzett jogosultságát a hatóság ne ismerje el, és hogy a bíróság ítélete ezen, a jogszabály által alá nem támasztható állításon nyugodjék.
3. Ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal az Ítélet, hogy tisztességes módon és részre hajlás nélkül kell a bíróságoknak dönten, és a döntéseiket törvényben meghatározott módon kell indokolni. Jelen esetben olyan jogszabályilag nem előírt többlet követelményeket támasztottak Felperessel szemben, amelyeknek nincs jogszabályi alapjuk, ez ellentétes a közigazgatási eljárás törvényhez kötöttségének elvével, és arról sem beszélhetünk, hogy joghézag lenne, amit ki kellene tölteni analógiás jogértelmezéssel és feltételekkel, mivel a Végrehajtási Kormányrendeletben szabályozott Jövedelemigazolást a Foglalkoztatótól megszerezte, és azt bemutatta.

4. **Ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével az Ítélet**, mivel a **Végrehajtási Kormányrendeletben foglaltak célja**, hogy az ellenérdekelt Foglalkoztató leigazolja a Jövedelmigazolással a Felperes jövedelemszerzését. Az, hogy az olyan hibáktól szenved, amely esetlegesen más számviteli szabálynak nem felel meg, az a jogosultság igazolása szempontjából nem lényeges, hiszen a jogosultság törvényi feltételeinek fennállását kellett Felperesnek igazolnia. Erkölcstelen, a józan ésszel ellentétes, a jogszabály céljával azért is ellentétes, mert Felperes jogát, jogos érdekét olyan szabályok miatt korlátozza, amelynek nem Felperes a kötelezettje, címzettje, hanem a Foglalkoztató.
5. **Ellentétes az EJEE 6. és 13. Cikkével az Ítélet**, mivel az állam szervei által a Felperest kár érte, és az állami bíróság a hivatalos személyek eme egyértelmű jogszabálysértését jogszabályon felüli többletkövetelmények előírásával pallástolja, amelyeknek sem jogelvi alapja.

## V. KÉRELEM

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

1. Az előzőekben kifejtetteket összefoglalva kérem, hogy az alkotmányjogi panaszban foglaltakat elbírálvá folytassa le a **17.M4981/2012/14 ítélet Alaptörvénybe ütközésének vizsgálatát**. Indítványozom, hogy az
2. Alkotmánybíróság állapítsa meg, hogy a Alapügyben Hozott döntés (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság. **17.M4981/2012/14 sz. ítélete**) az Alaptörvényben biztosított alapjogairnat sérti, és mindezekre tekintettel semmisítse meg azt.
3. Kérem továbbá, hogy az Abtv. 53.§ (4) bekezdése alapján a T. Bíróság szíves intézkedését arra vonatkozóan is, hogy az alkotmányjogi panaszban támadott Fővárosi döntés alapján általam fizetendő „perköltség” fizetésére vonatkozó kötelezettségemet az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztésre kerüljön.

Szíves eljárásukat megköszönve

**Budapest, 2014. június 15.**

képviselőtől

### Mellékletek:

K/1 - Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya

K/2 - A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 17. M. 4981/2012/14 ügyiratszámú 2014. április hó09. napján kelt jogerős ítélete

K/3 – Budapest Főváros Kormányhivatala Egészségbiztosítási Szakigazgatási Szerve V-K-232/00491-10/2012. számú2012. március 14. napján kelt határozata

K/4 - Országos Egészségbiztosítási Pénztár S011/490-5/2012 számú 2012. október 3. napján kelt határozata