

POSTAIAN ERKEZETT

**Alkotmánybíróság**

Az első fokon eljáró Kaposvári Törvényszék útján

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK</b>	
Ügyszám:		KAPOSVÁR	
<b>IV/ 00 7 3 7 - 0 / 2020</b>			
Erkezett:	<b>2020 ÁPR 22</b>	Érk.:	<b>2020 APR. 03</b>
Példány:	1	Kezelve:	1
Melléklet:	db	Rövidítve:	+1 db
		Az ügyirat száma: <b>16.B.337/2016</b>	

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott [REDACTED]

[REDACTED] Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, a Kúria Bhar.I.746/2019. számon harmadfokú eljárásban és ugyanezen ügy másodfokú eljárásában a Pécsi Ítéltábla Bf.II.31/2018/12. számú ítéletei alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Jelen alkotmányjogi panaszom benyújtásával az ellenem folyamatban volt büntető eljárás során hozott alábbi ítéleteket támadom: a Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 2019. április hó 1. napján, nyilvános ülésen kihirdetett Bf.31./2018/12. számú ítéletét, továbbá az ezt fellebbezés folytán **elbíráló Kúria, mint harmadfokú bíróság** 2019. november 26-án, nyilvános ülésen kihirdetett **Bhar.I.746/2019/15. számú ítéletét**, melyet velem 2020. február 3. napján, postai kézbesítés útján közöltek.

Ügyemben a Fővárosi Főügyészség vádemelése alapján első alkalommal a Kaposvári Törvényszék 15.B.299/2014/131. szám alatt folytatott elsőfokú eljárást és 2015. június 11. napján az ellenem emelt vádak alól teljes mértékben felmentett.

Ezt az ítéletet a Pécsi Ítéltábla hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A **Kaposvári Törvényszék** a megismételt elsőfokú eljárásban új összetételű tanácsban eljárva tárgyalta ügyemet és **16.B.337/2016/120/I. számon**, 2018. március 8. napján hirdette ki ítéletét, amelyben felmentett valamennyi vád és törvényes következményei alól.

Ezt követően a **Pécsi Ítéltábla, másodfokon eljárva, Bf.II.31/2018./12.** számú, 2019. március 1. napján kihirdetett ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és bűnsnek mondott ki:

a 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 376.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (6) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés bűntettében (ítéleti tényállás I/A. és IV. pontjai)

a Btk372. § (1) bekezdésének I. fordulatóban meghatározott és a (/) bekezdés a) pontja szerint minősülő társtettesként, folytatólagosan elkövetett sikkasztás bűntettében (ítéleti tényállás III/B pont) és

a Btk. 372. § (1) bekezdésének I. fordulatóban meghatározott és a (2) bekezdés ba) alpontjára figyelemmel az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő társtettesként elkövetett sikkasztás bűntettében.

Ezért engem halmazati büntetésül 5 (öt) év szabadságvesztésre 5 (öt) év közügyektől eltiltásra és 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítelt.

Ezen túlmenően polgári jogi igény és bűnügyi költség viselésére kötelezett.

A harmadfokon eljáró Kúria ügyészi és védelmi fellebbezéseket elbíráló Bhar.I.746/2019/15. számú ítéletével a Pécsi Ítéletábla ítéletét rám vonatkozóan lényegében helyben hagyta azzal a változtatással, hogy 200 napi tétel, napi tételenként 10 000 Ft pénzbüntetéssel is sújtott.

Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás alapul vételével a másodfokú és a harmadfokú bíróságok arra az álláspontra helyezkedtek, hogy [REDACTED]

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

Ügyemben két alkalommal folyt első fokú eljárás a Kaposvári Törvényszéken, amely ítéletét a másodfokú bíróság egy alkalommal, az akkor hatályos büntetőeljárás törvény ( a büntetőeljárásról szóló 1998.évi XIX. törvény, továbbiakban: régi Be.) rendelkezései alapján hatályon kívül helyezte.

**A megismételt elsőfokú eljárásban minden vád alól ismételten felmentett** a Kaposvári Törvényszék és ez után a másodfokú bíróság az idő közben hatályba lépő, büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) rendelkezéseinek alkalmazásával ellentétes döntést hozott és **bűnösségemet megállapította.**

**Ezzel megnyílt a lehetőség a harmadfokú eljárásra,** és az ügy elbírálásra ügyészi és védelmi fellebbezések folytán **a Kúria elé került.**

Előadom, hogy a Kúriának bejelentett védői és vádlotti fellebbezéssel a jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem.

Bejelentem, hogy **ügyemben felülvizsgálati eljárás tudomásom szerint nincs folyamatban a Kúria előtt,** azt sem én, sem védőm nem kezdeményeztünk.

Tudomásom szerint az ügyben **nem kezdeményeztek jogorvoslatot a törvényesség érdekében** (Be.667.§ alapján)

**Nyilatkozom, hogy perújítást az ügyben nem kezdeményeztem és védőm sem kezdeményezett, perújítási ügy tudomásom szerint nincs folyamatban.**

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

**Nyilatkozom, hogy az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést távollétemben hirdették ki, a Kúria B.har.I.746/2019/15 . számú ítéletét **velem postai úton kézbesítve közölték** és azt 2020. február 3. napján vettem kézhez. Ezzel az Abtv. 30.§ (1) bekezdése szerinti **törvényes határidő jelen irat benyújtásával megtartásra került.****

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az általam előterjesztett alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés jogaimat és érdekeimet érinti, az ügyben I. rendű vádlottként, végül jogerősen elítélt személyként szerepelek.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy alkotmányjogi panaszomat az Abtv. 29.§-ában foglalt feltételek fennállása miatt szíveskedjen befogadni és a panaszolt bírói döntést szíveskedjen felülvizsgálni.

**Álláspontom szerint egyrészt fennáll a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, másrészt alapvető alkotmányjogi kérdés esete is.**

A bírói döntést alapvetően befolyásoló alaptörvény ellenesség lényegében azért állapítható meg, mert az ügyemben eljáró fellebbviteli fórumok a Be.593. § (1) bekezdésében szabályozott, részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése során oly módon értelmezték a Be. 593. § (1) bekezdés c) pontjában írt rendelkezést, hogy figyelmen kívül hagyták a Be.593.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátot, ezzel megsértették a tisztességes eljáráshoz fűződő, az Alaptörvény XXVIII. cikkében foglalt jogomat.

Alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésként vetődik fel, hogy a büntető bíráskodás során, a másodfokú (harmadfokú) felülbírálat esetén a bíróságok **hogyan alkalmazzák a Be. 593.§ (2) bekezdésében foglalt garanciális jellegű rendelkezést**, amely az elsőfokú eljárás során felvett bizonyítást védi és csak kivételes esetben engedi a bizonyíték felül mérlegelését.

A fegyverek egyenlőségének elvét szem előtt tartva a vádlott javára történő döntés esetén enged a törvény kivételt, ezt talán ellensúlyozza, hogy az ügyészség által indítványozott bizonyítás felvétele esetén is, de csak e két esetben. (Vagy a terhelt javára, vagy az ügyészség indítványa alapján felvett bizonyítás esetén.)

Érthető, hogy a hatályos Be. részleges megalapozatlanságra vonatkozó hivatkozott rendelkezései az eljárások gyorsítását, ésszerűsítését célozták, amennyiben a hatályon kívül helyezéseket kívánta a jogalkotó csökkenteni, ezzel együtt a fellebbviteli bíróságokat abba az irányba terelni, hogy lehetőség szerint minél több ügyet zárjanak le, csak nagyon kivételes esetben rendeljenek el új eljárást. Ehhez a jogalkotó biztosította a megfelelő eszközöket.

Álláspontom szerint mindez nem jelentheti azt, hogy a bizonyítékok eltérően történő értékelésének tilalmát oly módon értelmezik, hogy a bizonyítékok összességéből más következtetést vonnak le, mint a kontradiktórius eljárásban bizonyítást lefolytató bíróság, anélkül, hogy a bizonyítékokat eltérően értékelik. Ilyen következtetésre csak a bizonyítékok összességének eltérő értelmezése útján lehetséges jutni.

A támadott határozatban kifejezésre juttatott értelmezés számos ügyben követendő gyakorlattá válik és ez a kérdés önmagában is alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Az általam problémásnak tartott értelmezés alkalmazása gyorsíthatja az ügyek elbírálását, ugyanakkor a jogalkotói szánék ellenére nem védi az elsőfokú eljárást. Ez garanciális szempontból anomáliát okozhat, amely felveti az Alaptörvény XXVIII. cikkében rögzített, tisztességes eljárás követelményének megvalósulásához fűződő alkotmányos követelmény maradéktalan érvényesülésének kérdését.

A panaszolt határozattal kapcsolatosan összefoglalva az alábbiakat adom elő:

Az elsőfokú bíróság (minkét elsőfokú eljárásban) igen széleskörű bizonyítást vett fel. Nagy számú tanút hallgatott meg, jelentős mennyiségű dokumentumot vizsgált meg (eljárásjogi okok - például eljárás megisméltése-következményeként többször is).

A másodfokú ítélet az elsőfokú ítéletet a megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül.

A másodfokú bíróság azt állapította meg, hogy az elsőfokú ítélet a (a tényállás részbeni hiányossága, részbeni felderítetlensége, az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával ellentétes volta miatt, továbbá a megállapított tényekből helytelen következtetés levonása miatt) részlegesen megalapozatlan.

A másodfokú bíróság tehát - tekintettel arra, hogy a teljes megalapozatlanság megállapíthatósága fel sem merült részéről - ügyfelem bűnösségére vonatkozó meggyőződését az **elsőfokú ítélet részbeni megalapozatlanságának megállapítása mentén kívánja indokolni.**

Ez azt jelenti, hogy formailag jelen eljárásban az elsőfokú ítélet drasztikus, mintegy „180 fokos” megváltoztatását a részleges megalapozatlanság esetének megállapítása mellett volt lehetséges eszközölni.

**E körben szükséges kiemelni, hogy a Pécsi Ítéltábla által a Kaposvári Törvényszék tényállásából törölt, és helyébe megállapított új tényállása a Kaposvári Törvényszék tényállásának alig 10 %-át teszi ki, azaz az irányadó-és így a Pécsi Törvényszék részére is irányadó-tényállás legkevesebb 90 %-ban változatlan maradt....”**

**Kérdésként merülhet fel, hogy az ilyen mértékű megalapozatlanság miért részleges és miért nem teljes?**

Bizonyítás felvételére a másodfokú eljárásban nem volt lehetőség, hiszen az ügyészség nem tett indítványt bizonyítás elrendelésére, így a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma és ténybeli következtetés útján történő kiegészítését és helyesbitést, illetve eltérő tényállás megállapítását alkalmazta.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint gyakorlatilag

- a rendelkezésre álló és az elsőfokú bíróság által elfogadott bizonyítékoknak „*nem a való tartalmuk szerinti tényállásba emeléséből*” (másodfokú ítélet 10. oldal 5. bek.),
- illetve a tényállásban rögzítésének részben, vagy egészben történő elmulasztásából álló anomáliák kiküszöbölésének,
- továbbá az elsőfokú bíróság által helyesen rögzített tényekből levonható, de az elsőfokú eljárásban levonni elmulasztott,
- illetve a kiegészítéssel, helyesbitéssel érintett új tényekből levonható ténybeli következtetések pótlásának,
- végül az elsőfokú bíróság által levont helytelen ténybeli következtetések korrekciójának eljárásjogi lehetőségét jelenti.

Nem kerülheti el a figyelmünket az, hogy maga a másodfokú bíróság is kifejezetten rögzíti, hogy valamennyi fentebb nevesített eset közös sajátossága, ugyanakkor, hogy alkalmazásukra csak a Be. 593. § (2) bekezdésében megfogalmazott tilalom szem előtt tartásával kerülhet sor: a másodfokú bíróság - miután nem az elsőfokú bíróság által elítélt vádlott felmentéséről vagy vele szemben az eljárás megszüntetéséről volt szó - csak azokkal a tényekkel kapcsolatban értékelheti az elsőfokú bíróságtól eltérően a bizonyítékokat, amelyekre bizonyítást vett fel. (másodfokú ítélet 10.-11. old.)

Ugyanakkor a másodfokú bíróság szükségesnek tartotta leszögezni azt, hogy tulajdonképpen nem ért egyet azzal az ügyészi állásponttal, amely szerint az elsőfokú bíróság helytelen ténybeli következtetéseinek okaként a bizonyítékok logika szabályaival össze nem egyeztethető mérlegelésére vagy egyes bizonyítékok értékelésének elmulasztására hivatkozott, illetve azokat a bizonyítékok szabályainak megfelelő és együttes értékelése útján látta kiküszöbölhetőnek. (tehát a Be.593.§ (2) bekezdésében foglalt szabályt jelen esetben is iránymutatónak tartja).

A másodfokú bíróság rámutatott arra is, hogy - a megállapított tényekből további tényekre következtetés - mint közvetett bizonyítás, bizonyított tényekből logikai úton nem bizonyított tény megállapítása, -és a bizonyítékok értékelése, mérlegelése, a bizonyíték valóságtartalmának, hitelt érdemlőségének, bizonyító erejének megállapítása nem azonos tevékenységet takarnak.

**Álláspontom szerint a másodfokú illetve a harmadfokú bíróság alkotmányjogi panaszommal támadott ítélete figyelmen kívül hagyja a Be.593.§ (2) bekezdésében írt tilalmat, amely szerint a bíróság csak azokkal a tényekkel kapcsolatosan értékelheti az elsőfokú bíróságtól eltérően a bizonyítékokat, amelyekre bizonyítást vett fel, kivéve, ha az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő iratok tartalma vagy ténybeli következtetés alapján a vádlottat az (1) bekezdés b) pontja alapján felmenti vagy az eljárást megszünteti.**

Kétségtelen, a Be.593.§ c pontja alapján lehetőség van a másodfokú bíróság által alkalmazott eljárásjogi lehetőségek alkalmazására, ugyanakkor ezek az eszközök kizárólag a felülmérlegelés tilalmának maradéktalan betartása mellett alkalmazhatók.

**A Be. a felülmérlegelés tilalmának bizonyítás nélküli áttörését kizárólag a terhelt érdekében engedi meg.**

A másodfokú eljárásban a bíróság által felmentett vádlott bűnösségét a másodfokú olyan eltérő tényállás alapján állapíthatja meg, amelyet a részbeni megalapozatlanság kiküszöbölése érdekében tesz meg.

Részbeni megalapozatlanság kiküszöbölésének tarthatjuk-e azt, ha a másodfokú bíróság gyakorlatilag teljesen eltérő tényállást állapít meg, deklarálva azt, hogy nem a bizonyítékok felülmérlegelésével hozza mag a döntését, ugyanakkor tulajdonképpen az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítás eredményét lényegében átértékeli. **Adódik a kérdés: a bizonyítékokból levont következtetések ilyen mértékű megváltoztatása lehetséges-e egyáltalán anélkül, hogy a fellebbviteli fórum ne ütközne megállapításai kialakításakor a bizonyíték felülmérlegelésének tilalmába.**

Úgy vélem, hogy a Be. 593.§ c) pontjában foglalt rendelkezés által biztosított lehetőség felmerülésekor körültekintően szükséges eljárni, mert ennek a szabálynak az alkalmazása során könnyen a Be. 593.§ (2) bekezdésben leszögeezett tilomba ütközhet a jogalkalmazó.

Álláspontom szerint esetünkben is ez történt. A másodfokú bíróság olyan mértékben módosította számos ponton az elsőfokú bíróság ítéleti tényállását, amely már nem tekinthető pusztán kiegészítésnek, helyesbítésnek és pusztán tényállástól eltérő tényállásnak, hanem teljesen más tényállásnak.

A másodfokú bíróság ítéletével nem a bizonyítást érintő ügyiratok tartalma, nem ténybeli következtetés alapján állapította meg az eltérő tényállást, hanem az elsőfokú bíróság által értékelt több bizonyítékot egyesével és a bizonyítékokat összességükben is felülbírálta, és kimerítette a bizonyíték felülmérlegelésének tilalmát, amelyet kizárólag a vádlott javára történő értékeléssel lehet alkalmazni.

**Úgy látom, hogy a Be 593.§ (1) bekezdés c) pontjának kritikátlan alkalmazása a jogalkotó szándékával ellentétes módon az elsőfokú bíróság eljárásának nem kívánt mértékű kiüresedéséhez vezethet.**

Az eltérő tényállás megállapítása során a másod, illetve harmadfokon eljáró bíróság a következő törvényi korlátok között hozhatta csak meg döntését:

- ügyési indítvány hiányára tekintettel bizonyítást nem folytathatott (Be.593.§ (1) bek. c. pont),
- nem értékelhette másként az adott bizonyítékot, mint ahogyan azt az elsőfokú bíróság tette (felülmérlegelési tilalom, Be. 593.§ (2) bekezdés)
- az eltérő tényállás megállapítására csak a ténybeli következtetés és a bizonyítást érintő ügyiratok tartalma szolgálhatott (Be.593.§ (1) bekezdés c) pont),
- a tényről tényre történő következtetés csak akkor lehetett megalapozott, ha az adott tényből csak és kizárólag az adott további tényre lehetett következtetni, azaz a következtetési művelet eredménye minden más lehetőséget kizár és logikailag valóban és csak abból következhetett.

-törvényi előfeltételek hiányában az elsőfokú bíróság tényállása egyes részeinek önkényes kirekesztésével maga a másodfokú ítélet válik megalapozatlanná (EBH 2015.B.14.)

-a megállapításra kerülő eltérő tényállás nem lehet ellentétes a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalmával (iratellenesség. Be.592.§.(2).c. pont)

Amennyiben a fenti szabályok sérelmével történik az eltérő tényállás megállapítása, úgy maga a részbeni megalapozatlanság kiküszöbölésének indokával megállapított eltérő tényállás válik megalapozatlanná!

Álláspontom szerint az alkotmányjogi passzal támadott ítélet az eltérő tényállás megállapítása során a felsorolt törvényi rendelkezéssel ellentétes döntést hozott.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A harmadfokon eljáró Kúria, helyben hagyva a másodfokon eljáró Ítéletábrá döntését, a panaszolt határozatával megsértette **a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogomat**, melyet az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése** biztosít.

### b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása



Indítványom annak megállapítására irányul, hogy a panaszolt bírói döntés ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében fogalt rendelkezéssel. A tisztességes eljáráshoz való alapjognak a büntetőeljárás jog minden fázisában érvényesülnie kell.

Amennyiben a fellebbviteli bíróságok az ügyek elintézési idejét rövidíteni kívánják, az értelmezésem szerint **nem jelentheti a** Be-ben deklarált garanciális rendelkezés - esetünkben a Be. 593. § (2) bekezdésében foglalt – **tilalom áttörését**.

Nézetem szerint a büntető eljárásjogi jogalkalmazás során a garanciális előírások értelmezésénél fokozottan figyelembe kell venni, hogy ezen biztosítékok és tilalmak maradéktalan figyelembe vétele mellett érvényesülhet az Alaptörvényben rögzített tisztességes eljáráshoz való alapjog.

A részbeni megalapozatlanság kiküszöbölésének Be-ben szereplő, hivatkozott rendelkezéseinek a panaszolt ítéletben és a helyben hagyott döntésben szereplő értelmezése álláspontom szerint, a fent kifejtettekre figyelemmel alaptörvény - ellenes

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy meghatalmazott jogi képviselőm útján eljárva, a jelen irat benyújtásával egyidejűleg az ügyben első fokon eljáró Kaposvári Törvényszéken **kezdeményeztem** a panasszal támadott bírósági **ítélet végrehajtásának felfüggesztését**.