

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
ERKEZTETŐ IRODA 3.	
ÜGYSZÁM	
KEZDŐIRATON	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN /	
GYŰJTŐLÁDÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2020 -07- 17
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜTŐIRATON:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 64.	
FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Erkezett:	2020 JÚL 02.
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM	
ÜTŐIRATON:	
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 4 8 4 - 0 / 2020	
Erkezett: 2020 SZEPT 04.	
Példány:	1
Melléklet:	12
Kezelőiroda:	du

Alulírott [redacted] az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) és 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.25.004/2020/2. számú végzésének és/vagy az ennek nyomán jogerőssé vált 53.Pkf.640.528/2018/4. számú és 14.P.53.176/2017/16. számú végzések Alaptörvényt sértő voltát, és semmisítse azokat meg.

Kérem az Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a 2017. évi CXXVIII. törvény 18. §-ának Alaptörvény-ellenességét, és semmisítse azt meg. Állapítsa meg, hogy esetemben ez a rendelkezés nem alkalmazható.

Bár a 1.Pkf.25.004/2020/2. számú végzést 2020. március 18-án kézhez vettem, panaszomat a COVID – 19 járvány miatt elrendelt vészhelyzet, a kihirdetett bírósági szünet és a közvetlenül – álláspontom szerint most is fennálló – járványveszély miatt nem tudtam korábban benyújtani. Laikusként nem tudom értelmezni, hogy az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló határidőt hogyan befolyásolják ezek a rendelkezések. Kérem az Alkotmánybíróságot, tekintse igazoltnak panaszom késedelmes benyújtását.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt folyó 14.P.53.176/2017 számú ügyben 2017. október 4-én költségmentességi kérelmet nyújtottam be az akkor hatályos 6/1986.(VI. 26.) IM rendelet rendelkezései szerint. Részletesen igazoltam akkori bevételeimet és rendszeres kiadásaimat. Ezt a kérelmemet 14.P.53.176/2017/7. számú végzésében a bíróság arra hivatkozva utasította el, hogy nem állnak fenn a költségmentesség engedélyezésének feltételei. A bíróság ezt a megállapítását kizárólag a havi nettó jövedelmem összegére alapította, és nem vette egyáltalán figyelembe rendszeres kiadásaimat. Kimutattam, hogy élelemre, ruházatra havonta mindössze [redacted]-om marad, tehát az előírt 21 ezer forintos illeték megfizetését csak ennek terhére teljesíthettem volna, ami azt eredményezné, hogy abban a hónapban mindössze [redacted]-t-om maradt volna. Úgy gondoltam (és gondolom most is), hogy ez a tény igazolta, hogy az illeték megfizetése létfenntartásomat veszélyezteti. Megalázó, személyemet sértő volt a bíróság ezen álláspontja, hiszen teljesen nyilvánvaló, hogy havi [redacted]-t nem elegendő egy felnőtt számára élelmiszerre. Úgy gondolom, már ez a

végzés is sértette az alaptörvényben meghatározott személyes jogaimat. [Alaptörvény II. cikk, III. cikk (1) bekezdés] A végzés ellen benyújtott fellebbezésemet a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság **53.Pkf.630.767/2018/2.** számú végzésével elutasította. Az indoklást vagyontárgyaimra alapította. Egy illeték kedvéért nagyon nagy ár lenne akár egy lakás vagy egy gépkocsi eladása. A személygépkocsit igyekszem fenntartani, de anyagi okokból sajnos használni nem tudom. Édesanyám utolsó ajándéka, egészségi állapotom miatt szükségem lehet rá, pótolni soha többé nem tudnám. Bár méltánytalannak, személyemet sértőnek találtam a bíróságok döntéseit, tudomásul vettem, mert 2018-ban jövedelmi helyzetem jelentősen megváltozott, lecsökkent, és hatályba lépett a 2017. évi CXXVIII. törvény, valamint a 26/2017 (XII. 27.) IM rendelet, melyek rendelkezései szerint jövedelmi és vagyoni helyzetemre való tekintet nélkül jogosult vagyok teljes személyes költségmentességre, mert közgyógyellátásra vagyok jogosult. Ezt kérelmemben igazoltam.

Meglepett, amikor a bíróság vagyonyilatkozatot és bankszámlakivonatokat kért tőlem. A mai napig nem értem ezt az eljárást. Kértem a bíróságtól, hogy kérelmemet a hatályos 2017. évi CXXVIII. törvény és a 26/2017 (XII. 27.) IM rendelet szerint bírálja el, de kérésemet a bíróság **14.P.53.176/2017/16.** számú végzésében újból elutasította. Fellebbeztem a végzés ellen. A Fővárosi Törvényszék felhívott, hogy fellebbezésemet nyújtsam be két tanú aláírásával. Nem jelölte meg, hogy mely jogszabály írja ezt elő. (Azóta sem tudom.) Sajnálatosan ezt elmulasztottam, ezért a Fővárosi Törvényszék **53.Pkf.640.528/2018/4.** számú végzésében fellebbezésemet „hivatalból” utasította el, mert a fellebbezésem hiányos volt. A mai napig nem tudtam meg, hogy a tanúk aláírásának hiánya miatt miért volt hiányos a fellebbezésem.

Erre a végzésre szintén fellebbezést nyújtottam be, melyet a Fővárosi Ítéltábla **1.Pkf.25.004/2020/2** számú végzésében elutasított. Ezzel végleg elvágta előlem a jogorvoslat lehetőségét. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdés] Egy apró hiba nem foszthat meg a jogorvoslat lehetőségétől. A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Mulasztásomat a fellebbezés benyújtásával együtt pótoltam. Nem tudom, hogy ez a későbbiekben jelentett-e valamit, mert a járvány miatt kihirdetett vészhelyzet miatt nem tudtam átvenni a bíróságtól érkezett leveleket.

A **2017. évi CXXVIII. törvény 18. §** úgy rendelkezik, hogy a „*törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jén és az azt követően indult ügyekben kell alkalmazni.*” De a részletszabályokat tartalmazó 26/2017 (XII. 27.) IM rendelet nem tartalmaz ilyen rendelkezést, csupán a hatálybalépés idejét. A **2017. évi CXXVIII. törvény** esetében problémát jelent, hogy nem tartalmaz definíciót az „*ügy*” kifejezésre. Ez a fogalom nem jogi szakkifejezés. Álláspontom szerint egy törvény (vagy más jogszabály) vonatkozásában az „*ügy*” kifejezés a törvény (jogszabály) tárgyát, tárgyi hatályát jelenti, azaz jelen esetben „*a polgári peres és bírósági polgári nemperes, valamint a közigazgatási bírósági eljárásban érvényesülő költségmentességre és költségfeljegyzési jog*”-ot. Ezt alátámasztja az a tény is, hogy egy per során többször is sor kerülhet költségmentességi „*ügy*”-re, ha például a fél anyagi helyzete megváltozik. Ezzel szemben a költségmentességi ügyekben eljáró bíróságok az „*ügy*” kifejezést „*per*”-ként értelmezték. Ezzel viszont előállt az a furcsa helyzet (esetemben is), hogy a jogalkotó szándékától eltérően nem a pillanatnyilag fennálló (jövedelmi, vagyoni vagy más különleges) helyzetemtől függően részesülhetek személyes költségmentességben, hanem a keresetlevél benyújtásának dátumától függően. A **14.P.53.176/2017/16.** számú végzésben a bíróság erre a rendelkezésre hivatkozva utasította el költségmentességi kérelmemet. A jelenleg is hatályos **2017. évi CXXVIII. törvény 5. § (1) bekezdésének c) pontja** alapján teljes személyes költségmentesség illet meg, de a 18. § rendelkezése miatt a bíróság ezt esetben nem alkalmazta. Ez méltánytalan eljárás,

álláspontom szerint sérti az Alaptörvény *II. cikkét, III. cikkét, XV. cikkének (4) bekezdését, XXIV. cikkének (1) bekezdését, XXVIII. cikkének (1) bekezdését.*

Kérem az Alkotmánybíróságot, semmisítse meg **a 2017. évi CXXVIII. törvény 18. §-át.** Kérem, állapítsa meg, hogy ez a rendelkezés esetemben, Alaptörvény-ellenesség miatt **a** nem alkalmazható Kérem, hogy semmisítse meg az Ítéletábra **1.Pkf.25.004/2020/2.** számú végzését, a Fővárosi Törvényszék **53.Pkf.640.528/2018/4.** számú, a Pesti Központi Kerületi Bíróság **14.P.53.176/2017/16.** számú végzését.

Kijelentem, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2020. július 2-án.

