

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3339/2022. (VII. 21.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.25.004/2020/2. számú végzése, e végzéssel összefüggésben a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 18. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § szerinti alkotmányjogi panaszt terjesztett az Alkotmánybíróság elé a Fővárosi Ítéltábla 1.Pkf.25.004/2020/2. számú végzése, a Fővárosi Törvényszék 53.Pkf.640.528/2018/4. számú végzése, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.P.53.176/2017/16. számú végzése ellen, azok alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérve. Az indítványozó álláspontja szerint a végzések ellentétesek az Alaptörvény II. cikkével, III. cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseivel.
- [2] Az indítványozó – az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján – a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Kmtv.) 18. §-a alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. Az indítványozó álláspontja szerint a támadott jogszabályhely sérti az Alaptörvény II. cikkét, III. cikkét, XV. cikkének (4) bekezdését, XXIV. cikkének (1) bekezdését és XXVIII. cikkének (1) bekezdését.
- [3] 1.1. Az indítványozó felperes 2017. július 21. napján keresetet terjesztett elő közgyűlési határozat érvénytelenségének megállapítása iránt. Keresetlevelén eljárási illetéket nem rótt le, személyes költségmentesség engedélyezését kérte. E kérelmet az elsőfokú bíróság elutasította. Később az indítványozó beadványában ismételt személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, melyet a Kmtv. 5. § (1) bekezdés e) pontjára alapított. Az elsőfokú bíróság végzésével határidő tűzésével, a személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelem elutasításának terhe mellett felhívta az indítványozót, hogy csatoljon 60 napnál nem régebbi vagyonyilatkozat nyomtatványt, továbbá csatolja utolsó 3 havi bankszámla kivonatát. Az indítványozó a végzést átvette, azonban az abban foglalt felhívásnak nem tett eleget, fenntartotta, hogy személyes költségmentesség engedélyezése iránti kérelmének elbírálására a Kmtv. rendelkezéseit kell alkalmazni. A bíróság álláspontja szerint a Kmtv. rendelkezéseit a 2018. január 1-jén és az azt követően indult ügyekben, nem pedig a 2018. január 1-jén és az azt követően előterjesztett költségmentességi kérelmekre kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az indítványozó jövedelmi és vagyoni viszonyait a jogszabályban meghatározott módon nem igazolta, továbbá maga hivatkozott arra, hogy vagyoni-, jövedelmi helyzetében első kérelmének benyújtása óta érdemi változás nem történt, a bíróság a személyes költségmentesség engedélyezésének jogszabályi feltételeit továbbra sem látta fennforogni, ezért kérelmét a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 5. § (1) bekezdése, 7. § (2) bekezdése alapján elbírálva elutasította. Az elsőfokú bíróság felhívta az indítványozót, hogy a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának terhe mellett a végzés jogerőre emelkedésétől számított 8 nap alatt rójon le 21 000 Ft kereseti illetéket.
- [4] A végzés ellen határidőben az indítványozó fellebbezést terjesztett elő, mely azonban hiányos volt, ezért őt a másodfokú bíróság végzésével fellebbezése hiányainak pótlására hívta fel. A végzést az indítványozó átvette, azonban az abban foglaltaknak nem tett eleget. Erre tekintettel a másodfokú bíróság a fellebbezést hivatalból elutasította.
- [5] A másodfokú bíróság végzése ellen az indítványozó fellebbezett. Jogorvoslati kérelme a végzés hatályon kívül helyezésére és arra irányult, hogy a másodfokú bíróság engedélyezze számára a költségmentességet. Az indítványozó előadta, hogy a hiánypótlás elmulasztásáról a másodfokú végzés átvételekor értesült. Arra hivatkozott,

hogy a bíróság nem tájékoztatta, milyen jogszabályi rendelkezése alapján kell a fellebbezést teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalni, a korábbiakban benyújtott fellebbezéseivel kapcsolatban ilyen feltételt a bíróság nem támasztott. Az ítélet tábla szerint a fellebbezés alaptalan volt, a másodfokú bíróság helyesen járt el, amikor a beadvány hitelességét hivatalból vizsgálta, és annak egyszerű magánokirati jellegére tekintettel a fellebbezést hiánypótlásra adta vissza, a hiánypótlásra szabott teljesítési határidő pedig eredménytelenül telt el. A fellebbezési kérelemről a másodfokú bíróság helytállóan, a jogszabályoknak megfelelő tartalommal döntött, az ítélet tábla a másodfokú bíróság végzését helyben hagyta.

- [6] 1.2. Az indítványozó ezt követően fordult az Alkotmánybírósághoz.
- [7] Az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a végzések ellentétesek az Alaptörvény II. cikkével, III. cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseivel.
- [8] Az indítványozó panaszában az Alaptörvény II. cikkének, III. cikk (1) bekezdésének sérelmével kapcsolatban indokolást nem adott elő, az alapjogi sérelmet pusztán állította. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseinek sérelme tekintetében az indítványozó előadta, hogy az, hogy az ítélet tábla végzésével szemben nincs helye fellebbezésnek, elvágja őt a jogorvoslat lehetőségétől.
- [9] Az indítványozó az alkotmányjogi panaszának az Abtv. 26. § (1) bekezdése szerinti elemében előadta, hogy álláspontja szerint a Kmtv. 18. §-a sérti az Alaptörvény II. cikkét, III. cikkét, XV. cikkének (4) bekezdését, XXIV. cikkének (1) bekezdését és XXVIII. cikkének (1) bekezdését, mivel bíróságok eljárása méltánytalan volt.
- [10] 2. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében előírtak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie. Az Alkotmánybíróság ezért tanácsban eljárva mindenképp azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz megfelel-e a törvényben előírt befogadhatósági feltételeknek.
- [11] 2.1. Az Abtv. 27. § szerinti alkotmányjogi panasz az elfogadott igazolási kérelemre tekintettel határidőben érkezett. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában megjelöli az Alkotmánybíróság hatáskörét és az indítványozó jogosultságát megalapozó törvényi rendelkezést, az Alaptörvény sérülni vélt rendelkezéseit [II. cikk, III. cikk (1) bekezdése, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései], a támadott bírói döntéseket, a Fővárosi Ítélet tábla 1.Pkf.25.004/2020/2. számú végzését, a Fővárosi Törvényszék 53.Pkf.640.528/2018/4. számú végzését, valamint a Pesti Központi Kerületi Bíróság 14.P.53.176/2017/16. számú végzését, továbbá kifejezett kérelmet a bírói döntések megsemmisítésére. Az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, valamint jogosultsága és érintettsége egyértelmű, mivel saját egyedi ügyével összefüggésben terjesztette elő alkotmányjogi panaszát.
- [12] Az Abtv. 52. §-a szerinti határozott kérelem követelményének részét képezi az indokolás előterjesztésének a kötelezettsége is [52. § (1b) bekezdés *b*) és *e*) pont]: „Indokolás hiányában a kérelem nem felel meg a határozottság Abtv. 52. § (1b) bekezdésében írt követelményének, annak elbírálására nincs lehetőség” {34/2014. (XI. 14.) AB határozat, Indokolás [212]}. Az indítvány az Alaptörvény II. cikkével, III. cikk (1) bekezdésével és a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdéseivel összefüggésében az indítvány nem tartalmaz releváns, alkotmányjogilag értékelhető indokolást arra nézve, hogy a sérelmezett bírói végzések miért lennének ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel. A kifejtettek alapján e vonatkozásokban az egyéb törvényi feltételek teljesülése ellenére sem kerülhetne sor érdemi alkotmányossági vizsgálatra.
- [13] 2.2. Az indítványozó az Abtv. 26. § (1) bekezdés szerinti panaszában pusztán állította az Alaptörvény II. cikkének, III. cikkének, XV. cikk (4) bekezdésének, XXIV. cikk (1) bekezdésének és XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelmét a Kmtv. 18. §-ának tekintetében, ahhoz azonban indokolást nem fűzött. Erre tekintettel az alkotmányjogi panasz ebben a részében nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésének *b*) pontján alapuló feltételnek, így az alkotmányjogi panasz érdemi vizsgálatának nincs helye.
- [14] 3. Fentiek alapján az alkotmányjogi panasz nem felel meg az Abtv. 52. § (1b) bekezdésében foglalt befogadhatósági feltételeknek. Erre tekintettel az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján visszautasította.

Budapest, 2022. június 28.

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Czine Ágnes s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Horváth Attila s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Juhász Miklós s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Juhász Imre
alkotmánybíró helyett

Dr. Sulyok Tamás s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1484/2020.

