

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK  
KÖZIGAZGATÁSI KOLLÉGIUM

Ügyszám: IV/ 0 1 2 0 7 - 0 / 2024

FOLAJSTRÓMSZÁM  
KEZDŐBETŰ:

Érkezett: 2024 MARE 11.

Postán/Gyűjtődés/Szentlíván/E-mailen/Faxon/E-írat

Érkezett: 2024 FEBR 28.

Tisztelt Alkotmánybíróság a Fővárosi Törvényszék útján!

POSTÁN @ EGYÉB:

PÉLDÁNY: 1 IV. 1. üveg  
MELLÉKLET: 1 KÖZTUK:

Példány: Melléklet: Kezelőiroda:

FOLAJSTRÓMSZÁM  
110.K.703.280/2022/30

Alulírott,

z Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI törvény 26.§./1/ bekezdés a), b) pontja alapján, a 27.§./1/ bekezdés a)-b) pontban megjelölt okok és a /2/ bekezdés a)-b) pont szerinti érintettségem jogán a Kúria Kfv.V.37.686/2023/3.sz./F1/, Kfv.V.37.285/2022/7.sz./F2/ végzése, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30.sz./F3/ ítélete, és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének XIII-47-6/2021.sz./F4/ ill. az első fokon hozott XIII/47-3/2021.sz./F16/B/ határozatai ellen törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt terjesztem elő

és az Abtv. 29.§.-ra hivatkozással kérem, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, kéteyle ill. alapvető jelentőségű kérdések felmerülésére tekintettel a t. Alkotmánybíróság fogadja be Állapítsa meg, hogy a Kúria Kfv.V.37.686/2023/3. sz. és Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzése, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30.sz. ítélete, ill. az alperes XIII/47-6/2021.sz. jogerős határozata, az első fokon hozott XIII/47-3./2022.sz. határozattal együtt ellentétesek az Alaptörvény megjelölt normáival, sértik az Alaptörvény szerint megillető alkotmányos jogaimat.

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság a Kúria Kfv.V.37.686/2023/3.sz. végzését, a Kfv.V.37.285/2022/7.sz.végzését, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30. sz. ítéletét, ill. az alperes XIII/47-6/2022.sz. határozatát az első fokon hozott XIII/47-3./2022.sz. határozattal együtt az Alaptörvény 24. cikk /2 /bekezdés c) és d/ pontja alapján a /3/ bekezdés a) és b) szakaszában kapott felhatalmazással semmisítse meg a kihirdetés napjára visszamenőleges hatállyal alkalmazva az Abtv. 43.§./4/ bekezdésébe foglalt lehetőséget is rájuk az Abtv. 43.§./2/-/3/bekezdésére hivatkozással, adjon kötelezést az Abtv.43.§. /1/-/2/-/3/-/4/ bekezdésének alkalmazására.

Indítványozom azt is, hogy új eljárásban kötelezze alperest, hogy a településképi bejelentéssel kapcsolatos kérelmem utasítsa el a Ket. jog és hatáskörére, illetékességére hivatkozással, ill. legalább mert alperes megsértette a Ket. és az Étv. különösen a helyi építési szabályzat rendelkezéseit, vonatkozó szabályait. Kötelezze az alperest, hogy a településképi bejelentésem vegye tudomásul, az areulátváltozást nem érintő, építkezést mellőző adatváltozással összefüggő hatósági bizonyítvány kiadása iránti kérelmem a 2017. április 19-én hatályos Ket. 83.§.szabályai szerint adja ki és küldje meg az illetékes Földügyi osztálynak, döntését ne a helyi építési szabályzatra, hanem a Ket. szabályaira hivatkozással hozza meg függetlenül a településképi bejelentési eljárástól.

Az ingatlan tulajdoni lapján feltüntetett megnevezés adata irodáról lakásra történő megváltoztatásához a kötelezze a polgármester urat, hogy az eredeti kérelmem beadásától /2017.04.19./ számított legalább 10 napra visszamenőleges hatállyal a településképi bejelentéstől/F9/ függetlenül adja ki a h z ingatlanhoz/F8/ szükséges hatósági bizonyítványt, és az ÉTDR felületen küldesse meg a Földhivatalnak, Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztálya 1519 Budapest Pf 415 címre. Kérem azt is, hogy a t. Alkotmánybíróság a a Kúria Kfv. V.37.686/2023/3.sz.végzése, a Kfv.37.285/2022.sz. végzése a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280./2022/30. sz. jogerős ítélete ill. a jogerős XIII/47-6/2022. sz. határozata végrehajtását függessze fel az ügyem végleges elbírálásáig, mert az építményadó kötelezettségem az önálló rendeltetési egységem ingatlannyilvántartásba bevezetett megnevezésétől függ, ami elbírálás alatt van. Amíg az iroda megnevezés szerepel a tulajdoni lapon, építményadó köteles vagyok mintegy 8-szoros fizetési kötelezettséggel az indokolthoz képest, ami már mintegy 850.000.- Ft kiadást jelentett a számomra a kérelmem beadása óta.

-Állapítsa meg a t. Alkotmánybíróság, hogy a XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat/Képviselő-testületének a 24/2014/VII.31/ Önkormányzati rendelete /a továbbiakban Ör/ sz. helyi építési



(AI)

szabályzata/ 48.§./2a/bekezdés ill., a 42/2017/XI.17/sz. Ör. településképi önkormányzati rendelet 2.§. / 2/ bekezdés c/ pontja és a 42.§./1/ bekezdés k/ pontja ill. a 25/2021/IX.28/ Ör. településképi önkormányzati rendelet 2.§./2/bekezdés c/ pontja és az 51.§. c/szakasza m) pontja ellentétes az Alaptörvény vonatkozó felsorolt rendelkezéseivel, sérti alkotmányos jogaimat, különösen az esélyegyenlőség elvét.

-Állapítsa meg azt is, hogy a XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzat Képviselőtestületének 34/2019/XI.29/ önkormányzati rendelete / továbbiakban: Ör/ a helyi adókról /F5/ 4.§ szabályait az esélyegyenlőség biztosítása miatt szükséges kiegészíteni egy új /7/ bekezdéssel a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó 1993.évi LXXVIII. törvény 2 sz. mellékletében ill. az OTÉK 105.§. -ban szabályozott lakás fogalom alkalmazásával a helyi adók rendeletben. A rendelet adókedvezményekről szóló 4.§.-t indítványozom ezért szükséges kiegészíteni egy új /7/ bekezdéssel az alábbi szöveggel:

"4. Rendeltetésétől és hasznosításától függetlenül a lakóépületben elhelyezkedő természetes személy tulajdonában lévő építményrész , ill. önálló rendeltetési egység, amely huzamos tartózkodás céljára szolgál, lakóhelyiségei /lakószoba, étkező, stb/, főzőhelyiségei /konyha, főzőfülke, egészségügyi helyiségei /fürdőszoba, mosdó, zuhanyozó, WC/, közlekedő helyiségei /előszoba, előtér , belépő, szellőző, közlekedő, folyosó/ és tároló helyiségei /kamra, gardrób, lomkamra, háztartási helyiség , stb/ lehetővé teszik a pihenést,/alvást/és az otthoni tevékenységek folytatását , a főzést, mosogatást és az étkezést, a tisztálkodást , a mosást, az illemhely használatot és minden helyiségben biztosított a rendeltetésnek megfelelő szellőzés, természetes megvilágítás és az önálló rendeltetési egység nem szolgál egyetlen gazdasági társaság székhelyül sem, telephelyül vagy fióktelephelyül lakásnak minősül és a helyi adó fizetési kötelezettséget utána nem az építményadó fizetési kötelezettségre való szabályok, hanem a kommunális adóra vonatkozó szabályok szerint kell teljesíteni. "

-Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság a felsorolt önkormányzati rendeletek támadott, megjelölt megsemmisítésre javasolt rendelkezéseit a kihirdetés napjára visszamentőlegesen semmisítse meg és helyükre az indítványozott helyes szövegrész beiktatását rendelje el. Kérem annak megállapítását is, hogy a megsemmisített jogszabályok a jelen panaszban sérelmezett hatósági és bírósági eljárásokban nem alkalmazhatók, mert a hatósági és bírósági eljárásokban hozott, ezekre alapított határozatok, ítélet és kúriai végzés ellentétes az Alaptörvény megjelölt cikkeiben rögzített normáival, és a jogellenes jogszabályhelyek alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogaim súlyos sérelme következett be.

- Indítványozom, hogy a t. Alkotmánybíróság döntésében rögzítse, hogy az ügyemben a 312/2012/XI.8/ Korm. rend. az építésügyi és épületfelügyelet hatósági ellenőrzésekről, a 314/2012/XI.8/ Korm.rend. a településfejlesztési koncepcióról, az integrált területfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről, a 253/1997/XII.20/ Korm. rend. az országos településrendezési és építési követelményekről, az 1997.évi LXXVIII. tv az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szabályainak, valamint a helyi építési szabályzatok és a településképi szabályzatok alkalmazásának nincs helye. Ezek építési jogszabályok és én nem építkezem. Az ügyem hatósági ügy, mert nem építkezem. A kérelmemhez alperes helytelen jogszabályi környezetet választott. Helyette a Ket. 2004.CXL. törvény 83.§. alkalmazásának lett volna helye. A településképi arculat. Arculatváltozásra nem került sor, csak adatváltozásra. A polgármester a 109/1999./XII.29/ FVM rendelet 65.§.3g/ bekezdés elvárásait teljesíti, amikor a hatósági bizonyítványt törvényi előírás szerint kiállítja és megküldi az illetékes Földügyi osztálynak. Eljárása nem a 312/2012/XI.8/ Korm. rendeleten és nem a 314/2012/XI.8/ Korm.rendelet rendelkezésein alapul, mert ezek építési jogszabályok. Jog és hatáskörük , illetékességük a jogszabály első pontjaiban kerül szabályozásra, amiből mindez megállapítható.

**A beiktatásra , ill. törlésre és beiktatásra indítványozott szövegek az alábbiak:**

1.A Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat 34/2019/XI.29/Ör. önkormányzati rendelete a helyi adókról 4.§.-t az adókedvezményekről az esélyegyenlőség biztosítása miatt szükséges kiegészíteni egy /7/ bekezdéssel a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó 1993.évi LXXVIII. törvény 2 sz. mellékletében ill.

az OTÉK 105.§. -ban szabályozott lakás fogalom alkalmazásával, miszerint

"4. Rendeltetésétől és hasznosításától függetlenül a lakóépületben elhelyezkedő természetes személy tulajdonában lévő építményrész, ill. önálló rendeltetési egység, amely huzamos tartózkodás céljára szolgál, lakóhelyiségei /lakószoba, étkező, stb/, főzőhelyiségei /konyha, főzőfülke, egészségügyi helyiségei /fürdőszoba, mosdó, zuhanyozó, WC/, közlekedő helyiségei /előszoba, előtér, belépő, szélfogó, közlekedő, folyosó/ és tároló helyiségei /kamra, gardrob, lomkamra, háztartási helyiség, stb/ lehetővé teszik a pihenést, /alvást/ és az otthoni tevékenységek folytatását, a főzést, mosogatást és az étkezést, a tisztálkodást, a mosást, az illemhely használatot és minden helyiségben biztosított a rendeltetésnek megfelelő szellőzés, természetes megvilágítás, és az önálló rendeltetési egység nem szolgál egyetlen gazdasági térség szákhelyéül, telephelyéül vagy fióktelephelyéül sem lakásnak minősül és a helyi adó fizetési kötelezettséget utána nem az építményadó fizetési kötelezettségre való szabályok, hanem a kommunális adóra vonatkozó szabályok szerint kell teljesíteni."

2.A 42/2017./XI.17./ Ör. a településkép védelméről szóló 2.§./2/ bekezdése az Ör. /F6/ hatályát rendezi, amelyből a jogszabályi megfelelőséghez **törölni** szükséges "a 2.§./2/ bekezdés c) pontját és a 42.§. /1/ bekezdés k) pontját. A 2.§./2 bekezdés /2/c) pont helyébe pedig **beiktatni** a "c) meglévő építmény rendeltetését, ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát építési tevékenységgel." szöveget, ami a településképi bejelentés szükségességét mindenki esetében építési tevékenységgel előidézett változásokhoz köti.

A 42.§.k) pontot **törölni** szükséges, helyére pedig **beiktatni**, hogy " k) a jogszabályban építésügyi engedélyhez és egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek közül a kapcsolódó közterületről közforgalom céljára átadott magánterületről vagy közforgalom által használt területről érzékelhető építési tevékenységgel járó arculatváltozást előidéző rendeltetésmódosításnál ill. az épületben lévő rendeltetési egységek számának megváltoztatása során" szöveget. A módosítással elérhető, hogy a rendeltetésmódosítás csak akkor kerüljön településképi bejelentési eljárás alá, ha a változás arculatváltozással jár vagy a meglévő rendeltetési egységek számának építési tevékenységgel járó megváltozásával a 2016.évi LXXIV.tv. 1.§. és 8.§. rendelkezéseinek megfelelően.

A 25//2021./IX.28./sz. településkép védelméről szóló Ör. /F7/ 2.§. /2/ bekezdés c) pontját ugyancsak szükséges bővítéssel megváltoztatni, ahol a 2.§./2/bekezdés c) **törlés után** a helyes "c) meglévő építmény rendeltetését, ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát építési tevékenységgel megváltoztatja,"szöveg kerülne, egyidejűleg szükséges az "51.§.m) pontjának a **törlése** Az m) pontba az alábbi: "a meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének építési tevékenységgel történő megváltoztatása." **beiktatása**.

Indítványozom, hogy az Alkotmánybíróság döntsön a rendeletekben, ill. a megjelölt törvényekben megjelölt sérelmezett, megsemmisített szövegrészek rendelkezéseinek a folyamatban lévő ügyekből való kizárásáról is, az alkalmazási tilalmáról

A fenti indítványokat elsősorban az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása 4. szakaszába foglalt vállalások közül az 5 és 6.os számú vállalás, a B) cikk /1/ bekezdés, az I. cikk /1/-/2/-/3/ bekezdés, az V. cikk, a VI. cikk /1/ bekezdés, a XIII. cikk /1/-/2/ bekezdés, XV. cikk, /1/-/2/ és /4/ bekezdés, a XIX. cikk /1/ bekezdés és a XXII. cikk, a XXIV. cikk /1/ és /2/ bekezdés, a XXV. cikk, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdés, és a 28 cikk, sérelmére hivatkozással teszem meg, mert az alperesi határozatok, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30. ítélete és a Kúria végzése ellentétesek a felsorolt alaptörvényi normákkal. A helyi adókról szóló Ör. pedig sérti az esélyegyenlőséget, mert az azonos helyzetű csoportok jogait nem kezeli egységesen, alaptörvényellenes. Az alkotmányjogi panaszra azért is került sor, mert a a Kúria Kfv. V. 37.686/2023/3.sz.végzése, Kfv.V.37.285/2022. sz. végzése, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30. sz. támadott ítélete, az alperes támadott XIII/47-6/2022. sz. határozata az első fokon hozott XIII/47-3/2022. sz. elsőfokú határozatával együtt ellentétesek a felsorolt alaptörvényi meghatározásokkal. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye.

Egyidejűleg nyilatkozom, hogy tisztelettel kérem, hogy a nevem, adataim és az érintett ingatlan helyrajzi számának közzétételére ne kerüljön sor az esetleges közzétételek során. Kérem adataim és



az érintett ingatlan adatainak bizalmas kezelését.

A saját magam képviselőtéhez elvárt, jogi szakvizsga meglétének igazolásához a kérelmemhez becsatolom a Jogi Szakvizsga Bizottság tanúsítványát, a jogtanácsosi névjegyzékbe történő felvételemet igazoló jogerős végzést, ill. a Budapesti Ügyvédi Kamara tanúsítványát az ügyvédi karba történő felvételemről, a jelenleg érvényes ügyvédi igazolványom./F10/ Kérem, hogy szíveskedjék mindezeket befogadni és elismerni a jogi képviselői eljárásom jogszerűségét. Kérem a személyes okiratok bizalmas kezelését.

/z Alkotmánybíróság hatályos ügyrendje 28.§./1/ bekezdésére hivatkozással bejelentem, hogy az alkotmányjogi panasz határidőben és elektronikus kapcsolattartás keretében kerül beadásra. A Kp. 118.§./3/ bekezdés szerinti közlés 2023, december 29-én minősült kézbesítettnek. Ehhez képest az alkotmányjogi panasz beterjesztésének a határideje 2024. február 27.

### I. Alkotmányjogi panaszom indoklásaként az alábbiakat adom elő

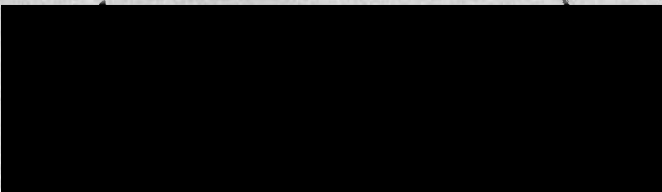
Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmezésének legfőbb szerve. Az Abtv.26.§./1/ bekezdés alapján az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazás folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következik be, és a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Mindegyik kikötésnek megfelelek, azért kérem a panasz befogadását.

A Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidéki Önkormányzat ellen 7 éve folyó hatósági, bírósági eljárásokban alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazás folytán az Alaptörvényben biztosított jogaimat súlyos sérelem érte. A Ptk.5:13.§./2/ bekezdésben biztosított használati, rendelkezési jogom nem tudom gyakorolni, ezzel önhibámon kívül nem tudom helyreállítani a tulajdoni lapom közhitelességét, amiből jelentős hátrány és kár ér. Az ingatlannyilvántartási törvény 2017. évben hatályos 28.§. -ra tekintettel hatósági bizonyítványra lenne szükségem a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan megnevezésének irodáról lakás megnevezésre történő átvezetéséhez. Építkezés nem történt, és nem is fog, ehhez nem köthető a változás, csupán a közhitelesség megteremtéséhez. Hiába felel meg az OTÉK lakás fogalmának a 70 m<sup>2</sup>-es "önálló rendeltetési egységem", irodának van bejegyezve az ingatlannyilvántartásba annak ellenére, hogy a közhitelesség megteremtése törvényi előírás. Az albetét 2002, június 28. -án kapott használatbavételi engedélyt./F11/ A 2001. április 9-én megtartott helyszíni szemle során az alperesi hatóság a megállapította, hogy az elvégzett építési munka az építési engedélynek megfelelt az épületek rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak, a használatbavételi engedély megadása ellen építésrendészeti, közegészségügyi, tűzvédelmi és egyéb szempontból kifogás nem merült fel. A társasházban 5 db iroda megnevezésű és 35 db lakás megnevezésű ingatlan található. Lakóépületről van szó.

2017. április 19-én igényeltem hatósági bizonyítványt, amelyet a jegyző asszony azzal utasított el /F12/, hogy csak településképi bejelentési eljárás lefolytatásának igazolása után tudja kiadni a hatósági bizonyítványt. Gyakorlatilag jogellenesen belekényszerültem a településképi bejelentési eljárásba.

2017. május 24-én hiába tettem meg a településképi bejelentést, a mai napig nem vette tudomásul az alperes. fenntartja különböző már hatályon kívül került határozataiban. Annak ellenére, hogy az ingatlanomon építkezés nem történt a használatbavétel óta. A bejelentésem elintézetlen.

Alperes tévedésbe esett a kérelmemre vonatkozó jog alkalmazását illetően, tiltakozásom ellenére hatósági ügy helyett építési ügyként kezeli a hatósági bizonyítvány iránti kérelmemet, belekényszerítve egy véget érni nem tudó településképi bejelentési eljárásba, annak ellenére, hogy a Ket.83.§. hatálya alá tartozó hatósági ügyről van szó, törvényi kötelezés teljesítéséről, nem építési ügyről. A kapcsolatos jogi állásfoglalást a Kúria hiába fejtette ki a javamra a Kfv. IV. 37.829/2020/7.sz. precedensképes ítéletében /F14/ nem kerül végrehajtásra. A jogorvoslati lehetőségeim kimerítettem. A településképi bejelentésemről a polgármesternek 7 eltelt év és 41 keletkezett határozat ellenére nem sikerült jogszerűen döntenie. Ezen belül 5 kúriai ítélet



tette helyre az alperesi és bírói tévedéseket, ami abszurd. Ennél csak a Kúria jelen ügyet lezáró Kfv. V.37.686/2023/3.sz.végzése volt abszurdabb. A Kúria az ügyet úgy zárta le, hogy be se fogadta, megtagadta a felülvizsgálati kérelmem befogadását anélkül, hogy zavarta volna a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés a felülvizsgálati kérelmem kapcsán.

A 41 határozat azt jelenti, hogy az előttem eljárók büntetlenül nagyon hibásan és jogszerűtlenül dolgoznak, nekem súlyos hátrányt okoztak, majd mintegy 7 év múlva a javamra szóló kúriai ítéletek ellenére 4 Kúriai határozat után kiderül, hogy ez az ügy nem is érdemes arra, hogy a Kúria a saját precedensképes ítélete ellenére foglalkozzon vele, az ügyem elintézetlen maradhat jogellenessége ellenére. Tisztességtelen. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kéteye.

Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés c) pont alapján alkotmányjogi panasz esetén felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját. A /3/ bekezdés a) pontja szerint a /2/ bekezdés b)e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt, vagy jogszabályi rendelkezést. Ehhez képest alperes helyi építési Szabályzata és az ügyet érintő településképi rendeletei Alaptörvényellenes jogszabályi rendelkezései nyilvánvalóak, amelyeknek a megsemmisítése szükséges, hogy megteremtődjön az Alaptörvénnyel való összhangjuk és legyen meg az esélyegyenlőség.

Az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d) pont alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját, amit alappal kérek. A 24.cikk /3/ bekezdés b) pontja alapján a /2/ bekezdés d) pontjában foglaltak alapján megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést, amit a kapcsolódó alperesi hatósági határozatokkal szintén kérek. Azért kérem, mert a panaszomban felhívottak veszélyeztetik, ill. különösen sértik az Alaptörvény felhozott rendelkezéseit, különösen a B) cikk /1/ bekezdését, az I.cikk/1-3/ bekezdését, a XV. cikket és sértik a XXIV. cikk /1/ bekezdését, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdését, a tisztességes eljáráshoz való jogom, és a 28.cikket, a Ket/Akt/hatósági bizonyítványra vonatkozó rendelkezéseit, az utóbbi alkalmazásának létjogosultságát és ellentétesek az Étv. rendelkezéseivel, amit jogszerűsíteni kell, ezért szükséges a megsemmisítésük, és a vonatkozó törvények szerinti jogszerű szövegek beiktatása.

Az Alaptörvény 25.cikk b) pont szerint a bíróság dönt a közigazgatási határozatok törvényességéről, a c) pont szerint az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközéséről és megsemmisítéséről. A 25.cikk /3/ bekezdése szerint a Kúria a /2/ bekezdésében meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatot hoz, amit szintén kérek. Azért indítványozom a felsorolt önkormányzati rendeletek megsemmisítését, mert az alperesi határozatok ezekre hivatkozva törvénysértők. Úgy a helyi építési szabályzatok, mint a településképi önkormányzati rendeletek ellentétes szabályozást tartalmaznak a felsorolt szabályrészekben az Alaptörvény megjelölt és lentebb részletezésre kerülő normáival szemben és az így kialakuló jogalkalmazási rend szükségtelenül és jogellenesen korlátozza a felhasználók jogait, így az enyémét is. A helyi adók szabályozását pedig kiegészíteni szükséges, hogy megfeleljen az esélyegyenlőséggel kapcsolatos normának.

Az Abtv.27.§/1/ bekezdés során az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d/ pontja alapján Alaptörvény ellenes bírói ítélettel szemben az egyedi ügyben érintett személy alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza és az

b) indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy nincs számára jogorvoslati lehetőség, ezzel élni kívánok.

Az Alaptörvény 28.cikk szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumbát, ill. a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni, amit különösen szükséges hangsúlyozni, mert az ügyemben született alperesi határozatok, ítélet és a kúriai végzés meghozásánál ezek nem lettek figyelembe véve. Az alperes teljesen téves alapokra helyezte őket. A teljes folyamatban mellőzésre került az a tény, hogy az ügyem

hatóság ügy és ezért a Ket. 83.§. /később Ákr.2016.évi CL. tv. 95.§. / szerint, nem a helyi építési szabályzat rendelkezései szerint kell eljárni, és az esélyegyenlőséget biztosítani kell minden szabályozáskor minden számára.

Az Abtv. 29.§-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be, a befogadást ezek alapján kérem.

Nem lehet vita tárgya, hogy jogszabály Alaptörvénybe ütközését az Abtv.24-32.§-ai szerint kizárólag az Alkotmánybíróság állapíthatja meg. A bíróságok a jogszabály értelmezésére felhatalmazással bírnak, jogosultak értelmezni és alkalmazni az Alaptörvényt, de nem jogosultak a jogszabályok Alaptörvénybe ütközéséről állást foglalni. Az AB az Alaptörvénybe ütköző jogszabályt az Abtv. 43.§. alapján megsemmisíti, amit kérek. A jogszabály csak akkor jogellenes, ha az AB megállapítja az Alaptörvénybe ütközést és megsemmisíti.

A Kp. 85.§. /2/ bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósítása időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja. Településképi bejelentéssel 2017. május 24-én éltem az alperesnél. Alperes a tudomásul vételt mind a mai napig elmulasztotta. A kérelmezett jogot ezért az Ákr.80.§./2/-3/ bekezdése alapján már megszereztem, aminek a tudomásul vételét alperes módszeresen mellőzi, annak ellenére, hogy a településképi bejelentési eljárásokban megilletett. Elmulasztása miatt felmerül az érdemi bírói döntést befolyásoló Alkotmányellenesség kétélye. A vonatkozó kérelmet minden kérelmemben benyújtom, de az eljáró bíróságok meg sem említik ítéleteikben, végzésükben.

## II. Nyilatkozat a perorvoslatokról

A rendes és rendkívüli peres eljárásokban már kimerítettem a jogorvoslati lehetőségeket, perújításra nem került sor. Saját magam vagyok érintett, és saját magam képviselem, mint ügyvéd. Az ezt igazoló dokumentumokat csatolom.

A perorvoslatok rövid ismertetése: A per tárgya a [REDACTED] hrsz alatt 2002-ben létesült, lakásként használt, mégis iroda megnevezéssel bejegyzett társasházi ingatlan megnevezésének átvezetése miatt keletkezett jogvita településképi kérdésben.

-2017. április 19-én hatósági bizonyítvány iránti kérelmet adtam be a Budapest, XII. Kerület Hegyvidéki Önkormányzathoz. A Jegyző a IX/30893/2/2017.sz. határozatával /a helyi építési szabályzatra utalással településképi bejelentési eljárás lefolytatásának a szükségességére hivatkozással elutasított,

- Többfokú eljárást követően a Kúria a 2020. március 3-án kelt Kfv. III. 37.462/2019/3.sz. ítéletével /F13/a jegyzői IX/30893/2/2017./számú, majd a BP-1003/00346-2/2017.sz. kormányhivatali határozatot és az elsőfokú bíróság engem elutasító 23.K.33.281/2017/23. sz. ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra utasította.

-A Fővárosi Törvényszék a Ket 83.§-a helyett a helyi építési szabályzatra hivatkozással a keresetem 4.K.704.537/2022/7.sz. alatt /F14/A/ a településképi bejelentési eljárás szabályaira hivatkozással elutasította. -A felülvizsgálati kérelmem befogadását pedig a Kúria a Kfv.VII.37.337/2023/2.sz. alatt/F14/B/ az ügy egyedi voltára és jelentéktelenségére hivatkozással megtagadta.

-A hatósági bizonyítvány kiadása iránti per ellen, amely külön perben került elbírálásra, másban mint a jelen településképi bejelentéshez kötődő per, benyújtott alkotmányjogi panaszom jelenleg a t. Alkotmánybíróság előtt van, IV/1852/2023.sz. alatt lett nyilvántartásba véve. A jelen alkotmányjogi panaszom a településképi bejelentési eljárás szükségességével kapcsolatos alperesi eljárással, a bírósági ítéletekről ill.a Kfv.IV.37829/2020/7.sz. kúriai ítélettel /F14/ való eltérített ítélet és végzésekről szól és pervitellel kapcsolatos, teljesen külön életet él a hatósági bizonyítványtól.

2017.május 24-én tettem meg a településképi bejelentést a polgármesterhez, aki ezt XIII/36.031/2/ 2017.sz. alatt vizsgálta, a Kúria Kfv.III.37.462/2019. sz. ítéleti rendelkezése a hatósági bizonyítványról nem érintette magát a településképi eljárás folyamatát. A településképi eljárás, mint függő feltétel a hatósági bizonyítvány

kiadására indított pertől elkülönült peres eljárásban külön önálló életet élve folyamatban maradt, amiben több megismételt alperesi, ill. bírói eljárásra és több kúriai ítéletre, végzésre került sor. Ezek:

-A településképi eljárásban a 2017.május 24-én a rendeltetésmódosításnak minősített funkcióváltást a polgármester a helyi építési szabályzatra hivatkozó jogellenes határozatával megtiltotta,

-a képviselő-testület ezzel a 36031-5/2017.sz. alatti határozatával egyetértett/F,15/

-az erre beadott kereseti kérelmemnek a Fővárosi Törvényszék 13.K.32.546/2018/14. ítélete helyt adott, a XIII/36.031/5/2017.sz. alperesi elutasító határozatot hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt,

-A Fővárosi Törvényszék 41.K.31.395/2019/27.sz. alatt az új eljárásban elutasította a kereseti kérelmem,

-a Kfv.IV.37.829/2020/7. sz. új eljárásban a Kúria az első fokú XIII/36.031/2/2017. és a XIII/42-7/2019. másodfokú Önk. határozatot megsemmisítette és a Fővárosi Törvényszék 41.K.31.395/2019/27. sz. ítélete hatályon kívül helyezésre került. Csak a 2017.május 24-én kelt településképi bejelentéssel kapcsolatos kérelmem maradt hatályos, a mai napig elintézetlen. Hiába sürgettem meg az elintézést alperesnél elintézést alperesnél sürgetnem kellett/F16/.

-Alperes annak ellenére, hogy a sürgetés nem felelt meg a kérelem kritériumainak sürgetés helyett jogellenesen új kérelemnek minősítette a sürgetést, holott ez nem felelt meg az új kérelem követelményeinek. Az eljárás jogellenességét a Fővárosi Törvényszék 31.K.704.732/2021/5 ítélete /F17/bizonyítja, ami ugyanebben az ügyben született. Mivel az ítélet jogerős, ez azt jelenti, hogy alperes a jelen tárgyú levelemhez más alperes ellen beadott hasonló keresetem, amiben peresztes lett, nem támadta meg, elismerte a benne foglalt ugyanilyen történet valóságát, azt, hogy akaratom ellenére minősítették új kérelemnek a levelem. Ennélfogva alaposnak kell lennie az ugyanezen tárgyú XIII/47-3/2021 és a XIII/47-6/2021. sz. határozatok megsemmisítésére irányuló kereseti kérelmemnek is a 110.K.704.251/2021. sz. perben is. Mindkét perben súlyosan sérültek az ügyféli jogaim. A beadványom alkalmatlan volt egy új eljárás megindítására, nem kérelem volt, alperes mégis egy új eljárás gerjesztésére használta fel. Tiltakozásom ellenére XIII/47-3/2021, ill. XIII/47-6/2021.sz. határozatával elutasította a kérelmem a helyi építési szabályzatra hivatkozással, ami ellen éppen a 110.K.704.251/2021.sz.perben/F18/ tiltakoztam. A Kúria az alperes egyébként hiányos, jogellenesen beadott felülvizsgálati kérelmére /F19/, amelyet emiatt el kellett volna utasítania, a 2022.május 26-án kelt Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzése 5.szakaszába, tévesen állapította meg, hogy

".....A polgármester .....rögzítette a felperes álláspontjával szemben, hogy a felperes 2021.február 22-én érkezett beadványa egyértelműen hatósági bizonyítvány kiállítása iránti kérelem volt, arról volt köteles döntést hozni, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján a hatóság. Ez az eljárás a korábbi 2017. április 19-én benyújtott kérelem alapján indított eljárással nem azonos, az utóbbi tárgyában már döntés született, az az eljárás lezárult."

és ennek szellemében helyezte hatályon kívül a Törvényszék 110.K.704.251/2021/13.sz.íteletét. Eljárása jogellenes volt, mert én nem adtam be olyan kérelmet, amely miatt a sürgető levelem új kérelemnek minősülhetett volna és a 2017. május 24-én indult településképi bejelentési eljárás több okból sem zárult le.

Majd a 22. szakaszban arra a következtetésre jutott, hogy "az elsőfokú bíróság"/110.K704.251/ 2021/13.sz. ítélet/ nem vette figyelembe, hogy .....a korábbi eljárások lezárultak, ezért a felperes 2021.február 18-án kelt levele az én hivatkozásom ellenére csak új kérelemnek tekinthető, nem értelmezhető a korábbi, lezárult eljárások folytatásaként, amely kérelemre a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok az irányadók, ezen oknál fogva sem lett volna átemelhető a Kúria Kfv.IV.37829/ 2020/7.sz. ítélete a jogerős ítélet indoklásának részeként, az új kérelemre és a megváltozott jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel kellett volna az elsőfokú bíróságnak eljárnia."

Tévedett a Kúria. A korábbi eljárások lezárása nem a településképi eljárásban zárultak, hanem a hatósági bizonyítvány iránti perben. A Kúria azonban a megszüntető kormányhivatali határozatot a jogerős 47.K.702.808/2021/12.sz. ítélettel megsemmisítette és eljárások a megszüntető határozat megsemmisítésével tovább folytatódtak, de megint nem a településképi eljárásban, hanem a hatósági bizonyítvány iránti ügyben. Ugyanakkor sem nekem, sem alperesnek sem volt olyan kérelme a felülvizsgálat során, hogy az új kérelemre tekintettel kerüljön megsemmisítésre a 110.K.704.251/2021/13.sz. ítélet. A megsemmisítést én a 2023. március 19-én előterjesztett előkészítő irat 2-3. oldalán jelentettem be, ami már az én általam előterjesztett felülvizsgálati kérelemben a megtagadás miatt nem kerülhetett elbírálásra, pedig a Kúria Kfv.IV. 37.829/2020/7. kúriai ítéletének így van létjogosultsága.

Az eljárás a Kúria Kfv.37.462/2019/3. kúriai ítéleti rendelkezéscinek megfelelően folytatódott, ezért az ügy megoldásakor a 2017. május 24-én benyújtott kérelem hatályának megfelelő jogszabályok alkalmazásának helye van. Nincs új kérelem, és a korábbi eljárások nem zárultak le. A Kúriának a felsoroltak miatt is tisztességes eljárásban kellett volna részesítenie és a felülvizsgálati kérelmemet be kellett volna fogadnia. Nincs rendben, hogy a településképi bejelentéssel kapcsolatos kérelmem 2017 május 24 óta nincs elintézve. Mind emellett még a mintegy 41 alperesi, bírósági határozat sem volt elegendő ahhoz, hogy az alperest jogszerű eljárásra tanítsák az arra jogosult szervek. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye és a tisztességtelen eljárás megvalósulása.

-A Fővárosi Törvényszék első körben megértette az alperesi intézkedések megsemmisítésére irányuló kereseti kérelmem és 110.K.704.251/2021/13. sz. alatt megsemmisítette az alperes jogellenes XIII/47-3/2021.sz. és XIII/47-6/2021. sz. határozatait és az alperesi elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra utasította. Az ítélete 26. szakaszában megállapította, hogy az alperes tévesen értékelte a felperes 2021. február 18-án kelt az alperes ügyintézőjének címzett beadványának tartalmát.

A további történések:

- Alperes 2021.03.14-én jogszerűtlen felülvizsgálati kérelemmel élt a Kúriához a 110.K.704.251/2021/13.sz. ítélet ellen, tényleges jogszabálysértés megjelölése nélkül a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte, új eljárást, és annak a megállapítását, hogy az alperes nem sértett jogszabályt. De, hogy konkrétan melyikre gondol, nem közölte. Holott a Kp. 115.§./2/ bekezdése egyértelmű abban, hogy a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. Alperes nem alkalmazta. A Kp. 100.§. /2/bekezdés szerint alperesnek meg kellett volna jelölnie a felülvizsgálatot megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével vagyis azt, hogy szerinte melyik jogszabályhely nem került megsértésre a mi állításunkkal szemben. Ilyen azonban nem történt. Alperes hivatkozása a felülvizsgálati kérelmében nem állhat meg abban a részében sem, miszerint a Kúria vizsgálja meg a kért felülvizsgálattal érintett joggyakorlatot, hogy a keresettel érintett joggyakorlat a rendeltetismód változás vonatkozásában egységes-e. Állította, hogy a Kfv.IV.37.829/2020/7.sz. kúriai ítélet nem illeszkedik az egységes joggyakorlatba azáltal az azzal összhangban meghozott jelen felülvizsgálattal támadott ítélet sem.

Alperes ezzel a kérelmével megsértette a 100.§./3/ bekezdését, amely szerint új tény vagy bizonyíték előadására akkor van lehetőség, ha az elsőfokú ítélet meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására. Alperesnek ugyanakkor az egységes joggyakorlat, ill. a Kfv.IV.37.829/2020/7.sz. ítélet illeszkedésének vizsgálatával kapcsolatos kérelme az elsőfokú eljárásban nem volt. Csak a felülvizsgálati kérelmében jelent meg, tehát a felülvizsgálat során való ezen kérése nem vehető figyelembe a felülvizsgálati kérelme elbírálása során, jogszerűtlen, a felülvizsgálati kérelem elutasításának lett volna helye, mégis figyelembe vette a t. Kúria. Valójában nem megalapozott egyik kérelme sem. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye.

A 110.K.704.251/2021. perben a tárgyalást berekesztő 2022.február 10-én megtartott tárgyaláson alperes ráadásul még úgy nyilatkozott a Kúria Kfv.IV. 37.829/ 2020/7.sz. ítéletére utalva, hogy "természetesen nem vitatjuk a Kúria döntését.", amely nyilatkozata figyelembe vételének helye van. Jogellenesen került figyelembevételre az ellenkezője a felülvizsgálati eljárásban., különösen a Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzés 6.oldalán, amely "sorsfordító" helyzetet idézett elő. Jogellenes a végzés 7.oldal 30. szakaszában tett azon megállapítás is ennek folytán, hogy A Kfv.IV. 37.829/2020/7.sz. kúriai ítélet jelen esetre nem tekinthető irányadónak az alkalmazandó jogszabályok megváltozása okán. Egyetlen kapcsolódó jogszabálynál sem volt jogszabályváltozás/Mely jogszabályok ezek? Nem került megjelölésre. "Új kérelem folytán indult meg a tárgyi ügy, amelyre az időközben hatályba lépett rendelkezéseket kell alkalmazni és értelmezni." szöveg nem áll meg, mert én nem adtam be új kérelme és a régi eljárást megszüntetéséről szóló végzést a Kúria megsemmisítette.

Az alperes felülvizsgálati kérelme összességében alkalmatlan volt a felülvizsgálatra /F19/. A t. Kúriának a az alperes felülvizsgálati kérelmét meg kellett volna tagadnia és az elsőfokú 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletet hatályában fenn kellett volna tartania különösen az időközben beadott 2023.március 19-én kelt beadványomban tett bejelentésemre. A 110.K.704.251/2021/13. ítélet elleni felülvizsgálati kérelem befogadását meg kellett volna tagadnia alperestől, ahogy ugyanebben az ügyben az én, egyébként alapos,



jelen ügyhöz kapcsolódó legutóbbi Kfv.V.37.686/2023/3.sz. felülvizsgálati kérelmemmel tisztességtelenül megtette a t. Kúria . Az alperes által kezdeményezett felülvizsgálati kérelemmel szemben ugyanúgy felhozhatók, sőt halmozottan felhozhatók a t. Kúria által velem szemben a befogadás megtagadására felhozott indokok. Tisztességtelen eljárásban részesültem. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye és a tisztességtelen eljárásban való részesülésem.

-A Kúria a Kfv.V. 37.285/2022/7. sz. végzésében döntött a 110.K.704.251/2021/13. sz. hatályon kívül helyezéséről és az elsőfokú bíróság megadott szempontok szerinti új eljárásra kötelezéséről , aminek a végrehajtására iránymutatást is adott, aminek nem volt helye és oka. A 110.K.704.251/2021/13.sz. ítélet alapos és jogszerű volt, a hatályon kívül helyezése nem volt indokolt. Alperes félrevezette a t. Kúriát, amit Ő ellenőrzés nélkül figyelembe vett. Az alperes felülvizsgálati kérelme a beadványa 3. oldalán alulról a 3. sorától a 2017. április 19-én beadott hatósági bizonyítvány kérelmet tárgyalja, míg az indoklás építési jogszabályokon alapul. Zavarodott az eljárás, mert a megsemmisítendő XIII/47-3/2021, ill. XIII/47-6.sz. határozatok településképi eljárásban születtek egy Ket. alá tartozó ügyben, amit csak a Fővárosi Törvényszék 110.K.704.251/2021/13. sz. ítélete vett helyesen figyelembe. Amiből az is következik, hogy alperes a hatósági bizonyítvány kérelmem kérte elutasítani, a településképi eljárásban született XIII/47-3/2021 és a XIII/47-6/2021 számú alperesi határozatok helyett, nem élt a településképi kérelmem elutasításának kérelmével. Ennélfogva alapos az az alperesi kijelentés a felülvizsgálati kérelem 4. oldalán a Kúria Kfv.IV. 37829/2020/7. sz. , ítéletével összefüggésben hogy " A Kúria fenti döntése nem hatósági bizonyítvány kiállítás tárgyában , hanem a településképi bejelentési eljárás felülvizsgálati eljárásában hozta." Tehát a jelen ügyhöz tartozóan. Alperes ezzel megerősítette, hogy településképi eljárásban kértem a kért határozatok megsemmisítését. A Törvényszék végül is a Kfv.V. 37.285/2022/7. sz. végzés utasítására a 110.K.704.251/2021/13. sz. korábbi ítéletét jogszerűtlenül hatályon kívül helyezte, és a keresetemet elutasította. Mivel a 2017. május 24-én kelt településképi bejelentésemre semmiféle választ nem kaptam az alperestől , az ügy elintézetlen, ami a leírt peres cselekményekkel un. "parlagon maradt".

-Mégis a Kúria a Kfv. VII. 37.337/2023/2. sz. végzésével megtagadta az újabb felülvizsgálati kérelem befogadását. Bizonyosan megfosztott engem a tisztességes eljárás jogától. Ügyféli jogom is sérült. Felmerül velem szemben a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye és tisztességtelen eljárások lebonyolítása.

### III. Az alkotmányjogi panaszt megalapozó tényálláshoz

Pedig a BH.11.347.Kfv. IV.35.279/2020 szerint is "a közigazgatási hatóság eleve köteles lett volna az újabb határozatában a bíróság által megadott szempontokat érvényesíteni, a jogerős bírósági ítélet iránymutatását követni, indokoltságát, szükségességét nem mérlegelni, tudomásul venni, hogy nem szűkíthet, nem értelmezhet másképp, mint a bíróságok iránymutatása." elvárt norma nem került alkalmazásra sem a hatóság, sem a bíróságok részéről. Alperes pedig a többszörös eljárások során megsemmisített határozatok helyére újra és újra meghozta ugyanazt az újabb jogellenes határozatát. Azt, hogy alperes miért nem vette tudomásul az értelmezési kérdéseket és a földhivatali elvárásokat, a Ket. ill. Ákr. alkalmazásának a szükségességét, soha nem vizsgálták az eljáró bíróságok, a Kúria sem. Így alperes szabadon garázdálkodhat. Megsértve a Ket. /Ákr/ ill. az Étv. különösen a helyi építési szabályzat szabályait.

Jelen ügyben azért voltam kénytelen megindítani 110.K.704.251/2021/. sz. alatti keresetet indítani az alperes intézkedéseivel szemben, mert a településképi ügyben azt állította a hozzá írott sürgetésemről, hogy új kérelmet adtam be, új eljárásban jár el , már mások a hatályok, ezért jogos az eljárása, holott a sürgetés mindenben nélkülözötte az új kérelemre előírt feltételeket, a településképi eljárásban történő döntéshozatalt sürgettem, mert ettől függött a hatósági bizonyítvány kiadása. Azt, hogy településképi bejelentésre adtam be sürgetést maga az alperes is elismerte felülvizsgálati kérelmében , amit a bíróság nem vett figyelembe. Nem adtam be új kérelmet, ilyet alperes nem tud felmutatni, az állításait cáfolni kényszerültem.

A Fővárosi Törvényszék a 110.K.704.251/13.sz. ítéletében ezt azonban hiába vett figyelembe. A Kúria a Kfv.V.37.285/2022/7. sz. végzésében a törvényszék ítéletét a saját precedensképes ítélete ellenére hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el. Az új 110.K.703.280/30 sz. eljárásban a Törvényszék a Kúria

utasításának megfelelően a 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletét megváltoztatta és a keresetemet elutasította. Maradt a 2017.május 24-én beadott és elbírálatlan településképi bejelentésem elintézetlenül magában, ami abszurd. A felülvizsgálati kérelmem befogadását a Kúria pedig Kfv.V.37.686/2023/3.sz. alatti végzésével megtagadta. A kérelmem teljesítését törvény, vagy Korm. rendelet nem tiltotta és tiltja, az alperes által a 110.K.704.251/13. ítélet ellen benyújtott, egyébként felülvizsgálatra alkalmatlan alperesi felülvizsgálati kérelmet ezzel szemben befogadta, erre hozta meg a Kfv.V.37.285/2022/7.sz. jogellenes végzését. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye

Alperes alanyi jogaim nem biztosítja. Elvonja tőlem a Ptk. 5.13.§. és a Ket. ill. Ákr. szerinti jogosítványaimat, megsérti a vonatkozó jogaimat, a Ket ill. az Ákr. vonatkozó rendelkezéseit. Helyettük tévesen építési jogszabályokat alkalmaz, és elveti a Ket, ill. Ákr. rendelkezéseit. Senkinek nem tűnik fel, hogy mellőzi azt a tényt, hogy nem építkezem. Ezért legfeljebb a településképi bejelentést kell tudomásul venni azzal, hogy hatósági ügynek van helye a kérelmemnél, legfeljebb tudomásul vételnek van jogalapja.

A 109/1999/XII.29/ FVM rendelet /Vh/39/A.§. szerint az ingatlan jogi jellege társasház. Ezt nem érinti az átvezetés, a helyrajzi számokat, sem a tulajdoni hányadokat sem. Azért került sor az alkotmányjogi panaszra, mert az alperes az Alaptörvénnyel ellentétes határozatait, a Törvényszék az Alaptörvénnyel ellentétes ítéletét és a Kúria az Alaptörvénnyel ellentétes végzéseit az általam később kifejtettek szerint elsősorban az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása 4. szakaszába foglalt vállalások közül az 5 és 6.os számú vállalás, a B) cikk /1/ bekezdés, az I. cikk /1/-/2/-/3/ bekezdés, az V. cikk, a VI. cikk /1/ bekezdés, a XIII. cikk /1/-/2/ bekezdés, XV. cikk./1/-/2/ és/4/ bekezdés, a XIX. cikk /1/ bekezdés és a XXII. cikk, a XXIV. cikk /1/és /2/ bekezdés, a XXV. cikk, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdés, és a 28 cikk, sérelmére hozta meg.

A 2017-ben hatályos helyi építési szabályzat 48.§.2a/ bekezdése lakóterületen, lakóházban csak az irodarendeltetés megváltoztatását tiltja lakásra egy lakóházban. Az lakás megváltoztatást irodára nem tiltja, és önálló rendeltetési egységre nem szabályoz. Az alperesi határozatok, és az ezek alapján hozott ítélet és végzés ellentétesek és különösen sértik az Alaptörvény B) cikk /1/ bekezdését, az V. cikket. és a XV. cikk /1/-/ és /4/ bekezdésébe foglalt esélyegyenlőséget, a XXIV.cikket, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdését, a tisztességes eljáráshoz való jogom és a 28 cikket, mint az alapvető, Alaptörvényben lefektetett jogaim.

Az eljáró bírók mulasztottak, fel kellett volna ismerniük az alperes tévedését az alkalmazandó jogszabályok tekintetében, vagyis a Ket /Ákr/ szabályai alkalmazásának a szükségességét a helyi építési szabályzat helyett, amit alperes jogellenesen állított. Hatályon kívül kellett volna helyeznie a kérelmemet elutasító alperesi határozatokat és kötelezni kellett volna az alperest, hogy a Ket. /Ákr/szabályai szerint járjon el. és a 109/1999//XII.29/FVM rendelet szabálya szerint küldje meg a hatósági bizonyítványt a Földhivatalnak. A meghozott ítélet az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása 4. szakaszába foglalt vállalások közül az 5 és 6.os számú vállalás, a B) cikk /1/ bekezdés, az I. cikk /1/-/2/-/3/ bekezdés, az V. cikk, a VI. cikk /1/ bekezdés, a XIII. cikk /1/-/2/ bekezdés, XV. cikk./1/-/2/ és/4/ bekezdés, a XIX. cikk /1/ bekezdés és a XXII. cikk, a XXIV. cikk /1/és /2/ bekezdés, a XXV. cikk, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdés, és a 28 cikk, sérelmére és azzal ellentétesen hozták meg. Felmerül az érdemi döntést befolyásoló Alaptörvényellenesség kétely és a tisztességes eljárással kapcsolatos sérelem.

Az elsőfokú bíróság a 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletében a jogvita eldöntése szempontjából releváns tényállást helyesen tárta fel. A Kúria Kfv.IV.37.829/2020/7. sz. ítélete 2021. február 2-án került meghozatalra, a Fővárosi Törvényszék 2022. február 10-én hozta meg a 110.K.704.251/2021/13. sz. ítéletét, vagyis a Kúria precedensképes ítéletének meghozatala után. A

3130/2022/IV.1.AB. határozat szerint egy szabályozás felülrírása, kitágítása a bíróságok részéről már nem is jogértelmezési kérdés, hanem jogalkotási tevékenység, ami felveti a bíróságok részéről a törvényeknek való alávetettség elvének sérelmét is. A jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének az eszközévé. Megsérült a kiszámíthatóság elve és nem kevésbé az én kapcsolatos alkotmányos jogaim. A Törvényszék eljárása ellentétes különösen az Alaptörvény B)cikk /1/ bekezdésével, az I.cikk /1-3/ bekezdésével, a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, a XXIV.cikkkel, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdésével és különösen a 28.cikkkel.

Az Alkotmánybíróság a jogorvoslati lehetőségek kimerítéséről a 7/2013./III.1./ AB határozatban

foglalkozott a tisztességes eljáráshoz való joggal és a bíróságok indoklási kötelezettségével. Ezen határozatában kimondta hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdésében foglalt tisztességes eljárás követelményrendszere magába foglalja az indokolt bírói döntéshez való jogot. A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatban számot adjon. Ezt a Fővárosi Törvényszék is és a Kúria is a megismételt eljárásban a sérelmemre elmulasztotta. Sem a felhozottak megvizsgálására, sem a Kúria Kfv. IV.37829/2020/7. sz. kúriai ítéletére vonatkozóan nem indokolta meg, hogy a Ket /Ákr/ szabályai helyett a kúriai ítélet ellenében miért alkalmazta a helyi építési szabályzatot a kérelmem elutasításánál, vagyis miért adott helyt az alperesi határozatoknak.

A Kúriának pedig a 3138 /2023. /III.27/AB határozat 39. és 40. szakasza alapján tudnia kellett volna, amikor a befogadásom megtagadta, hogy az Alkotmánybíróság egy kereset elbírálásánál mérlegelte, hogy az első fokú döntéshozó bíróság végzése az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdésében foglalt tisztességes bírósági eljáráshoz való jog egyik részjogosítványának, a bírósághoz fordulásnak a jogát, e jog tényleges gyakorlásának a lehetőségét az ügyben alkalmazott jogkövetkezmennyel a kereset elutasításával nemcsak hogy korlátozta, sértette, de a jogszolgáltatás jogerős megtagadásával kifejezetten kizárta, a befogadás megtagadásával, vagyis kizárással a Kúria megfosztott engem attól, hogy tisztességes eljárásban történjék meg a kérelmem elbírálása Eljárása különösen ellentétes az Alaptörvény B)1 cikkével, az I.cikk /1-3/ bekezdésével, a XV.cikk /1-2/ bekezdésével a XXIV: cikk /1-2/ bekezdésével, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdésével és a 28. cikkel a sérelmemre.

A Kúria annak ellenére, hogy én a felülvizsgálati kérelmemben hivatkoztam a Kúria korábbi, saját, precedensképes Kfv.IV.37.829/2020/7. sz. ítéletére, ami ügyemben, ugyanebben az ügyben született, és megmagyarázza, hogy a kérelmem teljesítése miért nem tartozik az építési jogszabályok alá és miért tartozik a Ket /Ákr/ hatálya alá, döntésében nem értékelte, nem vette figyelembe annak a jelentőségét a Törvényszék, sem a Kúria, hogy a döntése eredményeként alkotmányos alapjogaim gyakorlásától indokolatlanul esek el, mert a Kp az egyének ügyeit nem zárja ki a Kúria előtti eljárás jogától. Sőt az Alaptörvény I.cikk /1-3/ bekezdés kifejezetten utal arra, hogy az /1/ bekezdésében, hogy Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait a /3/ bekezdésre figyelemmel. Az /1/ bekezdés szerint az alapvető jogok védelme az állam elsőrendű kötelessége. A Kúria különösen megsértette az Alaptörvény B) cikk /1/ bekezdését, az I.cikk /1-3/ bekezdését, V. cikket, XIII.cikket, XV.cikk /1/ bekezdését, a XXIV.cikket, XXVIII. cikk. /1/ és /7/ bekezdését, és a 28.cikket, amelyekkel ellentétesen hozta meg a végzését.

Az alkotmányos követelmény az Alaptörvény B)cikk (1) bekezdésén alapul, a jogbiztonság és normavilágosság elveit konkretizálja. Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságoknak a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmeznük. Az alkotmányjogi panaszom szerint a támadott bírói döntések beleütköznek az alkotmányos elvekbe, ezért azok az alkotmányos értékek sem tudnak érvényre jutni amelyeken az alapul. Az Alaptörvény 28. cikkében foglalt értelmezési szabály bíróságok általi figyelmen kívül hagyása, továbbá a XXVIII.cikk /1/bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét is jelenti. Az Abtv.39.§./1/ bekezdése szerint az AB döntése főszabályként mindenkire nézve kötelező. Az Abtv.46.§ (3) bekezdés alapján pedig az AB által megállapított alkotmányos követelménynek a vizsgált ill. a bírósági eljárásban alkalmazandó jogszabály alkalmazásának meg kell felelnie. Mivel a rendelkezéseket a támadott ítéletek nem tartották be, ellentétesek azzal és mivel a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogba a jogszabályok megtartása is beletartozik, ezért ezen alapjogom sérelmet szenvedett. Az eljáró bíróságok a normában kimondott alkotmányos követelményt lerontva olyan módon alkalmazták, amelynek eredményeképp annak tartalma nem érvényesülhetett, ezért nem élhettem érvényesen az engem megillető jogokkal, indokolatlanul nem kaphattam meg a hatósági bizonyítványt.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013./III.1/ AB határozatában részletesen foglalkozott a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal és a bíróságok indoklási kötelezettségével. A Kúria a Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzésének meghozatalával és a 2023.március 19-én kelt ,feltehetőleg 110.K.704.251/2021/12. sorszámú

beadványom figyelmen kívül hagyásával a Kúria pedig a felülvizsgálati kérelmem befogadásának a megtagadásával megtagadta tőlem a tisztességes eljárásban való részesülésem. Az AB határozat szerint a "tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy ha a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részére vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja ennek értékeléséről számot kell adjon /indoklás /34/. Az indoklási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme tehát alkotmányjogi panasz alapján bírósági megsemmisítéséhez vezethet. Az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre minden esetben ki kell terjedni "ha az eljáró bíróság valamely jogkérdésben eltér az AB által valamely jogi norma Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezésére vonatkozó megállapításától az eljáró bíróságnak különös gondossággal kell arra figyelemmel lenni, hogy ezen eltérés indokairól döntésében az Alaptörvény XXVIII.cikk/1/ bekezdésének megfelelően számot adjon. Ez az eltérés minden esetben az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésnek tekinthető. Az Alkotmánybíróság a bírói döntést az Alaptörvény megszabta értelmezési tartomány kereteinek túllépése miatt -alkotmányjogi panasz -eljáráshoz különösen az Alaptörvény XXVIII.cikk /1/ bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme miatt megsemmisíti. "

Mivel az alperes és a Fővárosi Törvényszék és Kúria határozataikban, ítéletében, végzésében eltérnek az AB által valamely jogi norma Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezésére vonatkozó megállapításától, alappal kérem az Alaptörvény megszabta értelmezési tartomány kereteinek túllépése miatt, különösen az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme miatt, hogy a t. Alkotmánybíróság úgy az alperes határozatait /XIII/47-6/2021, XIII/47-3/2021/sz határozatát, mint az alperes felülvizsgálati kérelmét, a Törvényszék 110.K.703.280/2022/30. sz. ítéletét és a Kúria Kfv.V.37285/2022/7. és a Kfv.V.37.686/2023/3 végzését semmisítse meg, vagy helyezze hatályon kívül és az és adjon helyt a kereseti kérelmemnek., de legalább hagyja helyben a Fővárosi Törvényszék 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletét. Alperest marasztalja perköltségben.

Az alperesek határozatainak megsemmisítése érdekében hivatkozom, hogy az Abtv.43.§/4/ bekezdése szerint az alkotmánybíróság a bírói döntés megsemmisítése esetén megsemmisítheti a döntéssel felülvizsgált más bírósági és hatósági döntéseket. Mivel az elhibázott önkormányzati határozatok képezték a bírói döntések alapját, amit a bíróságok megvizsgálás nélkül átvettek, ezért is megalapozott a kérésem.

A 8/2020/V.13/ AB határozatban a testület rámutatott, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog az eljárás egészének a minőségét védi, ami korlátozhatatlan, mert már maga is jogi mérlegelés eredménye. A tartalmát különböző részjogosítványok képezik. Ezek egyike a bírósághoz való fordulás joga, ami nem a törvényektől oldja el a bíróságot, hanem azt követeli meg, hogy a bíróság megmérhesse a peresített igényeket az alkalmazandó anyagi jog és eljárásjog mércéivel, minden lényeges jogkérdést azonosíthasson és azokban a jog értelmezése útján dönthess. A bírósághoz fordulás jogából az a kötelezettség hárul az államra, hogy a jogviták elbírálására bírói utat biztosíthasson. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint továbbá a bírósági úthoz a bíróság általi döntéshez való jognak szervező része az eljárás minősége, ez adja meg a bírósághoz fordulás értelmét. Az eljárás tisztességének önmagában nem elégséges feltétele a bírósági út igénybevétele a lehetővé tétel, az csak akkor biztosított, ha a bíróság érdemben reagál a perben előterjesztett kérelmekre. A bíróság reagált, de jogellenesen.

Példázza az én Kúriai végzésem. Hogy ha az indítványozó az igényét előterjeszthette ugyan, a jogvita eldöntésére irányuló igénye teljesítését, kezdeményezve a jogszolgáltatást, de a jogvita eldöntésére irányuló igénye teljesítését a bíróságok a támadott döntéseikben elhárították, elutasították, lényegében megtagadták, azaz az ügyben nem érvényesülhetett a hatékony bírói jogvédelem alkotmányos garanciája sem, keresetembe kérelmére nézve nem született érdemi, azt tartama szerint elbíráló bírói döntés, miután a bíróságok még tárgyalásba sem bocsátkoztak nem érvényesülhet a tisztességes eljáráshoz való jog beteljesedése a Fővárosi Törvényszéknek és a Kúriának köszönhetően.

A 16/2021/V.13/ AB határozat indoklása szerint /37/ "Az alkotmányos követelménnyel az AB a jogalkalmazó jogértelmezését segíti annak érdekében, hogy a bíróság ítélkezési tevékenysége

megfeleljen az Alaptörvény egészéből fakadó követelményeknek. /Sajnos esetemben ez a hatóságok és a bíróságok körében nem érvényesül./ ...A 25/2017(X.17.) AB határozat 22.szakasza szerint az alkotmányos követelmény nem új szabály, hanem közvetlenül és egyértelműen az Alaptörvény valamely rendelkezésén alapuló, a normában eleve benne rejlő helyes értelmezés, amelyet az Alkotmánybíróság csak felismer és kimond, az Abtv. 46.§/3/ bekezdésének megfelelően.

A Kúria Kfv.V.37.686/2023/3.sz., és Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzése, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30.sz. ítélete, és a Budapest Főváros XII. kerület Hegyvidék Önkormányzat Képviselő-testületének XIII-47-6/2021.sz. ill. az első fokon hozott XIII/47-3/2021.sz. határozata az eddig felsoroltakon kívül az alábbi normákkal is ellentétesen hozták meg döntésüket, és ezzel sértik az Alaptörvény megjelölt cikkeiben foglaltakat a sérelmenre. A z alperes felülvizsgálati kérelme alkalmatlan a felülvizsgálat befogadására. Mindenképpen elmerül a fentiekkel a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye és a tisztességes eljárás sérelme.

Súlyosan sérülnek a Nemzeti Hítvallása 4. szakaszába foglalt vállalások közül az 5 és 6.os számú vállalás, az R cikk /2-3/ bekezdés, B) cikk /1/ bekezdés V. cikk, a VI. cikk /1/ bekezdés, a XIII. cikk /1/-/2/ bekezdés, a XIX. cikk /1/ bekezdés, a XXII. cikk, XXIV. cikk /1/és /2/ bekezdés, a XXV. cikk , XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdés és a 28.cikk sérelme amelyek tartalmára az indítványom végén is nyilatkozom.

#### **IV. Indítvány Alaptörvényellenes jogszabályi szöveg megsemmisítésére, illetve jogszerű beiktatásra**

Tekintettel arra, hogy az Abtv. és a hiánypótlás lehetőséget ad arra, hogy a felmerült alaptörvény ellenes jogszabályi szövegek megsemmisítésére indítványt tegyek, az alábbiakban teszek indítványt az alaptörvény ellenes szövegrészek megsemmisítésére és a megsemmisített szövegrészek jogszerűsítésére. Kérem, hogy a felhozott indítványomban foglaltakat is szíveskedjék befogadni és elfogadni.

A)A helyi önkormányzat az Alaptörvény 32.cikk /2/ bekezdés értelmében feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályzott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, ill. törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot, de a (3) bekezdés szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Sajnálatos módon az alperes önkormányzati rendeletei nem mentesek az alaptörvényellenességtől. Alkalmazásukkal a bírói döntések megalapozottságát veszélyeztetik, és az én alkotmányos jogaimat megsértik, ezért indokolt a bírói döntést érdemben befolyásoló Alkotmányellenesség kételyének még a látszatát is kerülni.

A 11/1992/III.5./ AB határozatban az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy "a jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű megfogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel. Ideértendő az is, hogy ki lehessen számítani a jogszabály szerint eljáró más jogalanyok és állami szervek magatartását."

A 847/B/1996.AB határozatában megállapította az Alkotmánybíróság, hogy "a jogalkotóknak a normavilágosság követelményének megfelelő jogszabálysöveget kell kibocsátaniuk. A jogalkotó feladata az, hogy a szabályozás körébe vont életviszonyokat megfelelő rendelkezésekkel szabályozza.

A norma megszővegezéséből fakadó nehézségek felvetik a jogbiztonság sérelmét, és ezáltal álláspontom szerint szükséges a jelzett normák megsemmisítése, tekintettel arra, hogy az érintett jogszabály egyértelműen sérti az esélyegyenlőséget, és így az alkalmazást kiszámíthatatlanná és előreláthatatlanná teszi a norma címzettjei részére.

Az Alaptörvény T. cikk /2/ bekezdése szerint az önkormányzati rendelet jogszabálynak minősül. Ebben a szellemben teszek javaslatot. A felhozott önkormányzati rendeletekben /Helyi adó, Helyi építési szabályzatok, ill. kerületi településképi rendeletek/ felhozott szabályrészek az Alaptörvény vonatkozó normáival ellentétesek, amelyeknek megsemmisítése, ill. egyidejű módosítása szükséges az Alaptörvénnyel való összhang megteremtéséhez.

## 1. Helyi adóval kapcsolatos Önkormányzati rendelet jogszerűsítése

1.A Budapest Főváros XII. kerületi Önkormányzat 34/2019/XI.29/Ör. önkormányzati rendeletét a helyi adókról 4.§.-t az adókedvezményekről az esélyegyenlőség biztosítása miatt szükséges **kiegészíteni** a lakások és helyiségek bérletére vonatkozó 1993.évi LXXVIII. törvény 2 sz. mellékletében ill. az OTÉK 105.§. -ban szabályozott lakás fogalom alkalmazásával, miszerint

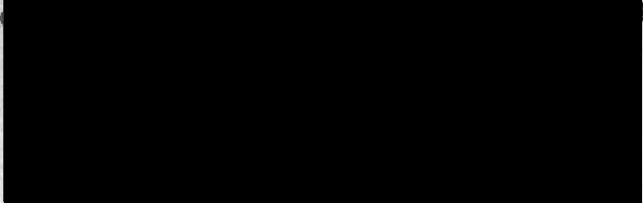
"4. Rendeltetésétől és hasznosításától függetlenül a lakóépületben elhelyezkedő természetes személy tulajdonában lévő építményrész, ill. önálló rendeltetési egység, amely huzamos tartózkodás céljára szolgál, lakóhelyiségei /lakószoba, étkező, stb/, főzőhelyiségei /konyha, főzőfülke, egészségügyi helyiségei /fürdőszoba, mosdó, zuhanyozó, WC/, közlekedő helyiségei /előszoba, előtér, belépő, szellőgő, közlekedő, folyosó/ és tároló helyiségei /kamra, gardrob, lomtároló, háztartási helyiség, stb/ lehetővé teszik a pihenést, /alvást/és az otthoni tevékenységek folytatását, a főzést, mosogatást és az étkezést, a tisztálkodást, a mosást, az illemhely használatot és minden helyiség

Indítványozom, hogy a t. Alkotmánybíróság ehhez képest állapítsa meg azt is, hogy a Hegyvidéki Önkormányzat jelenleg hatályos 34/2019/XI.29/Ör. önkormányzati rendelete a helyi adókról nélkülözi az esélyegyenlőség biztosítását a polgárok számára. Jelenleg a helyi adókötelezettség a tulajdoni lapon szereplő megnevezéstől függ. Attól, hogy lakás vagy iroda megnevezés szerepel az ingatlan tulajdoni lapján. Ezért a társadalom széles rétege érintett. Ha az albetét lakás megnevezéssel kerül rá az ingatlan tulajdoni lapjára akkor a tulajdonos kommunális adó megfizetésére köteles, ami mintegy nyolcad része az iroda megnevezésű albetétnek. Ha az albetét tulajdoni lapjára iroda megnevezés kerül, akkor a tulajdonos építmény adót köteles fizetni, akkor is, ha egyébként lakásként használja az ingatlanát és természetes személy. Az építményadó mértéke pedig mintegy nyolcszorosa a kommunális adó mértékének, ami nem mindegy. Ha az iroda megnevezés alatt bármely okból egyébként az OTÉK 105.§. -nak megfelelő lakás lakóépületben van és a tulajdonos magánszemély a törvényi szabályozás sérti az esélyegyenlőséget. Ugyanazért egy formális bejegyzés miatt mintegy nyolcszoros fizetési kötelezettsége keletkezik az egyik adózónak mint a másoknak az ilyen vagy olyan bejegyzésű albetétért a semmiért, mert egyébként nincs különbség közöttük. Természetesen, ha az albetét cég, vagy valamilyen más szerv tulajdonában lenne, iroda megnevezés mellett indokolt lehet az építmény adó megfizettetése.

## 2.Helyi építési szabályzatok rész szabályainak alaptörvényellenessége

A felsorolt Önkormányzati rendeletek megsemmisítésre megjelölt szövegrészei ellentétesek az Alaptörvény I. cikk /1-/3/ bekezdésével, B)cikk /1/ bekezdésével, XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, és a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28. cikkel, azok szellemiségével a sérelmemre.

A fenti jelenség érinti a közhitelességet, és az adózási kérdéseket is. Az ingatlannyilvántartási bejegyzéstől függ a közhitelesség és az adózási kötelezettség mértéke.

Felmerül a kérdés, hogy az azonos csoportba tartozó, ugyanolyan felállás mellett milyen alapon kaphat kedvezőbb lehetőséget, különösen adózási lehetőséget a 20-ból 15 ingatlan / és az azonos körülmények között lévő 5 miért nem, ha ugyanolyan és ugyanabba a csoportba tartozik, mert ezzel az esélyegyenlőség megsérül, ami az Alaptörvény B cikk /1/ bekezdésébe I.cikk /1-2/ bekezdésében, az V. cikk, a VI.cikk /1-2/ bekezdésébe, a XXIV. cikk /1/ bekezdésébe, a XV. cikk /1-2) bekezdésébe és a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdésébe, és a 28. cikkbe foglaltak megsértését is jelenti. és ellentétes az Alaptörvény felsorolt normáival. Az iroda bejegyzés építmény adózás alá esik, a lakás kommunális adózás hatálya alá tartozik, holott lakásként használják mindegyiket, semmilyen különbség nincs a használatban sem. A Törvényszéknek észlelnie kellett volna, hogy a józan észnek sem felel meg a nézete, és ezzel mennyire megkárosít. Lakóházban, lakásként használni az albetétet nem lehet ellentétes semmilyen törvényi szabállyal, amit önkormányzati ronderrel pedig nem lehet felülmúlni. Akár személyesen is megtekinthette volna a hatóság, bíróság az ingatlanom, hogy a saját szemével meggyőződjön a dolog abszurditásáról. Nekem nem adta meg az esélyegyenlőséget a többi tulajdonossal együttesen, kizárt az azonos elbírálás elvének teljesítéséből, míg a velem azonos körülményekben lévő tulajdonos  al

kevesebb adót fizet, mint én.

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003.évi CXXV. törvény/továbbiakban: Etv 9.§.-a szerint közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a következőkben meghatározott tulajdonsággal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányos helyzetbe hoz, mint amilyenben más összehasonlítható személy vagy csoport van, vagy lenne. Esetemben alperes a lakással szemben az irodahasználatnak ad indokolatlan elsőbbséget lakóterületen, lakóövezetben, lakóépületben, társasházban, magántulajdonban és nem tudja megindokolni ennek a jogosságát. Ez szembe megy az Etv céljaival is, hiszen lakóövezetben a lakás funkció kevésbé terheli, jobban védi a környezetet, biztosítja az ott lakók nyugalma, egyáltalában a lakóépület célját, mint a "rendeltetés idegen" irodahasználat, amely nálunk mégis előnyt élvez.

Miért kell nekem ugyanazon ugyanott, ugyanolyan ingatlanban, kifejezett lakásban mint a többi tulajdonosé, 8-szorosan több adót fizetnem, amikor ezt a vonatkozó jogszabályok nem indokolják. Az alperes és a Fővárosi Törvényszék, ill. a Kúria rendelkezése károsít meg. Az albetétem ugyanolyan, mint a társasház többi átminősített lakásáé, a kérelmem közérdeket, és egyéni érdekeket nem sért, ugyanúgy ahogy a többi átminősített sem, és láthatóan az alperesi önkormányzat a hasznára mégis különböztet, felülírja a jogait. Eddig alperes ugyanolyan körülmények között, mint az enyém 15 iroda megnevezést már átminősített lakássá, és a tulajdonosok ezekben az esetekben már a nyolcszoros kommunális adókötelezettség helyett egy velem azonos nagyságú albetét esetén csak 19.500.- Ft/év kommunális adó fizetésére kötelezettek. Építményadó helyett kommunális adót fizetnek. 78 éves vagyok A jelenlegi építményadó teher mintegy havi 10.000.- Ft-tal terheli meg a nyugdíjamat a semmiért, mert természetes személyként lakásként használom az albetétemet, nem vagyok székhelye semminek.

A 7/2013./III.1./ AB határozat 20. szakasza szerint "a tisztességes eljárás követelménye magába foglalja a hatékony bírói védelem igényét is. A fentiek alapján a bírói út igényének a biztosítása, azaz a bírósághoz fordulás joga mindenekelőtt azt foglalja magába, hogy az érintett kezdeményezheti a bírósági eljárást, ha valamely joga vagy kötelezettsége vitássá válik, továbbá megköveteli, hogy a bíróság a tényállás megállapítását követően összemérje a peresített igényt és az alkalmazandó jog tartalmát és az ügyben jogértelmezés útján indokolt döntést hozzon a véglegesség igényével, azaz hatékony bírói jogvédelmet nyújtson", amit kérek.

Én nem jogellenesen kialakított állapot hatóság általi igazolását kérem, hanem a tényállapot igazolását. A jogszerűséget a használatbavételi engedéllyel igazoltam. A 312/2012/XI.8/ Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről 56.§./4/ bekezdése szerint egyébként is a hatósági bizonyítvány kiállítható akkor is, ha az építmény építésekor hatályos jogszabályok megváltoztak, de az építmény építésekor hatályos jogszabályoknak igazolhatóan megfelelt, különösen akkor, ha alperes 10 év alatt nem tett kifogást jogszerűtlen állapot miatt. Utólag erre nem hivatkozhat. A kérelmem a kiegészítő jogszabály alkalmazása nélkül is megáll.

A 10/2018./VII.18./ AB határozat a hátrányos visszaható hatályú jogalkotásnak az Alaptörvény B) cikk 1) bekezdéséből levezetett tilalmára vonatkozó gyakorlatot az alábbiak szerint összegezte: Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság megköveteli, hogy a jogrendszer egésze, annak részterületei, valamint egyes szabályai világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek, továbbá a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzanak. A jogbiztonság teremti meg a lehetőséget a jogalanyoknak arra, hogy magatartásukat ténylegesen a jog előírásaihoz tudják igazítani. Vagyis jogszabály a kihirdetést megelőző időre nem állapíthat meg jogkövetkezményeket, nem rögzíthet kötelezettséget és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé Az Alkotmánybíróság szerint valamely jogszabály nem csupán akkor minősülhet az említett tilalomba ütközőnek, ha a hatálybalépés visszamenőlegesen történt, hanem akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit a jogszabály hatályba lépése előtt létrejött jogviszonyokba is alkalmazni kell, /57/1994/XI.17 AB határozat, 16/2014 /V.22. AB határozat indoklás: 32. szakasz./, aminek kérem a figyelembevételét. Esetemben egy 2002.-ben megépült, irodaként be [REDACTED] év múlva tilt

meg utólagosan alperes másként használni a lakásbérletre vonatkozó jogszabályi szabályozás ellenére /Értelmező rendelkezések/ átminősíteni lakássá a helyi építési szabályzatban, amikor az OTÉK elég világosan szabályozza, hogy mi minősül lakásnak. A törvényt kell alapul venni a lakásra vonatkozó szabályozásnál.

Az Alaptörvény B. cikk /1/ bekezdés a fentiekben elsősorban a már létrejött -adott esetben le is zárt jogviszonyok utólagos, visszamenőleges hatályú, hátrányos megváltoztatásával szemben nyújt védelmet. Emellett a jogbiztonság a múltban keletkezett, de le nem zárt un. fennálló vagy tartós jogviszonyokba való azonnali vagy a jövőre nézve történő beavatkozásnak is alkotmányos korlátokat szab. /3003/2012/2020. Ab határozat, indoklás: 50-54. szakasz, 3224/2019/X.II/AB határozat indoklás: 59/ Visszaható hatályú jogalkotásról beszélünk akkor is., amit követnie kell az alperesi szabályozásnak.

3.A visszaható hatályú jogalkotás az előadottak szerint abban nyilvánul meg, hogy az elutasításon alapjául szolgáló 24/2014/VII.3/ Ör. a helyi építési szabályzatról 48.§2a bekezdésében az Ör. kiköti, hogy

"Az IZ-XII/L1 építési övezetben a 2008.előtt megvalósult iroda rendeltetés nem megengedett.", ill. a 2020.XII.1-től hatályos 26/2020/XI.30/Ör.a helyi építési szabályzatról szóló 72.§./6/ bekezdésében kiköti, hogy

"Az Lke-3/ÉK-13 építési övezetben 2008.előtt megvalósult iroda rendeltetés megváltoztatása nem megengedett. "

miközben a helyi építési szabályzat idézett helye nem az önálló rendeltetési egységekre tette meg a szabályozást, hanem az elhelyezett építményekre, ami nem ugyanaz és a jogalkotásról szóló 2010.évi CXXX. törvény 15.§-át és az Alaptörvény B. cikk /1/ bekezdését, az I. cikknek az /1/-/3/ bekezdését, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdését, ill. a XIV. cikk /1/ bekezdést, XXVIII. cikket, ill. a 28.cikket sérti ez a szabályozás, az Alaptörvény normáival ellentétes. Arról nem is beszélve, hogy Az Alaptörvény jelzett rendelkezésével ellentétes szabályozást meg kell semmisíteni, amit kérek.

4. A településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletekre vonatkozó megsemmisítési kérelemhez 42/2017/XI.17./ Ör. és a helyébe lépő 25/2021/IX.28/ Ör. településképi rendeletek megjelölt részszabályainak alaptörvényellenességére hivatkozással A normaszöveg módosítása szükséges.

A Kúria a befogadásom elutasításával konzerválta a törvényellenes állapotot, aminek a feloldását kérem a t. Alkotmánybíróságtól.

A normakontroll azért lett volna szükséges, mert az alperes egyes rendeletei, különösen a településképi rendelet sorozatban jogszabályellenesen szabályozzák a településképi bejelentési eljárás részletszabályait mindenki kárára és mindenki alapjoga sérülhet azzal, hogy kevesebb elvárást vár el a településképi rendeleteiben az építési tevékenységgel megvalósuló rendeltetismódosítóktól, mint az építés nélkül megvalósuló, arculatot nem érintő változás, pl. adatmódosítás esetén, holott a 2016.évi LXXIV. törvény 1.§., ill. 8.§-szerint csak az építési beruházások körére, építmények vonatkozásában építkezőknek kell településképi bejelentést tenniük, ám a rendeltetismódosítóknak az alperes településképi rendeletei szerint nemcsak akkor, hanem a vonatkozó esetben bármilyen építéssel nem járó rendeltetésváltozásnál is. Holott én nem építkezem és nem építményről, hanem önálló rendeltetési egységről van szó.

3.Alappal kérem a 9/2013/III.4./Ör. teljes egésze/F20/, majd a 42/2017/XI.17./ Ör. ill. a 25/2021/IX.28./Ör. egy részének a normakontrollját. 2017-ben a 9/2013/III.4./Ör. a rendelet építményre vonatkozólag szabályoz önálló rendeltetési egység helyett, holott az önálló rendeltetési egység nem építmény. Ehhez képest a 9/2013/III.4./ Ör-re hivatkozással nem lehetett elutasítani a 2017.május 24-én beadott településképi kérelmem, legfeljebb a bejelentés tudomásul vételét lehetett volna válaszbá megfogalmazni. Kérem a rendelet érvénytelenségének, hatálytalanságának a megállapítását a kihirdetésére visszamenőleges hatállyal.

4.Alapos a helyi adók szabályozásának a kiegészítése. Mindkét, a 42/2017/XI.17.Ör és a 2021.IX.28-án helyébe lépő 25//2021/IX.28/ Ör részszabályai megsemmisítése és helyes szöveggel történő módosítására szükség van, mert a hivatkozott jogszabályok egymás helyébe lépnek.

A 42/2017/XI.17./ Ör.2.§./2/ bekezdés a) pontja szerint

ie, aki a



változást építési tevékenységgel éri el. A c)pontba tartozónál, a rendeltetésmódosítók körében azonban nemcsak az építési tevékenységgel létrehozott változás, hanem általában, kivétel nélkül mindenféle változás esetén meg kell tenni a településképi bejelentést. Nem biztosított az esélyegyenlőség a 2 kategória között. A településképi bejelentésem 2017. május 24-én történt. A településképet az alperesnél akkor a 9/2013./III.4./Ör., majd 2017.XI.18-tól a 42/2017/XI.17/Ör., ezután a jelenleg hatályos a 25/2021/IX.28/Ör. szabályozta. A kérelmem a 2017. május 24-én hatályos 9/2013./III.4./ Ör alapján kellett volna 8 nap alatt elbírálni, mivel ez nem történt meg jogszerű hallgatás illet meg, aminek a megállapítását kérem a 6 év időmúlásra is tekintettel. Ettől a kérdéstől független, hogy a 9/2013./III.4./ Ör a hatálytalan felhatalmazásai miatt érvénytelen, hatálytalan. Az alperes olyan törvényekkel, rendeletekkel hivatkozott a 9/2013./III.4./ Örben a felhatalmazásáról a rendelet bevezetőjében, amelyek már hatálytalanok voltak a kérelmemkor. Többek között 2016.04.23-tól a településképet már külön törvény szabályozta, nem az Étv.

A 42/2017/XI.17/Ör. 2.§./ 2. / bekezdése a hatályt rendezi, amelyből a jogszabályi megfeleléshez törölni szükséges a 2.§./2/ bekezdés c) pontját és a 42.§. /1/ bekezdés k) pontját. A 2.§./bekezdés c) pont helyébe pedig beiktatni a " c) meglévő építmény rendeltetését építési tevékenységgel, ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát megváltoztatja " szöveget, ami építési tevékenységre fűz. A k) pont helyére pedig beiktatni, hogy "a jogszabályban építésügyi engedélyhez és egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek közül a kapcsolódó közterületről közforgalom céljára átadott magánterületről vagy közforgalom által használt területről érzékelhető építési tevékenységgel járó arculatváltozást előidéző rendeltetésmódosításnál ill. az épületben lévő rendeltetési egységek számának megváltoztatása során" szöveget. A módosítással elérhető, hogy a rendeltetésmódosítás csak akkor kerüljön településképi bejelentési eljárás alá, ha a változás arculatváltozással vagy a meglévő rendeltetési egységek számának építési tevékenységgel járó megváltozásával jár, mint a 42.§. /1/ bekezdés valamennyi egyéb esetében, amely minden érintett esélyegyenlőségét biztosítja.

A 25/2021/IX.28/ Ör-nél a 2.§. /2/ bekezdés c) pontját ugyancsak szükséges bővítéssel megváltoztatni, ahol a c)pont törlése miatt a

"c) meglévő építmény rendeltetését, ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát építési tevékenységgel megváltoztatja " szövegre javasolt módosítani a jelenleg meglévő szöveget, egyidejűleg szükséges az 51.§.m) pontjának törlését követően az m) pontba az alábbiak: "a meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének építési tevékenységgel történő megváltoztatása." beiktatásra.

Ekkor fog csak megfelelni az Önkormányzat településképi rendelete a vonatkozó jogszabályoknak és az esélyegyenlőség követelményének. Csak ezzel lesz biztosított, hogy jogszabályszerű, csak az építéssel, létesítéssel megvalósult arculat változás kerüljön településképi bejelentési eljárásba bevonásra, és a jogi szabályozás összhangja csak ekkor biztosított az Ör. 1.§-ba foglaltakkal. Ör. 1.§. szerint a rendelet célja a kerület épített örökségének és az egyedi településképiének védelme, jellegzetes, értékes, vagy hagyományt őrző területi építési arculatának és városszerkezetének megőrzésével és ezekre tekintettel lévő alakításával, az építészeti és a táji értékek, valamint az örökségvédelem elveinek együttes figyelembevételével

a) a kerületi helyi építészeti örökség védelmének és a védelem követelményeinek elrendelése,  
b) településképi szempontból meghatározó terület kijelölése, továbbá a településképi követelmények, a településképi-érvényesítési eszközök és önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer szabályainak megalkotása.

Vagyis a rendelet célja nem terjed ki az építés nélküli adatváltozásra, azzal nem tud változni az arculat, ill. a kijelölt terület arculatának és városszerkezetének megőrzésének feladatát nem befolyásolhatja az adatmódosítás, aminek érvényre kell jutnia a szabályozásban. Nem utolsó sorban ezzel a megjelölt rendelkezésmódosítással meg lehet oldani azt a dilemmát, hogy mi és mikor lesz hatósági ügy, és mikor nem az építési jogszabályok alapján. Mi tartozik az Ákr-re és mi a helyi építési szabályokra. .

5.Azért szükséges az "építési tevékenység nélküli" szöveg alkalmazása, mert a rendelet 51.§. a)-d) bekezdése a településképi bejelentési eljárás szükségességét az 51.§. a)-l) bekezdésben csak építési tevékenységgel megvalósuló változásokhoz köti. Az m) pont ebből a közezből kilóg, a szabályozott formában a rendeltetés-változás mindenfajta esete, így a jelenlegi szabályozás a nem építkezéssel megvalósuló változás esetén is kötelezővé teszi a településképi bejelentési eljárást. Mivel az adatváltozás

nem befolyásolja az arculatot, ezért nincs létjogosultsága vele szemben a bejelentési kötelezettségnek. A rendelet 1.§. és 2.§. szövegekörnyezetéből is ez kell következzen. Itt is érvényes az a fent kibontott szabályozás, hogy az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003.évi CXXV. törvény /továbbiakban: Etv 9.§.-a szerint közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül az a közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek nem minősülő, látszólag az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő rendelkezés, amely a következőkben meghatározott tulajdonsággal rendelkező egyes személyeket vagy csoportokat lényegesen nagyobb arányban hátrányos helyzetbe hoz, mint amilyenben más összehasonlítható személy vagy csoport van, vagy lenne.

Ennek megfelelően kérem, hogy a t. Alkotmánybíróság az Alaptörvény 24. cikk /2/ bekezdés c) pont alapján kihirdetésére visszamenőleges hatállyal alkalmazási tilalom mellett bármely ügyben semmisítse meg a 42/2017/XI.17/Ör. 2.§. /2/ bekezdés c) pontját és a 42.§./1/ bekezdése k) pontját ill. a 25/2021/IX.28/ Ör 2.§./2/ bekezdés c) pontját, valamint az 51.§.m) pontját és

a megsemmisített jogszabályrészek helyére iktassa be a 42/2017/XI.17/Ör. 2.§./2/ bekezdés c) pont helyébe a " c) meglévő építmény rendeltetését, ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát építési tevékenységgel megváltoztatja " szöveget. A k) pont helyére pedig iktassa be, hogy "a jogszabályban építésügyi engedélyhez és egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek közül a kapcsolódó közterületről közforgalom céljára átadott magánterületről vagy közforgalom által használt területről érzékelhető építési tevékenységgel járó arculatváltozást előidéző rendeltetismódosításnál ill. az épületben lévő rendeltetési egységek számának megváltoztatása során" szöveget. A módosítással elérhető, hogy bárki bármely rendeltetismódosításnál csak akkor kerüljön településképi bejelentési eljárás alá, ha a változás arculatváltozással vagy a meglévő rendeltetési egységek számának építési tevékenységgel járó megváltozásával jár. Ez biztosítja az esélyegyenlőséget és ez felel meg a 2016.évi LXXIV. törvény rendelkezéseinek.

A 25/2021/IX.28/ Ör-nél a 2.§. /2/ bekezdés törölt c) pontja helyére is iktassa be a módosítani javasolt szöveget :

c) "meglévő építmény rendeltetését építési tevékenységgel ill. meglévő építmény rendeltetési egységeinek a számát megváltoztatja " szöveget.

egyidejűleg szükséges a rendelet 51.§.m) pontjának a törlése után az alábbi szöveg az m) ponthoz: "a meglévő önálló rendeltetési egységek rendeltetésének építési tevékenységgel történő megváltoztatása." beiktatása.

#### V.Tiltások, korlátozások, amelyek különösen ellentétesek az alaptörvény normáival

A 24/2014/VII.3/ Ör. szerint a 48.§.2a/ bekezdés és a 26/2020/XI.30/Ör. 72.§./6/ bekezdés és a 42/2017/XI.17/Ör. 2.§. /2./ bekezdés c) pontja ill. a 42.§./1/ bekezdése k) pontja valamint a 25/2021/IX.28/ Ör 2.§./2/ bekezdés c) pontja, ill. az 51.§.m) pontja olyan tiltást, ill. korlátozást hordoznak, amelyek különösen ellentétesek az Alaptörvény I. cikk /1-/3/ bekezdésével, B)cikk /1/ bekezdésével, XIII. cikk /1/ bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28.cikkkel, amelyek a felsorolt Alaptörvényi normákkal ellentétesek, és a jogaim korlátozzák . Különösen sértik:

I.cikk /1/ bekezdését: Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelessége. A/3/ bekezdését: Az alapvető jogokra vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényegese tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

Alaptörvény B) cikk/1/ bekezdését., "Magyarország független, demokratikus jogállam." Feljebb kifejtettem.

XIII. cikk /1/:Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

/2/ Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet. A "lakásom", ingatlanom magántulajdon, nem az önkormányzat tulajdona. A Ptk.5.13.§.-ban biztosított rendelkezési, használati jogosultságom nem vonható el és nem irható felül, különösen Korm. rendelettel, önkormányzati rendelettel. Az alperes, és az eljáró bíróságok határozataikkal az **Alaptörvény XIII. cikkben** adott jogom a tulajdonomhoz megsértették. A jogellenes hatósági ill. bírói határozatokkal indokolatlanul veszttem el a lakásomhoz járó törvényes jogosítványaimat, nem biztosított a közhitelessége, és az ezután járó jogosítványok megszerzése, mint pl. adózás, holott egyébként igazolt jogszabályi korlátja a hatósági bizonyítvány kiadásának nincs. Ugyanakkor ennek folyamán sérül a jogos érdekem is, hiszen az ingatlannyilvántartás a közhitelességének csorbulása mellett, lakásom forgalomképessége is csökken, miközben jóval több adót fizetek indokolatlanul. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Ha a Ptk.5:165.§. megköveteli az ingatlannyilvántartással szembeni közhitelességet, és ennek kezelése a tulajdonos kötelessége, akkor a tulajdonosnak kell gondoskodnia a közhitelesség biztosításáról. Elég visszás, hogy törvény rendeli el és ennek a megvalósítását éppen az állam, vagy szervei akadályozzák vagy játsszák ki. A Fővárosi Törvényszék azzal, hogy nem állíthatom helyre a közhitelességet, amit gyakorlatilag a Kúria rendben lévőnek talál, amivel a gazdasági, tulajdoni viszonyok egyik alappillérenek tekinthető ingatlannyilvántartás közhitelességét ássák alá az Alaptörvény XIII:cikk /1/-/2/ bekezdés megsértése árán.

**XV. cikk /1/ bekezdését:** A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes. Nem biztosított. Az én példám mutatja, hogy önkormányzati érdekek mentén biztosított a norma érvényesülése. /2/ bekezdését Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Ez sem biztosított. A rendelkezési, használati jog mindenki jogosítványa, azt nem lehet elvonni legfeljebb csak közérdekből, de nálam olyan közérdek nincs, amely a felülrást indokolná. Ezért az alperesi határozatok, a törvényszéki ítélet és a kúriai végzések súlyosan megsértik ezt az alaptörvényi normát, ellentétesek a normákkal. Ott is sérül az alkotmányos jogom, hogy ha a társasház valamennyi albetéte megfelel a lakás fogalmának akkor nem különböztethetők meg másban sem egy ingatlannyilvántartási bejegyzés miatt. Az OTÉK és nem az önkormányzat mondja meg, hogy mikor lehet egy ingatlant lakásnak tekinteni és a minősítésnek megfelelő jogosítványokat pedig mindenképpen ehhez biztosítani kell. A tényleges használat határozzon, mint a szerződéses kapcsolatokban. A tartalom döntse meg a kötelezettségeket és ne az alperes szelektáljon. Ne kerüljön sor megkülönböztetésre.

**XXIV. cikk /1/ bekezdését:** Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A norma megsértése konkrétan azzal következett be, hogy alperes a hatósági bizonyítvány kérelmem teljesítését és a településképi bejelentésem tudomásul vételét módszeresen elmulasztja. 7 éve jogellenesen korlátozza a jogaimat azzal, hogy nem választ megfelelő jogszabályi környezetet, a Ket szabályai helyett építési jogszabályokat alkalmaz a kérelmem elbírálásánál. Hiába hozzák meg az iránymutató ítéleteiket, végzéseiket az eljáró bíróságok, alperes nem hajlandó alkalmazni azokat. A Ket. felülrása az építési jogszabályok, különösen a helyi építési szabályzattal normasértés.

**XXVIII. cikk /1/ bekezdését:** Az időmúlás megtörténte, különösen az eltelt idő mennyisége ellentétes az Alaptörvény XXVIII.cikk /1/ bekezdésével: " mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el." és a /7/ bekezdésével: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti. Utóbbi jogom nem tudom gyakorolni a tisztességtelen eljárás miatt. Az alperes téves jogértelmezése olyan hosszú és jogellenes elbírálást eredményezett, amelynek nem szabadott volna előfordulnia. Sérült az ésszerű határidőben történő elbírálás elve. Hiába van jogom, ha ennek az érvényesülését nem tudom érvényre juttatni azért mert az eljáró alperes, bíróság vagy Kúria úgy dönt, hogy másként akar eljárni. Sem az alperes, sem a bíróság, sem Kúria nem vette figyelembe a helytelen jogalkalmazásra irányuló, általam többször kifejtett jogalkalmazás szükségességét, meg sem vizsgálta a felvetéseimet, így az építési jogszabályok helyett a Ket alkalmazását, a Kúria befogadásom elutasítását abban a helyzetben, hogy Ő a törvényesség öre és az állam nekem a jogaim érvényesítéséhez védelmet ígért

az Alkotmányjogi normákkal.

Az eltelt mintegy 7 év alatt az építési jogszabályok folyamatosan és sokszor változtak, a beadáskori jogszabályi környezet átalakult, és rám nézve egyre hátrányosabb lett, miközben a Ket./Ákr./ szabályhelyei lényegében nem változtak. Most is ugyan annak a döntésnek van helye, mint 2017-ben lehetett volna. Tekintettel az időmúlásra fontos megjegyezni, hogy a beadványomban a közigazgatási rendtartás változásai különösen érintik az alkalmazandó jogszabályi megjelölést. 2017. december 31-ig a Ket alkalmazása miatt Ket-et jelölök és zárójelben odateszem az Ákr/ hivatkozást, azért mert 2018-tól az Ákr alkalmazandó. De mivel a hatály a gyakori változások miatt a bíróság megítélésétől függő, ezért attól fogva a két jelölés alatt ugyanaz a szabályozás értendő, azaz vagy Ket.83.§. vagy Ákr. 95.§. amit kérek megfelelően kezelni/ Hasonlóképpen rögzíteni kívánom a megértéshez, hogy a hatósági bizonyítvány iránti kérelmem 2017.ápr. 19. -én adtam be, a településképi bejelentést pedig 2017. május 24-én az alpereshez, amikből 2 külön per lett.

Ha az alperes, a Fővárosi Törvényszék és a Kúria megfelelő jogszabályi környezetben bírálja el a hatósági bizonyítvány iránti kérelmem és a Ket. 83.§. /Ákr./szerint jár el, nem bonyolítja túl az ügyet, odafigyel a Kúria Kfv. IV. 37.829/2020/7.ítéletének magyarázataira és ennek megfelelően gondolkodik, nem a helyi építési szabályzatot tekintí irányadó jogszabálynak, hanem a Ket-et /Ákr/, és nem mélyed el a településképi bejelentési eljárás alá vonásom szükségességébe, amely az ügyem megítélése szempontjából érdektelen, biztosítják az eljárásukban az esélyegyenlőséget a hatósági bizonyítvány károsodásom nélkül még 2017-ben 10 nap alatt jogszerűen kiadásra kerülhetett volna. Felmerül az érdemi döntést befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye.

**A 28.cikket:** A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezéskor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. A történetek, ítélet és végzés azért sértik meg a normát, mert a velem ebben a perben történet súlyosan megsértik a józan észnek, közjónak és az erkölcsnek, gazdaságos elvárásoknak. megfelelő elvárásokat azzal, hogy a lakást nem engedik lakásnak megnevezni, egyes lakást engednek, másikat ugyanolyan nem engednek lakásnak megnevezni, irodát engednek átminősíteni lakóövezetben lakóépületben, társasházban lakásnak és irodát miért nem engednek átminősíteni lakásnak, adókötelezettségnél miért nem a tényleges funkció dönti meg az adókötelezettséget, stb.

## VI. A tényálláshoz

A "lakásom" már a használatbavételkor megfelelt az OTÉK 105.§. lakással szemben támasztott követelményeinek, mégis iroda megnevezéssel jegyeztette be az alperesi önkormányzat az ingatlannyilvántartásba. 20 iroda, 20 lakás épült. A 20 irodából 15 darabnál az alperes a használatbavételi engedélyt elegendőnek tartotta az irodáról lakásra történő átvezetéshez kiadva a hatósági bizonyítványt. Itt az átminősítés megrekedt. Az irodaként bejegyzett tulajdonosok 75 %-nál településképi vizsgálata nélkül történt meg az átminősítés. 25 %-uknál az alperes jogellenes álláspontja miatt nem. Holott az Ákr.-nek volt létjogosultsága nem a helyi építési szabályzatnak. Az esélyegyenlőség sérült az 5 tulajdonos kárára. Az alperesi döntések, az ítéletek és végzések önkényesek, jogszerűtlenek, különösen ellentétesek az Alaptörvény B) cikk /1/ bekezdésével, az I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, az V. cikkel, a XIII. cikk /1/ bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28.cikkkel ellentétes a sérelmemre. Az enyémmel együtt már csak 5 db albetét vár átminősítésre, amit a településképi kikötés akadályoz. A településképi bejelentésre kötelezésnek jogszabályi indoka nincs. Nem volna akadálya. Az ingatlan még az alperes településképi bejelentésekre vonatkozó elbírálási szempontjainak is mindenben megfelel, a szempontokat az alperes a településképi 42/2017/XI.17/ Ör. 44.§.-ában, ill. a 25/2021/IX.28/ Ör.53.§.-ában fogalmazta meg. Az eljáró alperes, a bíróságok mégis az alaptörvényi normákkal ellentétes határozatokat, ítéleteket, végzéseket hoztak meg a tisztességes eljárás sérelmével rám nézve. Felmerül a szakszerűtlenség, különösen a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye.

Azt, hogy a irodáknak álcázott lakások ténylegesen megfeleltek a lakással szemben támasztott követelményeknek a most csatolásra kerülő az alperes által IX/137-5/2019.sz. határozatával/F21/ ismerte el az alperes. A határozat 2. oldal közepén az alperes elismeri, hogy az alperes nyilvántartása szerint a használatbavétel óta valóban megfelelnek az irodának álcázott lakások a lakással szemben támasztott követelményeknek, ennek folytán nem érínthetik a településképet. És, hogy az átminősítéseknek volt gyakorlata, amelytől engem ugyanolyan feltételek mellett hátrányos megkülönböztetéssel megfoszt a Fővárosi Törvényszék jogellenes 110.K.703.280/2022/30.sz. ítélete, és a Kúria Kfv.V.37.686/2023/3.. sz. befogadást nem engedő végzése ezt nem engedi feloldani a sérelmemre. Miért is ne lehetne közhitelesség? Miért is ne kerülhetne az ingatlanom valós elnevezéssel az ingatlannyilvántartás tulajdoni lapjára ? Miért nem lehet közhiteles az ingatlannyilvántartás, ha ez az előírás? Erre nem kaptam választ a határozatokban.

Arról, hogy milyen esetben van szükség településképi bejelentési eljárásra és a jelen ügyben van-e szükség településképi bejelentési eljárásra a Kúria Kfv. IV.37.829/2020/7.sz. precedensképes ítéletében 2021. február 2-án foglalt állást. A precedensképes ítéletet én magam küldtem meg alperesnek kérve hogy eszerint döntsön a már beadott kérelmemről. Alperes jogerős XIII/47-6/2021. sz. határozata 2021. április 12-én született meg, a tartalmából megállapítható volt, hogy alperes magára nézve nem tartotta kötelezőnek a precedensképes ítélet végrehajtását, amit senki sem kér tőle számon. A levelem jogellenesen új kérelemnek minősítette és elutasította XIII/47-6/2021.sz. határozatával, amit a Fővárosi Törvényszék a 110.K.704.251/2021.sz. alatt el is utasított.

Alperes tehát ismerte a Kúria állásfoglalását, amikor a határozatát, védiratát meghozta, mégsem járt el annak szellemében. Mégsem volt tekintettel a BH.11.347.Kfv. IV.35.279/2020. szabályhelyre miszerint "a közigazgatási hatóság cleve köteles lett volna az újabb határozatában a bíróság által megadott szempontokat érvényesíteni, a jogerős bírósági ítélet iránymutatását követni, indokoltságát, szükségességét nem mérlegelni, tudomásul venni, hogy nem szűkíthet, nem értelmezhet másképp, mint a bíróságok iránymutatása." Az elvárt norma nem került alkalmazásra sem a hatóság, sem a bíróságok részéről.

Azt, hogy alperes miért nem vette tudomásul az értelmezési kérdéseket és a földhivatali elvárásokat, a Ket. ill. Ákr. alkalmazásának a szükségességét, soha nem vizsgálták az eljáró bíróságok, a Kúria sem. Így alperes szabadon garázdálkodhat. Megsértve a Ket, hatálytól függő Ákr. ill. az Étv. különösen a helyi építési szabályzat szabályait, településképi előírásokat. Mivel az elhibázott önkormányzati határozatok képezték a bírói döntések alapját, amit a bíróságok megvizsgálás nélkül átvettek, ezért is megalapozott a kérésem.

Alperes védekezése a Kfv.IV.37.829/2020/7. sz. precedensképes ítéletének alkalmazásának mellőzésére nem alapos. Nem ténszerű. A Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítélet 41.szakaszában megállapítja ugyan, hogy "Figyelemmel az ügygel összefüggésben a felülvizsgálati kérelem szerint folyó párhuzamos eljárásra az első fokú közigazgatási szerv új eljárásra kötelezése jelen eljárás kapcsán szükségtelennek mutatkozott.", de ennek a hatósági bizonyítvány ügyben tett másik kúriai intézkedés az oka. A Kúria azonban azért tartotta szükségtelennek a párhuzamos eljárásról való rendelkezést, mert a párhuzamos eljárásban a hatósági bizonyítvány iránti perben /Kfv.III.37.462/ 2019./ ez már megtörtént. Vagyis azért nem rendelkezett új eljárásról a 2021. február 2-án hozott Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletében, mert tudta, hogy egy másik tanács a hatósági bizonyítvány ügyében a párhuzamos eljárásban már 2020.március 3-án meghozta ítéletét és elrendelte a Kfv. III, 37.462/2019/3. sz. ítéletével az új eljárást. Kétszer elrendelni új eljárást felesleges volt, amit alperesnek is tudnia kellett. A Kfv.III.37462/2019/3. ítélet szerinti új eljárásban 2023.június 6-án került sor ítélethozatalra 4.K.704.537/2022/7.sz. alatt a keresetem elutasításával a Kúria Kfv.37829/2020/7 ítéletének figyelembevétele nélkül.

Felmerül a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelme. Az alperes határozataiba foglaltak ellentétesek az Alaptörvény I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, B)cikk /1/ bekezdésével, V. cikk, XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, a XXIV. cikk /1/ bekezdésével ill. a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28.cikkkel és sértik alkotmányos jogaimat.

Az Alaptörvény XXIV.cikk /1/ bekezdés Mindenkinck joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni " Az Alaptörvény 28.§. szerint a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos

célt szolgálnak." Ez bizonyosa ellentétesen valósult meg az Alaptörvény B) cikk /1) bekezdésével, az Alaptörvény XXIV. cikk /1/ bekezdésével és a XVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, valamint a 28.cikkkel szemben, ami miatt a megsemmisítésre vonatkozó igényem alapos. Nem megfelelő jogszabályi környezet került kiválasztásra, a hozzátartozó indoklások elmaradtak, téves jogszabályok alapján került eldöntésre a kérelmem , az ésszerű határidőn az alperes túl lépett. A 7 év egy ilyen egyszerű ügyben súlyos felkészületlenségre vall.

Mivel az alperes jogszerűtlen felülvizsgálati kérelemmel élt a Kúria felé a Fővárosi Törvényszék 110.K.704.251/2021/13. sz. ítélete ellen és az ítéletet a Kúria befogadta és ennek alapján hatályon kívül helyezte az egyébként alapos törvényszéki 110.K.704.251/2020/13.sz. ítéletet és új eljárást rendelt el , az új eljárásba született felülvizsgálati kérelmem a Kúria már a Kfv.V.37.686/2023/3. sz. végzésével a befogadást megtagadta. mint alaptalan kérelem, nincs máshová fordulnom, csak a t. Alkotmánybírósághoz jogorvoslatért. Egyedül az Alkotmánybíróság jogosult az érdemi bírói döntéshez való jogosultságom Alaptörvénybe ütköző sérelmét feloldani, és a tisztességes eljáráshoz jogomat ért sérelmet orvosolni, amit tisztelettel kérek.

A településkép az arculat vizuális megjelenése. Ha nincs változás, nem változik a településkép. A hatósági bizonyítvány igénylése a Ket-re, /Ákr-re/ tartozó hatósági ügy lesz, nem építési ügy. A joghézagok és az ebből eredő bizonytalanságok rontják a jogalkalmazás minőségét, amit a bírósági gyakorlatnak fel kell oldania.

Ugyanakkor az anomáliákat a Kúriának a befogadással kellett volna tisztáznia. A megtagadásával mint a törvényesség öre Ő maga vette el a lehetőséget a törvényesség érvényesülésétől. Holott az Alaptörvény 25. cikke kifejezi a /3/ bekezdésében, hogy a Kúria a /2/ bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatokat hoz. A saját precedensképes ítélettel történtek ellentétesek az Alaptörvény szellemével. A precedensképes ítéletem jelenleg is hatályosan szerepel a jogtárban.

Jelenleg csak az én ügyemben, ugyanebben az ügyben a Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. kúriai ítélet az, amelyik egyértelműen rendezi, hogy szükség van-e településképi eljárás alkalmazására, vagy nem adatváltozás esetén. Hiányt pótló precedensképes ítélet, amiben konkrétan kijelölésre kerül, hogy hogyan kell elbírálni a csak adatváltozás iránti kérelmet, és hogy viszonyulnak egymáshoz az építési jogszabályok és fogalmak. A Fővárosi Törvényszék mégsem akarja alkalmazni és meg sem magyarázza miért.

A Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. kúriai ítélet épp a településképi eljárás beiktatásának a szükségességét vitatja, amely az elbíráláshoz szükséges lett volna. A Kúriának a befogadást kérelmező döntésnél hangsúlyosan mérlegezni kellett volna, hogy elutasítás esetén nyilvánvaló jogszabálysértés valósul meg, aminek elhárítása a Kúria feladata, ezért a befogadás indokolt. Az elutasítással súlyosan sérültek az alkotmányos jogaim. A Kúria indoklása nem alapos. És a hivatkozása jogalapja sem található meg az indoklásában. A Kúria végzése ellentétes az Alaptörvény B)cikk /1/ bekezdésébe, a z I. cikk /1-3/ bekezdésébe, az V.cikkbe, a XV.cikk /1/ bekezdésébe, a XXIV. cikk /1/ bekezdésébe, a XXVIII. cikk/1/ és /7/ bekezdésébe ill. a 28.cikkbe foglalt alkotmányos követelménnyel, azt sérti a sérelmemre. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kétélye és a tisztességes eljárás sérelme.

A Kfv. IV.37.829/2020/7.sz. ítélete 25. és 27. szakaszában egyértelműsítette, hogy a hatósági bizonyítványhoz a jegyző Asszony által kért függő feltétel teljesítése szükségtelen volt, és a KVSZ, azaz a helyi építési szabályzat , amelyen az elutasításom alapult nem alkalmazható. Az alperes törvényt sértett , amikor a sürgetéséből új kérelmet csinált és eszerint kezelte a 2017.május 24-én megindult településképi eljárást. Az alperes az eltérést a Kfv.IV.37.829/2020/7. ítélettől nem indokolta meg. Csak a Kúria lett volna képes az eljárásokban keletkezett feszültségek feloldására jog és hatáskörénél fogva.

Fel kellett volna a Kúriának, mint a törvényesség legfőbb örének a befogadást kérelmező beadványomnál ismernie a törvényszéki ítélet törvénysértéseit és a precedensképes ítélet szerepét, és az utóbbi alkalmazásának szükségességét. Különös tekintettel arra, hogy korábban ugyanebben az ügyben a precedensképes ítéletében már egyértelműen kinyilvánította, hogy az Étv. és a Helyi építési

szabályzat nem alkalmazható, és látta, hogy a törvényszéki ítélet mégis erre épül. Mivel nem fogadta be a Kúria a felülvizsgálati kérelmem, lehetetlenné tette, hogy a törvénysértések felülvizsgálata és a tisztességes eljárás elve érvényesüljön, hangsúlyosan felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye és a tisztességes eljárás iránti jogom súlyos sérelme a felülvizsgálati kérelmem befogadásának megtagadása miatt is, mert a megtagadásom ellentétes az Alaptörvény I. cikk /1-/2/ bekezdésével, a B) cikk /1/ bekezdésével, az V.cikkkel, a XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28.cikkkel. A Kúria a be nem fogadással megrekesztette a tisztességes eljárás iránti folyamatot, nem védte meg az ugyanebben az ügyemben korábban született saját egyértelmű állásfoglalását a helyi építési szabályzat jelen ügyben történő alkalmazhatatlanságáról és nem védett meg engem a közhatalommal szemben, pedig védelmeznie kellett volna legalább az Alaptörvény I. cikk /1-/3/ bekezdése alapján. Megrendült az igazságszolgáltatásba vetett hit.

Az ügyemet egy teljesen indokolatlan perfolyam jellemzi. Egyértelműen megállapítható belőle, hogy alperesnek nem erőssége a jogszabályok alkalmazása, különösen a Ket. I. fejezet Eljárási alapelvei és alapvető rendelkezéseinek a betartása, vagy az Ákr. csaknem ugyanolyan rendelkezései. Nem veszi tudomásul a Ket.1.§./1/ bekezdésben foglaltakat, majd az Ákr. hasonló rendelkezéseit, miszerint a közigazgatási hatóság az eljárása során köteles megtartani és másokkal is megtartatni a jogszabályok rendelkezéseit, biztosítani az esélyegyenlőséget. A /2/ bekezdésre sincs tekintettel. Hatásköre gyakorlására nem jellemző a szakszerűség, az egyszerűség és az ügyféllel való együttműködés követelményeinek betartása. A jóhiszeműséget nem ismeri. Azt pedig nem gyakorolja, hogy az ügyfél jogát és jogos érdekét csak a közérdek és az ellenérdekű ügyfél jogának, jogos érdekének védelméhez szükséges mértékben kell és lehet korlátozni. Hatáskörét a jogszabályokban előírt célok megvalósítása érdekében, mérlegelési és méltányossági jogkörét a jogalkotó által meghatározott szempontok figyelembevételével és az adott ügy egyedi sajátosságaira tekintettel kellene gyakorolja.

A Fővárosi Törvényszék ott sérti meg az alapjogi normákat, hogy a 110.K.703.280/2022/30.sz. ítéletében a a Kúria utasítására mégis befogadja az alperes téves jogszabályi környezetbe helyezett megállapításait annak ellenére, hogy a Kfv. IV: 37.829/2020/7. sz. ítéletét ő is megismerte, sőt a 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletét még erre alapította. majd a Kúria Kfv.V.37.285/2022/7. Kúriai végzés tévedésen alapuló utasításait végrehajtva épp az ellenkezőjére megváltoztatta arra való hivatkozással, hogy nem tehet mást, a Kúria utasításait végre kell hajtania még akkor is, ha ez a kötelesség valójában tényleg fenn áll. Már nem adott helyt a Kfv. IV.37.829/2020/7.sz. ítéletének. A keresetemet elutasította úgy, hogy amit a 110.K.703.280/2022/30.sz. ítéletben felhozott, azok nem állnak meg. A Ket /Ákr/szerépét, a közhitelességet nem magyarázza, vagy cáfolja. Ítélete hozatalakor nem volt tekintettel arra sem, hogy az Alkotmány 31.Cikk /1/ bekezdése alapján az önkormányzat csak az/önkormányzati tulajdon tekintetében gyakorolhatja a tulajdonost megillető jogokat, ítéletével az alperest a Törvényszék szükségtelenül felhatalmazta arra, hogy beleavatkozzon a magántulajdoni viszonyokba. Az Önkormányzati tv /2011.évi CLXXXIX.tv/ 10.§. /2/ bekezdése szerint "Az önként vállalt helyi közügyekben az önkormányzat minden megtehet, ami jogszabállyal nem ellentétes." A Köf. 5020/2013/5. sz. határozat szerint is "... az önkormányzat ne avatkozzon be szükségtelenül és / vagy túlzó módon személyek jogaiba, életviszonyaiba." Alperes mégis túlterjeszkedik a káromra, aminek sajnálatos módon a Fővárosi Törvényszék és a Kúria helyt ad. Súlyosan sérülnek az Alaptörvény XXIV. bekezdés /1/ bekezdésbe lefektetett jogaim. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye, sérül a tisztességes eljáráshoz való jogom.

Súlyosan sérül az alperesi határozatokkal, törvényszéki ítélettel, kúriai végzéssel a tulajdonosi autonómiám, és különösen a jogbiztonság és a tisztességes eljárás, esélyegyenlőség elve. Az ingatlanom magántulajdon és nem önkormányzati tulajdon. Ennélfogva a rendelkezési, használati jogom nem vonható el. A támadott jogszabályi rendelkezések a tulajdonhoz való jogom olyan fokú sérelmével járnak, amely már átlép a jogalkotó számára biztosított autonómia korlátozás keretein és sérti, ill. ellentétes az Étv. 20. §.-ben garantált tulajdonhoz való jogommal és ellentétes az Alaptörvény B) cikk /1/ bekezdésével, I.cikk /1-/3/ szakaszával, az V.cikkkel, a XIII.cikk /1/ bekezdésével, a XV.cikk /1-2/ szakaszával, a XXIV. cikk /1/ szakaszával, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ szakaszával és a 28. cikkkel. Az Alaptörvény V. cikk szerint mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, ill. a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához. A tulajdonom elleni jogtalan támadásnak

veszem, hogy a bíróság olyan jogszabályi környezetet alkalmazott a jogvitám elbírálásánál, amely ellentétes az egyébként vonatkozó közigazgatási perrendtartással és a közigazgatási perrendtartás helyett építési jogszabályok, ill. a helyi építési szabályzat alapján bírálta el a hatósági bizonyítvány iránti kérelmem a sérelmemre, amit nem hatósági indokokkal, hanem az ügyhöz képest jogellenes településképi indoklással indokolt. Az Alaptörvény VI. cikk /2/ bekezdés szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez. Én a közhitelesség érdekében kívánom az átvezetés megtörténtét, amit a Fővárosi Törvényszék megakadályozott a sérelmemre, ami ellentétes az alaptörvény rendelkezéseivel. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye.

A Kúriához fordulásommal szembesülnöm kellett azzal, hogy a teljesen téves jogszabályi környezetbe helyezett törvényszéki 110.K.703.280/2022/30. sz. jogszabálysértő ítélet a Kúriát akkor sem érdekli, ha az Alaptörvény szerint az egyént az állam köteles védeni a törvénysértésektől és ennek a védelmére az Alaptörvény I. cikk /1/ bekezdésében kötelezettséget is vállal. Ezzel ellentétesen jár el. A Kúria téved, amikor a Kfv.V.37. 686/2023/3. sz. végzésében azt vélelmezi, hogy a problémámmal azért nem kell foglalkozni, mert nem újszerű, és széles körben nem merül fel. Cáfolom. Felmerül. Legfeljebb az emberek nem jutnak el a Kúriáig, de ettől még tanácstalanok sok kapcsolatos kérdésben, amelyben igénylik a segítséget, amit én most nem kaptam meg.

A Kúria téved a megjelölt indokok magállapításaival. A társasházi törvény magyarázata c. kézikönyv a példa a társadalmi érintettségre, amelyik nem tartja egyedinek az ügyem, és egyetért a Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletébe foglaltakkal. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának jelentése /F15/ ugyancsak foglalkozik az általam megvalósult jelenséggel, feltárja az általam feltárt ügyem anomáliáit, azzal együtt sajnos a felvetett problémát, és a szabályozatlanságot nem számolta fel az illetékes a jogalkotó. Ezért ezen ügy kapcsán hangsúlyt kell kapjon a szabályozás hiánya, mert van rá társadalmi igény más fórumok szerint is. Az Abtv.24.§./2/ bekezdés szerint az Alkotmánybíróság a jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját az alapvető jogok biztosának határozott kérelmet tartalmazó indítványa alapján akkor vizsgálja, ha az alapvető jogok biztosának álláspontja szerint a jogszabály alaptörvény-ellenessége fennáll. Becsoltam a biztos jelentését az Alaptörvényellenesség orvoslása iránt. A velem szembeni hasonló sérelmet fel kell számolni, amire a jelen kérelemmel kérek segítséget, mert sérti az alkotmányos jogaimat.

A már jelzett 41 keletkezett határozatból levonható az a következtetés, hogy alperes nem megfelelően kezeli az önkormányzati rendeleteit. Jog és hatáskörét a bíróságok kioktatása ellenére módszeresen felülírja és ezzel megakadályozza, hogy a kerület polgárai tisztességes eljárásban részesüljenek. A Kúria az eddig lefolytatott eljárásaiban elismerte a velem szemben hozott jogszabálysértést, és a felülvizsgálati kérelmeimben rögzítettek szerint döntött. Most azonban a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásával súlyosan megsértette a tisztességes eljáráshoz való jogomat és felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alkotmányellenesség kételye. A Kúria a megtagadással végleg kizárt a tisztességes eljárás keretei között történő felülvizsgálatból, amivel nekem anyagi és erkölcsi kárt okoz. A téves jogalkalmazásának egyéb vonzata az, hogy a XII. kerületi Önkormányzat helyi adókról szóló rendeletei szerint lakás megnevezés mellett nekem csak kommunális adó kötelezettségem lenne. Iroda megnevezéssel azonban nem kommunális, hanem építményadót vetnek ki rám, ami jelenleg évi 128.346.- Ft a semmiért, ez mintegy havi 10.000.-Ft többletkiadást jelent.

Egyéb vonzat az is, hogy a hozott jogerős ítélet mellett nem áll módomban helyreállítani az ingatlannyilvántartás közhitelességét. Az ingatlanom, amelyre az átvezetést kértem sohasem volt irodaként hasznosítva. Lakásfunkciót töltött be, ehhez képest a közhitelességet csak úgy tudom biztosítani, ha a valós használat szerint kerül elnevezésre az ingatlan megnevezése, amit alperes gátol. Hátrány a forgalomképesség csökkenése is, mert rendezetlen a státuszom.

## VII. Tényálláshoz egyéb

A 110.K.703.280/2022/30.sz. ítélet a keresetem elutasítását az ítélet 11.szakaszába felhozott új kérelem megjelenésére alapítja, ehhez köti a 33.szakaszban felhozottakat is. Azt állítja, hogy a . 2017. május 24-én



beadott kérelmemre irányuló eljárások befejeződtek és a levelemmel azért kell új kérelemként foglalkozni, mert a Kp 5.§./1/ bekezdés előírja. A megállapítás nem alapos. A levelem tárgya nem hatósági bizonyítvány, hanem településképi eljárás tudomásulvételének sürgetése, amely a hatósági bizonyítvány kiadásához kötődik ugyan, de nem a jelen településképi eljáráshoz. A településképi eljárás nem fejeződött be, folyamatos maradt és független a hatósági bizonyítvánnyal kapcsolatos ügytől. A hatósági bizonyítvány kiadásának a kérdésében a befejezésnek vélt BP/2605/00513-7/2020. sz. kormányhivatali határozatot a Fővárosi Törvényszék jogerős 28.K.702.808/2021. ítélete hatályon kívül helyezte és új eljárást rendelt el, ezzel új helyzet állt elő. A 2017. április 19-én megindult eljárás a hatósági bizonyítvány kiadása iránt folytatódagossá vált, de nem a településképi bejelentési eljárásban, hanem a hatósági bizonyítvány iránti teljesen elkülönült perben. A kettő teljesen külön életet él. Mivel a sürgetésem a településképi előadónak írtam és címeztem, megjelölve a településképi eljárást és a Kfv. IV: 37. 829/2020/7.sz. Kúriai ítéletet senniképpen nem beszélhetünk a településképi eljárás megszakadásáról, a sürgetés nem keletkezett új kérelmet. A Egyébként is a Fővárosi Törvényszék 31.K.704.732/2021/3.sz. ítéletébe foglaltakkal bizonyítottam, hogy alperes törvénytelenül járt el amikor a sürgetésem új kérelemnek minősítette, és hogy a Fővárosi Törvényszék egy másik tanácsa a Fővárosi Törvényszéknek írott másik ugyanolyan sürgető levelem semmisnek tekintette. Az alperes és a neki helyt adó Fővárosi Törvényszék, Kúria által jelen panaszban előadottak szerint az eljárásuk ellentétes az Alaptörvény Alaptörvény I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, B)cikk /1/ bekezdésével, V.cikkkel, XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. a 28.cikkkel. Alperes megsértette és a Fővárosi Törvényszék pedig ennek helyt adott. Súlyosan sérültek az alkotmányos jogaim a sérelmemre.

Amennyiben alperes a hatósági bizonyítványt 2017.04.19-hez 10 nap alatt kiadja, a kérelmem a Földhivatal 109/1999/XII.29/FVM rendelet 65.§.akkori /2/ bekezdés 3e) pontja alapján jegyzi be az átvezetést az ingatlanylevélbe és nem kerül sor a perre. Az alperes még a 2017. április 19-én beadott kérelmemet követő 10 napon megfosztott ettől, és egy most már 7 éve folyó per folyamot akasztott a nyakamba. A Kúria a felülvizsgálati kérelmem befogadásának a megtagadásával ellehetetlenítette, hogy az ügyem tisztességes eljárás keretében megoldódjon. Mind a mai napig nem történt meg az átvezetés. Felmerül az érdemi döntést befolyásoló alaptörvényellenesség kéteye és tisztességes eljárás megvalósulásának a sérelme.

Az átvezetés megtagadása ellentétes az Alaptörvény I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, B)cikk /1/ bekezdésével, az V.cikkkel, a XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. és a 28.cikkkel, különösen a XV.cikk /1-2/ bekezdésével, az esélyegyenlőséghez való jogommal, az sérül és a már előadottak szerint is jelentős hátrányt okoz. Az Alaptörvény XV. cikk. /1/ bekezdése alapján a törvény előtt mindenki egyenlő. A /2/ cikk alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, fogyatékoság, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja, amit a jelenlegi önkormányzati joggyakorlat nélkülöz.

Mivel az alkalmazandó jog kérdésében alperesek, a t. Fővárosi Törvényszék és a befogadás megtagadásával a t. Kúria is téves következtetésre jutott, az alapkérdéseknél nem a megfelelő jog került alkalmazásra és ezzel az alkotmánybírói panasz nélkül visszafordíthatatlan helyzetbe kerülök, és súlyosan sérülnek az alkotmányos jogaim, felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény ellenesség kéteye és a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelme úgy az alperes XIII/47-3/2021 és XIII/47-6/2021. sz. határozataival, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30 ítéletével, és a Kfv.V/37,686/2023/3. sz. kúriai végzésével szemben amelyek ellentétesek az Alaptörvény I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, B) cikk /1/ bekezdésével, az V. cikkkel, a XIII. cikk /1/bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. és a 28.cikkkel, különösen a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, az esélyegyenlőséggel, amit a kért megsemmisítésekkel kérek orvosolni.

Az elutasításoknál indoklásként közölt jogszabályok mind építési jogszabályok, amikkel nem lehet a hatósági bizonyítvány iránti kérelmet elutasítani. A Ket /Ákr/ mint irányadó jogszabály szerepét nem hozta fel a polgármester még érintőlegesen sem és nem is indokolta. Azt a minősítő tényezőt a polgármester nem vette figyelembe, hogy a felsorolt jogszabályok [REDACTED] lyüket, ezért a

hivatkozás alkalmatlan az indoklásra, sőt az önkormányzat településképi rendeletei jogszabálysértőek e tekintetben, amit a tájékoztatásaim ellenére sem hajlandó még csak meg sem nézni. Eldöntötte, még akkor is, ha minden elutasítás irányt mutatott, amit Neki teljesíteni kellett volna, hogy ezek akkor is jogszabályszerűek, ezen az állásponton az eljáró bíróságok sem akartak változtatni.

Egyébként a 312/2012/XI.8/ Korm. rendelet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról 56.§. /4/ bekezdése szerint a hatósági bizonyítvány kiállítható akkor is, ha az építmény építéskor hatályos jogszabályok megváltoztak, és az építmény az építés időpontjában hatályos építési szabályzat előírásainak megfelel. A használatbavételi engedéllyel bizonyítottam, hogy már 20 évvel ezelőtt megfelelt. Irányadónak azonban a Ket. szabályainak kellett volna lennie.

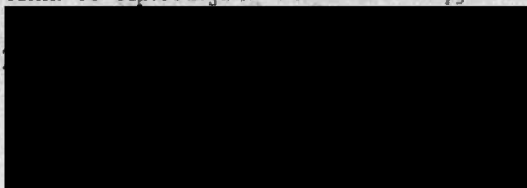
Érthetetlen, hogy miközben a Kúria a 2021. február 2-án kelt Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletében alappal vitatja, hogy nem a helyi építési szabályzat alá tartozik a kérelem elbírálása, egy bíróság és a Kúria másik tanácsa ezt az álláspontot indoklás nélkül elutasíthatja úgy, hogy mégis a jogellenes helyi építési szabályzat hatálya alatt születik meg az elutasításom, ellentétes az Alaptörvény B cikk /1/ bekezdés, I.cikk /1-3/ bekezdéssel, az V.cikkkel, a XV.cikk /1-3/ bekezdésével, a XXIV.cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdésével és a 28.cikkkel a sérelmemre. Különösen sérül a jogbiztonság, a tisztességes eljáráshoz és az ésszerű határidőhöz való jogom, amikre már nyilatkoztam.

A Kúria leszögezi a Kfv.IV.37.829/2020/7.sz. ítélete 25. szakaszában, hogy "Az iroda rendeltetés építési tevékenységtől független megváltoztatása, azaz adott esetben egyszerű átminősítése, vagyis az adatváltoztatás nem eshet az építési szabályzat szabályozásának tárgyi körébe. Azt is mondja, hogy az irodarendeltetés esetleges építési tevékenységet nélkülöző átminősítése természetesen nem az építési jogszabályok alkalmazási körébe esik. A Kfv.IV. 37829/2020/7. sz. ítélete 26. szakaszban rögzíti azt is, hogy az önkormányzat a közigazgatási területén lévő épület, önálló rendeltetési egység használatára vonatkozó korlátozást sem vezethet be, ahogy alperes teszi a hatósági bizonyítvánnyal kapcsolatban a helyi építési szabályzatban, A 27. szakaszban kijelenti, hogy a KVSZ /helyi építési szabályzat/ az ügyemben nem alkalmazható, mégis az alperes, és a Fővárosi Törvényszék a KVSZ /helyi építési szabályzat / hatálya alá vonja a kérdést és ennek alapján tagadja meg tőlem jogellenesen a hatósági bizonyítványt,és a településképi bejelentés befogadását, amit kérek kiadatni. A Fővárosi Törvényszék mindezeket nem cáfolja, az egyszerűbb megoldást választja. Kijelenti, hogy a Kúria Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. ítélet az én ügyemben egyáltalán nem alkalmazható, de nem indokolja, hogy miért nem a Ket-et alkalmazta, mint ahogy a kúriai ítélet értelmezett, pedig köteles lenne indokolni. Ezeket a jogszabálysértéseket a Kúria befogadást mérlegelő döntésénél hatványozottan figyelembe kellett volna vennie, ami az elutasításommal nyilvánvalóan nem történt meg, így a Kúria a nyilvánvaló törvénysértést megerősítette és engem megfosztott a tisztességes eljárás alkotmányos jogától.

A Kúria az ítélete 28 szakaszában azt is megállapította, hogy az ügyben nem a megfelelő jog került alkalmazásra, mert a felperes /én/ egyáltalán nem kívántam építkezni. Azt is, a Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítélet 37. szakaszában, hogy az építmény rendeltetésének a kifejezetten és egyértelműen építési jogszabályok körébe eső megváltoztatásába nem értendő bele az önálló rendeltetésnek építési tevékenység nélküli megváltoztatása, mint az enyém, vagyis ha a változtatás nem építéssel valósul meg, akkor nem lehet építési jogszabályokkal indokolni a tiltást, mint ahogy alperes tette. Az ítélet precedensképes az alkalmazása kötelező. Ma is szerepel a jogtárban. Az alkalmazásának tilalma különösen ellentétes az Alaptörvény B) cikk /1/bekezdésével, az I. cikk /1-2/ bekezdésével, a XV. cikk./1-2/ bekezdésével, a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével és a 28. cikkel a sérelmemre .

#### VIII. A jogellenes kúriai eljáráshoz , mint a törvényesség legfőbb őrének eljárása

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kfv.V.37.686/2023/3 sz. végzésével azzal tagadta meg, hogy jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn. A Kp.118.§./1/ bekezdése alapján a Kúria a



felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata,

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének vizsgálata,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárásjogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, ill.

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységnyi funkciót.

A Kúria a jogegységnek a biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megisméltődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn.

A Kúria az esetemben úgy vélte, hogy az én általánosságban előadott hivatkozásom, mely szerint az építési és nem építési ügyre tartozás elhatárolása okán indokoltnak tartaná a befogadást, nem indokolja a felülvizsgálati kérelmem befogadását. A Kúria ezen megállapítása azért nem alapos, mert az elhatárolás olyan értelmzési kérdés, amely megszabja a jogalkalmazás mikéntjét, adózási kötelezettségeket, egyáltalán nem lényegtelen dolog és jelen pillanatban a jogalkalmazásban gondot okoz. A Kp.118.§./1/ bekezdése a) pont) ab) alpontjából pedig nem következik, hogy ez azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére jogi hatást gyakoroljon. A Kúria azt is vélte, hogy nem jelöltem meg a Kúriának olyan határozatát, amelytől a felülvizgálni kért határozat eltér. A t. Kúria nem vette figyelembe, hogy a felülvizsgálati kérelmet nem én, hanem alperes terjesztette elő jogellenesen támadva a Fővárosi Törvényszék 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletét olyan jogcímen, amelyet nem adott elő a Fővárosi Törvényszék előtt. Mivel a Törvényszék 110.K.704.251/2021/13. sz. ítéletét én elfogadtam, ehhez képest nem éltem felülvizsgálati kérelemmel, ugyanakkor a Fővárosi Törvényszék a Kúria precedensképes Kfv. 37.829/2020/7. sz. ítéletén alapult, amit akartam, és az alperes a Kúria elé terjesztett felülvizsgálati kérelmében támadta csak a Kúria Kfv.IV. 37.829/ 2020/7. sz. ítéletét, nem tudhattam, hogy nekem az ellenkérelmemben külön ki kell térnem az ítélet és precedensképes ítéletbe foglaltak közötti eltérés vizsgálatára hiszen maga a Kúria hozta a Kfv. IV. 37.829/2020/7.sz. kúriai ítéletet. A Kúria az ítélethozatal előtt a Kfv.V.37.285/2022/4.sz. végzésében hozta a tudomásomra a cselekvési korlátaimat, miszerint ellenkérelmet előterjeszthetek, ha pedig a felülvizgálatot támadott határozat megváltoztatását akarom esatlakozó felülvizsgálati kérelmet nyújthatok be. Mivel én nem akartam megváltoztatni a támadott határozatot ezért csak az ellenkérelemre volt lehetőségem, amely előbb kelet, mint az ítélet. Az ítéletből tudtam meg hogy a Kúria elfogadta az alperes jogellenes felülvizsgálati kérelmét és jogellenesen megállapította, hogy a 2021. február 18-án beadott sürgetésem új kérelmet keletkeztetett, abban a hiszemben, hogy a régi eljárás lezárult. A megállapítása nem volt alapos, mert én nem adtam be hatósági bizonyítványt iránt kérelmet 2021. február 18-án.

Semmilyen új kérelmet sem adtam be. EGYébként az az eljárás, amely lezárulhatott volna hatósági bizonyítvány iránti kérelem volt, ami megsemmisítésre került a korábbi előadásom alapján. A hivatkozott 2021. február 18-én beadott levél sürgetés volt a településképi bejelentésem elbírálása iránt, de semmiképpen nem a hatósági bizonyítvány iránt, ezt a levelem bizonyítja. Ha valaki kételkedik olvassa át még egyszer a levelem. Azt, hogy a levelem nem új kérelem és akaratom ellenére lett új kérelemnek minősítve a Törvényszék 31.K.704.732/2021/5. sz. ítéletével bizonyítom. A Kúria tévedett, amikor a sürgetésre alapította a döntését és a sürgetést új kérelemnek tekintette, A sürgetés a településképi bejelentés tudomásul vételének sürgetése volt, nem a hatósági bizonyítvány kiadásáról szólt, ez a tartalmából állapítható meg. A jelen eljárás településképi bejelentés tárgyában és hatósági bizonyítvány kiadása tárgyában folyik, ezért tévedés történt. Az ellenkérelmem 2. oldalán kifejtettem a Kfv.IV.37.829/2020/7. sz. precedensképes ítélet és az alperes ezzel kapcsolatos álláspontját, amiből megállapítható volt, hogy nem az ítélet és a precedensképes ítélet között van eltérés a megállapításokban, hanem az alperes jogellenesen hivatkozott kérelme és a precedensképes ítélet között.

A Kúria hivatkozása a Kfv.V.37.686/2023/3 sz., végzésében a 21. szakaszban foglaltakra, miszerint társadalmi jelentőségére alapozott oknál fogva a felülvizsgálatnak akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogsértés vizsgálata, a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetőleg társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére jogi hatást gyakoroljon. A Kúria hivatkozása a megtagadásra nem alapos. Azt gondolom, hogy befogadás tekintetében inkább az ügy súlyán, az egységes joggyakorlat megteremtésén van a hangsúly, mint az előfordulások gyakoriságán és azon, hogy a Kúria csak akkor tartja indokoltnak a kérelem befogadását, ha az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást. Ezeknek a kitételeknek az a) pont kivételével megfelelek a kúriai végzésben foglaltak ellenére. A Kúria ennél fogva jogellenesen utasított el. Különös tekintettel, hogy az Ő precedensképes határozatának a megítéléséről is szó volt. Az abban belefoglalt elvek és állásfoglalások még akkor is helyt kell álljanak a jelen ügyben, ha a Kúria indokolatlanul tényleg úgy véli, hogy mint ítéletre hivatkozni nem lehet, mert az ítéletbe foglalt állásfoglalás a Kúria értéktelét tartalmazza, hiszen az ítélet tartalma a múltban is megállt és jelenleg is hatályos. Az, hogy más önkormányzatoknál ez hogy megy, nem került vizsgálatra, tehát lehet, hogy azért nincs nagyobb számú ügy, ha nincs, mert máshol rendszeren értelmezik a jogszabályokat, vagy a jogorvoslati lehetőségek rendjén valahol már elintéződik az ügy. Kérdésem az egységes jogalkalmazás megteremtése, amit szükséges előtérbe helyezni és ehhez a Kúria szakértelme szükséges. Nem mellesleg, az ingatlannyilvántartás közhitelességének alkotmányos elvárása nem az ügyek számától függ. A közhitelességgel kapcsolatos bármilyen kétely esetén közbe kell avatkozni, amit jelen esetben első körben a Törvényszéknek, másodsorban a Kúriának meg kellett volna tenni a befogadással.

A Kúria Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletét nem írhatja felül egy másik kúriai végzés, és indoklás nélkül a Törvényszék sem tagadhatja meg az alkalmazását releváns indoklás nélkül. Érthetetlen és jogellenes, hogy a Kúria mint a törvényesség őre a saját korábbi precedensképes ítéletének tartalmát megkérdőjelezi, ami ugyanebben az //ügyben, az én ügyemben született, indokolatlanul nem engedi alkalmazni, nem foglal benne állást, engedi, hogy félre tegye a Fővárosi Törvényszék indoklás nélkül. Azt gondolom, hogy ebben az esetben is meg kell indokolni, hogy miért nem alkalmazható a Kúria Kfv.IV.37.829/220/7. sz. ítélete, amikor az általam indított per generálta a kúriai ítélet meghozatalát. A Kúria Kfv. V. 37.686/3. végzése ellentétes az Alaptörvény I. cikk /1/-3/ bekezdésével, B) cikk /1/ bekezdésével, Az V.cikkkel, XIII. cikk /1/ bekezdésével, ill. a XV.cikk /1-3/ bekezdésével, ill. a XXIV.cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. és a 28.cikkkel, amit a kért megsemmisítéssel kérek orvosolni, mert súlyosan sérti az alkotmányos jogaim. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye és a tisztességes eljáráshoz való jogom súlyos sérelme.

A Kúria a Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletét meghozta a településképi eljárás értelmezési kérdéseiről, de nem engedi felülvizsgálni és alkalmazni a saját határozatát. A Kúria nem vette figyelembe, hogy a településképi védelme és a bejelentési eljárás egy viszonylag új típusú jogintézmény, amely még nem érlelte ki a lehetséges joggyakorlatot, és a hozott jogszabályok joghézagosok. A szabályozás sajátossága miatt az Önkormányzatoknak jogosultságai vannak, amelyek óhatatlanul összeütközésben kerülhetnek a kiforratlanság miatt a törvénnyel. Önmagában már ott van ellentmondás, hogy miközben a 2006. április 23-tól hatályos 2016.évi LXXIV. sz. településképi törvény definíciójából egyértelműen következik, hogy az én rendeltetismódosításom valójában csak funkcióváltás, a rendeltetismódosítás szűkebb értelmezése, semmi köze a településképi védelméhez, mert célja az építési beruházások támogatása és én nem építkezem. A törvény 2.§. szerint a településképi védelme a település vagy településrész jellegzetes, értékes ill. hagyományt őrző építészeti arculatának és szerkezetének az építészeti, táji érték és az örökségvédelem figyelembevételével történő megőrzését vagy kialakulását jelenti, nem pedig az adatváltozás követése. az Önkormányzati rendeletalkotás során helytelenül mégis bevonásra tud kerülni az én esetem is jogszabályellenesen, amit nemhogy szaporítani nem szabad, fel kell számolni.

A lakás iroda elhatárolásnak van egy olyan társadalmi érintettsége, amelyen keresztül a társadalom széles rétege érintett. Azért is fontos az elhatárolás, mert a helyi adók megfizetési kötelezettségének törvényi szabályozása éppen az albetét megnevezésén alapul. Ha az albetét lakás megnevezéssel kerül rá az ingatlan tulajdoni lapjára akkor a tulajdonos kommunális adó megfizetésére köteles, ami mintegy nyolcad része az iroda megnevezésű albetétnek. Ha az albetét tulajdoni lapjára iroda megnevezés kerül, akkor a tulajdonos építmény adót köteles fizetni, amely mintegy nyolcszorosára emelkedik, ha nem

kedvezményezett, ami nem mindegy. A mintegy 3 millió lakástulajdonos ezt az összefüggés csak hézagosan ismeri. Ha az iroda megnevezés alatt egyébként az OTÉk 105.§. -nak megfelelő lakás van és a tulajdonos magánszemély, az ingatlan nem székhelye, telephelye egyetlen gazdasági társaságnak sem a törvényi szabályozás sérti az esélyegyenlőséget. Ugyanazért egy formális bejegyzés miatt mintegy nyolcszoros fizetési kötelezettsége keletkezik az adózónak az ilyen vagy olyan bejegyzési albetétért a semmiért. Abban az esetben pedig, ha az albetét cég, vagy valamilyen más szerv tulajdonában lenne az iroda megnevezés fenntartása indokolt az építmény adó megfizetésével. Az azonban bizonyos, hogy a megnevezéstől függő adókötelezettségen célszerű és igazságosabb lenne változtatni, kevesebb adminisztrációval is járna.

*Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának becsatolt jelentése/F22/ ugyancsak foglalkozik az általam megvalósult jelenséggel, feltárja az általam feltárt ügyem anomáliáit, azzal együtt sajnos a felvetett problémát, és a szabályozatlanságot nem számolta fel az illetékes, a jogalkotó és a felvetés további problémákat okoz. Nem került megoldásra. Ezért ezen ügy kapcsán hangsúlyt kell kapjon a szabályozás alkalmazásának a lehetősége, mert van rá társadalmi igény más fórumok szerint is. A velem szembeni sérelmet pedig fel kell számolni, amire a jelen kérelemmel is kérek segítséget.*

A Kp.118.§./1/ bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul. Én az általam hivatkozott közzétett Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. határozattól nem tértem el, sőt eszerint jártam volna el, a Kúria mégsem védte meg a saját precedensképes határozatát, ami ugyanebben az ügyfolyamban, az én beadványom alapján keletkezett, ugyanebben az ügyben. Vagyis csináltam egy követendő eljárást, amit a saját ügyemben nem használhatok. Vagyis hiába volt közzétéve a határozat és a velem szemben hozott határozat hiába tért el tőle, a Kúria mégis úgy kezeli, mintha nem így lenne, mintha a Kúria Kfv.IV.37.829/2020/7. ítélete nem is az én ügyemhez tartozna és nem is ő hozta volna, vagy nem létezne és nem lenne precedensképes.

Nem melleleg, ha a Kúria tanácsa ezt másként látja, úgy, hogy a korábbi kúriai ítélet nem helyes, akkor már csak ezen az alapon is be kellett volna fogadni és megvizsgálni, mert erre törvényi kötelezettsége van azon az alapon is, hogy a kúriai határozatok az Önkormányzatnak figyelembe kell venni, végre kell hajtani. A Kúria nem vizsgálta meg azon állításának a valóságát, hogy " **lényegi összevethetőség hiányában jogegységi szempontú összehasonlítás nem végezhető**, ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadására a Kp.118.§./1/ bekezdés b) pontja alapján sem lát módot és okafogyottnak véli az Ör. vizsgálatát" azt gondolom jogszerűtlen. A Kúria ezen intézkedése a jogellenesen megszerkesztett önkormányzati határozati szövegek jogellenességét meghagyja, továbbra is érvényesnek tekinti azokat a kitételeket, amelyek a kapcsolatos törvényekkel ellentétesek. A Kúria jogellenesen tagadja meg a jogegységi vizsgálat lefolytatását. Nem vizsgálja az általa hozott végzések összhangját.

Tény, hogy a Kúria elé vitt felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint a Kúria által Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. alatt hozott precedensképes ítélet értelmezési kérdései új szabályozásukkal a 110.K.703.280/2022/30. sz. ítéletben eltérnek a 110.K.714.251/2021/13.sz. törvényszéki ítélettől. Ha a Kúria befogadja a felülvizsgálati kérelmem jogegységnyi eljárást kellett volna lefolytasson, ha nem ért egyet a korábban hozott precedensképes ítéletével, mert a saját korábbi döntésétől a Kúria még indoklással sem térhet el. A jogegységnyi panaszt a Kúriának a befogadás megtagadásával sikerült elkerülnie. Mivel a Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítélet az én ügyemben kért kúriai állásfoglalás ezért a jelen ügyben tárgyaltakkal azonos tények alapján született és az elvei mindenképpen alkalmazhatók a mostani eljárásban.

A Kúria megtagadó végzésével szemben felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye, a tisztességes eljáráshoz való jogom megsértése. A Kúria végzése ellentétes az Alaptörvény I. cikk /1/-/3/ bekezdésével, B) cikkel /1/ bekezdésével, V. cikkel, XIII. cikk /1/ bekezdésével, ill. a XV. cikk /1-2/ bekezdésével, ill. a XXIV. cikk /1/ bekezdésével, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésével, ill. és a 28. cikkel, amit a kért megsemmisítésekkel kérek orvosolni.

A Kúria a Bszi. 41.§. /A/-/C/-be foglalt követelményeket is megsértette. A Kúria és így az Állam nem védte meg a saját joggyakorlatában hozott precedensképes ítéletét. A precedensképes ítélettől való eltérés indoklása kötelezően az ítélethozó feladata. Inkább elutasította a kérelmem befogadását, hogy ne kelljen szembe

mennie a saját ítéletével, mert hogy ha a Kúria tér el a saját precedensképes ítéletétől jogegységnyi eljárást kell kezdeményeznie. A befogadás elutasítása egyszerűbb volt, de egyben törvényt sértő. Az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdése súlyosan sérült a sérelmemre. Anélkül került megtagadásra a kérelmem befogadása, hogy tisztességes tárgyaláson ésszerű határidőn belül került volna elbírálásra. Azok a tételek, amelyeket a Kfv.IV. 37.829/2020/7.sz. ítélet lefektetett megfelelnek a józan ész követelményének is.

Az ügyem láthatóan csak kúriai kanyarokkal göngyölíthető fel és a t. Kúria mintegy 5 korábbi eljárása során egyszer sem utasított vissza, befogadott, állást foglalt, helyt adott és segített a haladásban 6 évig, már csak a végkifejlet van hátra, amiben viszont már elutasító volt. Most a végén miért lett megtagadott a befogadás?

A Kúria Kfv. V. 37.686/2023/3. végzés elvi tartalmának összefoglalása a Kúria által az állampolgárokra nézve lesújtó. A végzés 25. szakasz szerint az egyénnek nem lehet sérelme, az állam nem segíti Őt a jogorvoslásban az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezet I. cikk. /2/ bekezdésébe foglaltak ellenére. Az államot nem érdekli az egyén egyébkénti sérelme, az egyén érdekei. Csak leírja az Alaptörvényben, hogy védelmez. Alaptörvényben biztosított alapjogai ellenére nem áll ki az állam az egyénért, nem érdekli az egyének érdeksérelme olyannyira, hogy az egyén nem kívánatos érdeksérelmét nem kívánja hártani, a törvényellenes jogszabályokat pedig kontroll nélkül tovább engedi érvényesülni, ami súlyosan sérti az Alaptörvény Szabadság és felelősség fejezet I. cikk /1/ és /2/ bekezdésében foglaltakat, a B)cikk /1/ bekezdését, a XV. cikk /1-3/ bekezdését, a XVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdését és a 28. cikket, ill. ellentétes azzal. Felmerül az érdemi döntést érdemben befolyásoló Alaptörvényellenesség kételye és a tisztességes eljáráshoz való jog súlyos sérelme.

Az Alaptörvény szerint Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait, ami a Kúria indoklásából nem tűnik ki, pedig Ő a törvényesség legfőbb őre. Annak ellenére, hogy az Alaptörvény V. cikk szerint mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárítására, a Kúria még csak esélyt sem ad az ügyem felülvizsgálattal történő megtárgyalására, ezzel súlyosan megsérti a tisztességes eljáráshoz fűződő alkotmányos jogom. A 16/2021 /V.13.AB határozat indoklásának /36/ bekezdése rámutatott, hogy az Alaptörvény 28. cikkéből következően a bíróságoknak ítélezési tevékenységük során figyelembe kell venniük, hogy egy jogszabály mely jelentése felel meg az Alaptörvénynek, és ezzel az értelemmel kell alkalmazniuk a jogszabályt egyedi ügyekben, ellenkező esetben az Alkotmánybíróság a bírói döntést az Alaptörvény megsabta értelmezési tartomány kereteinek túllépése miatt - alkotmányjogi panasz-eljárásban különösen az Alaptörvény XXVIII. cikk /1/ bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelme miatt megsemmisíti, amit kérek.

Ugyanakkor a Kfv.V.37.686/2023/3.sz.végzés hozatalánál a Kp.118.§./2/ bekezdés szerint a kérelem befogadásáról vagy a befogadás megtagadásáról a Kp. 118.§./2/ szakasz alapján a Kúriának háromtagú tanácsban kellett volna döntsön, amit az én esetemben ismeretlen okból felülírt a tanács, 5 tagú tanácsban tagadta meg a kérelmem befogadását, amely a jogszabállyal is ellentétes eljárás mellett hangsúlyt adott a téma jelentőségének. Nem melleleg felvetődik, hogy ha ennyire súlytalan a téma, akkor miért kell a jogszabálytól eltérően 5 bíró a döntéshez. Ez is maga az önellentmondás és felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alkotmányellenesség kételye. Azt, hogy egy jogszabály 3 tagú tanácsban szabja meg az eljárás rendjét és mégis öttagú eljárásban jár el a t. Kúria, álláspontom szerint alkotmányellenes, megsérti az 5 tagú tanácsban történő eljárással a javamra a 3 tagú tanácsban kialakulható szavazatarány eredményét a terhemre, ami ellentétes a tisztességes eljárásra való jogommal és a jogbiztonsággal. Sérti az esélyegyenlőségem. Önkényes választásra van általa lehetőség.

#### **IX. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának egyéb érdemi indokai**

Nem hanyagolható el, hogy a Fővárosi Törvényszék megismételt új eljárásban járt el és az alkalmazandó jog tekintetében tévedett a 110.K.703,280/2022/30 sz. ítéletében. Saját ítéletét a Törvényszék a Kúria jogellenes Kfv.V.37.285/2022/7.sz. végzése és utasításai alapján éppen az ellenkezőjére változtatta meg, mint az először hozott 110.K.704.251/2021/13.sz. ítéletben van. A 2023. március 19-én beadott előkészítő iratot nem vette figyelembe, amelyben bejelentettem, hogy a [REDACTED] z. eljárást

megszüntető végzést /F23/ a Kúria a hatósági bizonyítvány iránt folyó 47.K.702.808/2021/12. sz. jogerős ítéletével megsemmisítette. Ehhez képest az Ítélete /11/ szakaszában eleve tévesen jelentette ki, hogy "a sürgetésem folytán a hatóságnál új eljárás indult. Nem tudott indulni, mert az előző eljárás még nem fejeződött be. A megszüntető végzés a hatósági bizonyítvány kiadása és nem a jelen eljárásban, született, de megsemmisítésre került, tehát ebből joghatások nem származtak. Felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye.

A Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30.sz. **téletét és a Kúria Kfv.V.37.686/2023/3 sz. végzését** és alperes XIII/47-3./2021. és XIII/47-6/2021.sz. határozatát azért tartom elsősorban **alaptörvényellenesnek, mert ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk./1/ bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogommal, sértő, mert az eljáró bíróságok az ABH-ban kimondott alkotmányos követelményt lerontva azt olyan módon alkalmazták, amelynek eredményeképpen annak tartalma nem érvényesülhetett, ezért én nem élhettem érvényesen az engem megillető jogszabályi környezet adta lehetőségekkel. Olyan többlet követelménnyel éltek velem szemben az eljáró alperes, bíróságok, amelyet a jogszabályok egyáltalán nem követeltek meg, sőt kifejezetten azok jogszabályellenesnek mondhatók. A Ket. /Ákr./ helyett szükségtelen jogellenes építési jogszabályok érvényesülhettek a sérelmemre és nem kaptam meg a hatósági bizonyítványt, nem tudom érvényesíteni a közhitelességgel kapcsolatos elvárásokat, belekényszerítettek egy szükségtelen 7 éves véget nem érő perfolyamba indokolatlanul, nem gyakorolhatom a tulajdonommal kapcsolatos jogosítványaim a használat, rendelkezés vonatkozásában és 8-szoros adót fizetek az indokoltnál. A hatósági bizonyítvány iránti kérelem elutasítását nem lehet településképi követelmény mentén elutasítani, ahogy történt. A hatósági bizonyítvány kiadása építkezés hiányában a Ket. hatálya alá tartozó.**

Az 5/2022/IV:14/. AB határozatban az Alkotmánybíróság megjegyezte " ha az eljáró bíróság valamely jogkérdésben eltér az Alkotmánybíróság által valamely jogi norma Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezésére vonatkozó megállapításától az eljáró bíróságnak különös gonddal kell arra figyelemmel lenni, hogy ezen eltérés indokairól döntésében az Alaptörvény XXVIII. cikk./1/ bekezdésének megfelelően számot adjon, ez az eltérés ugyanis minden esetben az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésnek tekinthető. A Fővárosi Törvényszék és a Kúria nem tekintette releváns kérdésnek a Ket/Ákr/-től ill. a Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítélettől történő eltérés indoklását, ill. a Ket/Ákr./alkalmazásának mellőzését, az indoklások elmaradását, az ügyemben folytatott jogalkalmazása is sérült. A Fővárosi Törvényszék felülírta a Ket. hatósági bizonyítvány kiadására vonatkozó szabályhelyeket.

A 3130/2022/IV.1. BH szerint egy szabályozás felülírása, kitégítése a bíróságok részéről már nem is jogértelmezési kérdés, hanem jogalkotási tevékenység, ami felveti a bíróságok részéről a törvényeknek való alávetettség elvének sérelmét. A jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének az eszközévé. Megsérül a kiszámíthatóság elve és nem kevésbé az én kapcsolatos alkotmányos jogaim. Mivel a Fővárosi Törvényszék a Ket, ill. Ákr alkalmazása helyett építési jogszabályok mentén hozta meg a 110.K.V.37686/2023/3.sz. ítéletét, jogellenesen felülírta, kitégította a jogértelmezést megsértette a törvényeknek alávetettség elvét.

Az Alkotmánybíróság a 3407/2022/X.21/ AB határozatában kifejtette, hogy mivel az eljáró bíróságok az alkotmányos követelményben foglaltakat lerontva - a felsorolt az ügy kimenetelét eldöntő kérdéseket egyáltalán ill. részben nem vizsgálták meg kellő alaposítással, részben pedig a következtetéseikről az indoklásban megfelelően nem adtak számot, ill. irányadó jogszabályhelyet sem jelöltek meg jól, alaptörvény ellenesen jártak el, amit megerősíttek. A Fővárosi Törvényszék ítéletében ehhez képest nem adta indokát annak, hogy a hatósági bizonyítvány kérelmem miért nem a Ket, majd az Ákr. szabályai alapján bírálta el. Szót se ejtett róla. Miért az építési jogszabályok mentén bírálta el. Nem indokolta a Kúria Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletének elvetését sem, amikor a Kúria ítélete már hatályban volt az ítélete meghozatalakor és a bíróság által állított megváltozott jogszabályi környezetet sem mutatta be. Pedig mivel eltért a Kúria Kfv.IV. 37.829/2020/7. sz. ítéletétől a bíróság az indoklás kötelező lett volna.

Súlyos alkotmányosértés történt azzal, hogy a kérelmem e [REDACTED] környezet kiválasztása/helyi építési szabályzat/, alkotmányos jogaim [REDACTED] volt a

**Kúria Kfv.IV.37.829/2020/7.precedensképes ítélete**, ami ugyanebben az ügyben született egyértelmű iránymutatást adott a jogszerű jogértelmezésre, és én azt követtem a megítélésnél. A Kúria Kfv. IV. 37.829/2020/7.sz. ítéletének elvetése megfelelő indoklás nélkül szembemegy a Kúria precedensképes határozatainak alkalmazási gyakorlatával. Bizalmatlanságot eredményez az igazságszolgáltatással szemben.

Az önkormányzat, a bíróság és a Kúria jogellenes jogértelmezése az alkotmányjogi panasz segítségével nélkül visszafordíthatatlan tért nyerhet az általános joggyakorlatban, holott az alkalmazandó joggal kapcsolatos szándék más volt. Különösen szükséges és megoldást igényel az alperesi jogszabályalkotás nagyobb kontrollja, mert az alperes nagy tömegben készít határozatokat amelyekkel felkészületlenül és közvetlenül dönt az emberek sorsáról. Az Alaptörvény 32. cikk /1/ bekezdése szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat. A /3/ bekezdés szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. A magántulajdon használatát legfeljebb csak közérdekből korlátozhatja alperes a szükséges mértékig, ideig, amely szabályt állap alperes. Alperes a Fővárosi Törvényszék ítéletével nem közügyet, hanem magántulajdont korlátoz, korlátlan időre, mindenféle józan, indokolható cél nélkül, amire nincs jogszabályi felhatalmazása. Az alperes a bírósági ítéletek sokaságából jogbizonytalanságot szűrhetett le, mert újra és újra meghozta ugyanazt a szellemiséggel meghozott határozatait.

#### **X. Eddig fel nem sorolt egyéb indoklás**

Az a hátrány, ami alperest éri a kért adatváltozással nevezetesen, hogy kommunális adó helyett kommunális adót kell fizetni évente nincs arányban azzal a veszteséggel, amely engem és az esetleges társadalmi viszonyokat éri a közhitelesség hiánya miatt. Alperes 2017. óta évente mintegy 120.000.- Ft/év adóval több adót szedett be tőlem építményadó jogcímen, mint, ami megillette és ezzel tisztességtelenül gazdagodott jogalap nélkül a terhemre. Mivel a panaszomban témafüggően már menetközben a megsértett Alaptörvényi normák felmerülésével kapcsolatosan indokoltam az állításaimat, itt kiegészítem.

Az alperes a XIII/ 36.031/2/2017. határozatba foglalt elutasító indoklását /F24/ tartja fenn minden további határozatában. Ebből látszik, hogy a helyi építési szabályzattal indokol és építési övezettel, aminek semmi köze a hatósági bizonyítvány kiadásához, az, hogy az ingatlan oda épült, ahol van alperes használati engedéllyel engedélyezte. Utólag ezért nem vonhat felelősségre. Különösen akkor, ha már több mint 10 év múlt el felszólítás nélkül.

A szabályozás öncélúságát jól mutatja, hogy a 2018-as módosítás előtt a tiltó rendelkezés csak 2014-től lett bevezetve a helyi építési szabályzatba, lényegében csak erre a lakóparkra volt a kerületben értelmezhető, amit megörökölt az új besorolás. Lényegében az egész ügy azért is társadalmi jelentőségű, mert rámutat az Önkormányzatok önkényes területi építési övezetbe sorolási gyakorlatára is az érdekeik mentén. Az önkormányzat elszakad az Étv. céljától, a törvényalkotó céljától, az Étv. -től, és felhatalmazás nélkül öncélúan tilt. Ezeket a Törvényszéknek és a Kúriának is észlelnie kellett volna döntésének a kialakításakor figyelemmel arra, hogy ezek jóval túl mutatnak a konkrét ügyön és társadalmi jelentőséggel is bírnak és erre magam is a perfolyamban felhívtam a figyelmet és kértem a helyzete ennek mentén is történő feloldását.

Az kitűnik a bírósági ítéletekből, hogy bár a hatósági bizonyítvány kiadása a Ket.83.§. / Ákr.95. §./ hatálya alá tartozik, sem a törvényszéki ítélet, sem a Kúria végzése egyáltalán nem ejt szót a Ket. /Ákr./ semmilyen hatósági bizonyítványra utaló jogszabályhelyéről, a Kúria Kfv. IV.37.829/2020/7. sz. ítélete mellőzésének indokairól, alkalmazásukról, ill. alkalmazásuk elvetéséről, ami alkotmányellenes. Legfőképpen nem vizsgálja az ingatlannyilvántartási jogszabályok és ehhez a Ket ill. akár az Ákr. szabályainak összefüggéseit. hiába vezettem fel a formakényszert és kértem a hatósági bizonyítvány kiadását.

#### **XI. Egyéb normák megsértése, alkotmányellenességre hivatkozás :**

Esetemben a Nemzeti Hitvallás egyik alapvetése, hogy valljuk, hogy közös cél többek között az igazság kiteljesedése bizonyosan sérül velem szemben, mert a Törvényszék 110.K.703.280/2022/30. .sz. ítélet téves



jogalkalmazása ellentétes az Alaptörvény felhívott normáival. Az igazság nemhogy nem teljesedik ki, hanem elenyészik, Különösen azzal, hogy a bíróság meg sem vizsgálta, hogy lehetséges-e építési jogszabályok helyett egyszerűen csak a Ket. /Ákr./ szabályait alkalmazni kérelmemre, vagy mennyiben van köze az ingatlanvilvántartásnak a hatósági bizonyítvány kiadásához. Tulajdonképpen miért állít korlátot a bizonyítvány kiadásánál egy építési jogszabály, amikor csak rég megvalósult tény igazolásáról van szó, aminek a rendje a Ket.-be /Ákr./ található és ehhez kell igazodni. A bíróságok megfosztották a hatósági bizonyítványtól, az ingatlanom közhitelessége megteremtésétől, a rendelkezési jogom érvényesítésének a lehetőségétől és életem végéig indokolatlanul megterheltek engem a kommunális adóhoz képest mintegy 8. szoros építményadó kötelezettséggel megsértve az esélyegyenlőség alkotmányos elvét.

Az ügy összetettsége miatt az látszik, hogy a döntéshez szükség lett volna a Kúria széles látókörűségére ahhoz, hogy a döntés megfeleljen az elvárt törvényességnek. A befogadásom megtagadása megfoszt attól a jogomtól hogy tisztességes eljárás alanya lehessen és törvényes jogaim törvényesen érvényesülhessenek. A Kúria a felülvizsgálatai kérelmem befogadásának a megtagadásával olyan jogokkal engedte felruházni az alperest, amely Öt jogszerűen nem illette meg, a Fővárosi Törvényszék pedig ellenőrizetlenül élt velük és a terhemre döntött, ezzel fokozta a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelmét és súlyos kárt okoz a társadalomnak is.

1. Az I. Cikk /2/ bekezdésébe rögzített azon alapvetéssel is ellentétes a Törvényszék ítélete, és a Kúria végzése, hogy Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait. A Kúria befogadásom elutasításáról hozott Kfv.V.37686/2023/3.sz. végzése ezt nem tanúsítja. A Kúria éppen azért tagadta meg tőlem a kérelmem tárgyalását, mert szerinte az egyént ért jogsérelemnek önmagában különleges súlya, társadalmi jelentősége nincs, ami nem védelmet, hanem kitisztítást jelent még akkor is, ha ez a kijelentés nem igaz. Az én alapvető jogaim egyértelműen sérültek mind a Fővárosi Törvényszék ítéletében, mind a Kúria befogadást megtagadó végzésében.

Az I. Cikk /3/ bekezdését, miszerint "Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely, valamelyik alkotmányos érték védelme érdekében a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható." Az ítéleteknél ezt sem a Törvényszék, sem a Kúria nem vette figyelembe. Nem az elérni kívánt céllal szükséges mértékben járt el, hanem letért a megfelelő jogszabályi környezetben járható útról. Nem vizsgálta, hogy a kiválasztott jogszabályi környezetbe helyezett hatósági bizonyítvány iránti kérelmemhez miért kell alkalmazni az építési jogszabályokat, miért nem a Kúria precedensképes Kfv.IV.37829/2020/7. sz. ítélete alapján kell eljárni és a Ket. ill. az Ákr szabályait alkalmazni, konkrétan miért nem alkalmazhatók a Kfv. IV. 37.829/2020/7. sz. kúriai ítélet értelmezési kérdései a megadott joggyakorlatban, amikor az eljárás 2017-től folytatódólag maradt.

A Fővárosi Törvényszék is és a Kúria intézkedése is ellentétes az Alaptörvény Nemzeti hitvallás 4. szakaszában lefektetett egyik legfontosabb tételével a sérelmemre, miszerint "Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.", ami jó lenne, de a fentiek alapján ez sérült, nálam, nem ért célt. A túlkapások és a magánérdek sérelmére született határozatok nem sugallnak rendet és igazságot. Különösen úgy nem, hogy ezeknek még helyt is ad a legfelsőbb bírói fórum. Nem mondható el sem a jogbiztonság, sem a rend és az igazság, szabadság kiteljesedése.

2. A törvényszéki ítélet és a kúriai végzés, önkormányzati határozatok ellentétesek a t Alaptörvény T. cikk /3/ bekezdésével, miszerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel, amit alperes módszeresen megsért és a bíróságok segédletével el is éri, hogy a jogszerűség helyett a hozott ítéletek, végzések ellentétesek maradjanak, és érvényesülhessenek, ezzel megsérti az alapvető jogaimat. Nemcsak a bíróságok jogalkalmazása jogszerűtlen, esetenként maga a megalkotott alperesi határozat, vagy jogszabály sem felel meg a megfelelő jogszabályi környezetnek.

3. A törvényszéki ítélet és a kúriai végzés ellentétes Alaptörvény V. cikk /1/ bekezdésével, ami szerint " Mindenkinnek joga van a törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához. Személyem és tulajdonom elleni

támadásnak veszem, hogy alperes meggátolja, hogy az ingatlanom az ingatlannyilvántartásban a tényleges funkciója szerint legyen nyilvántartva, és helyreállítsam a közhitelességet, erre pedig törvényben rögzített jogom van, amit nem korlátozhat az alperes. Az ingatlannyilvántartás közhitelessége alapvető közügy, ezért sem igaz a kúria befogadó elutasításában hangoztatott indok, mely szerint ügyemnek nincs társadalmi jelentősége. Különösen, ha az önkormányzat pont ezen az ingatlannyilvántartási alapon vet ki adót és az ingatlan forgalomképességét is nagyban befolyásolja.

Távolinak tűnik az analógia, de ettől még igaz, hogy a Ptk egyik alapelve, hogy a szerződéseket nem a megnevezésük, hanem a tartalmuk alapján kell megítélni. Ha egyszer az ingatlanom mindenben megfelelt már az építéskor és most is a lakás törvényi definíciójának, akkor miért nem a tényleges funkciója szerint kerül megnevezésre, azaz miért nem lehet lakás, ha egyebekben az arculat nem változik. Ami egyebekben egybe esik az Ingatlannyilvántartás közhitelességének elvárásával. Nekem nem csak lehetőségem, hanem kötelességem is az ingatlannyilvántartás közhitelességét biztosítani. Ha egyszer valami lakás, akkor legalább a magánszemély tulajdonosok körében annak az ingatlannyilvántartásban is annak kell lennie, hiszen az Ingatlannyilvántartás a tulajdonviszonyok egyik alappillére. Az ebbe vetett hit rendül meg, ha valótlan információkat tartalmaz, ráadásul bíróság általi közreműködéssel. Én állampolgári kötelezettségemet teljesíteném, nem mellesleg jogos érdekeimnek megfelelően, hiszen az Önkormányzat ezen az alapon adóztat, amiben az Önkormányzat, majd a Törvényszék, legutóbb a Kúria gátol, ami jogszabálysértő. Nem mellesleg nincs olyan jogszabály, ami ne engedné meg, hogy irodából lakás legyen lakóövezetben, lakóházban úgy, hogy semmilyen átalakítás nem történik. A Ptk. VI. fejezet 5:22.§.szerint: A tulajdonos jogosult a dolgot használni és a dolog hasznait szedni, Az 5: 23.§.szerint a tulajdonos a dolog használata során köteles használatát minden olyan magatartástól, amellyel másokat különösen a szomszédokat szükségtelenül zavarná, vagy amellyel jogaik gyakorlását veszélyeztetné. A használat kérdésében a Ptk. csak ennyiben szab határt a nem lakás céljára szolgáló helyiség lakásra történő változtatásának, ami csak elnevezésében és nem fizikai valóságában változás. Ha csak lakásra történő átvezetésről van szó az ingatlannyilvántartásban a használatváltoztatást szűkebb fogalomnak tekinti a rendeltetésváltozásnál.

Az Önkormányzat önkényes és téves kerületi jogszabályalkotása és értelmezése az egyetlen gát és ezt nem vizsgálja felül senki még akkor sem, ha erre kifejezetten felhívják a figyelmét. Sem a Törvényszék, sem a Kúria. Nem mellesleg bár ügyemben a Kúria korábban kimondta, hogy nem lehet az Étv.-t alkalmazni és ezen az alapon a helyi építési szabályzatra hivatkozva elutasítani, de azt a Törvényszéknek és a Kúriának is észlelni kellett volna, hogy egyebekben magának az Étv. egyik fő céljának, az épített környezet védelmének pont az felelne meg, ha egy lakóházban, lakóövezetben, az illeszkedés követelmének megfelelően lakások legyenek, hiszen ekkor legkisebb a környezet terhelés a törvény céljának megfelelően. Én pont ezt biztosítanám az Ingatlannyilvántartás közhitelességének biztosítása mellett, amiben gátol 7 éve az önkormányzat és most a Törvényszék és a Kúria.

És kilóg a lóláb, hogy amit a Törvényszéknek és a Kúriának is észlelni kellett volna, a fordított esetet gond nélkül meg lehet csinálni, azaz lakásból irodát csinálni még lakóövezetben is, ami teljesen ellentétes az Étv.-vel, mert az Önkormányzat gond nélkül engedi. A lakóövezetben, lakóházban gond nélkül lehet irodát csinálni, miközben ez szembe megy az Étv. céljával és az illeszkedés követelményével. Ezek az anomáliák rámutatnak az Önkormányzat öncélú, felhatalmazás nélküli, jogszabályellenes rendeletalkotására, majd jogszabály alkalmazására. A hatóság/önkormányzat a hatósági bizonyítvánnyal kapcsolatos eljárás rendjében az Alaptörvény 31.Cikk /3/ bekezdésben és a XXIV. cikk/1/ bekezdésének /1/ bekezdésébe foglaltakkal ellentétesen jár el, megsérti az alaptörvényi normákat.

4.A törvényszéki ítélet és a kúriai végzés ellentétes Alaptörvény VI. cikkel is, miszerint is mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán és családi életét, otthonát tisztelőbe tartsák. Ezt nem sikerül megvalósítani. Nem tudok élni a Ptk. 5:13. §. szerint biztosított jogaimmal, mert alperes meggátolja a használati és rendelkezési jogom gyakorlását. A Ptk. 513.§.szerint a tulajdonost tulajdonjogának tárgyán teljes és kizárólagos jogi hatalom illeti meg. A tulajdonost megilleti különösen a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedésének és a rendelkezésnek a joga. A tulajdonosnak joga van minden jogosulatlan behatás kizárására. Esetemben csak a használat jogcímének a megváltoztatásáról van szó, amely nem engedélyköteles, mégis úgy viselkedik velem szemben alperes mintha ő gyakorolná a tulajdonosi jogokat. Önkényesen beavatkozik a magánéletembe anélkül, hogy joga lenne hozzá.

5. Az alperesi határozatok, a törvényszéki ítélet és a kúriai végzés ellentétes **Alaptörvény XIII. cikk /1/ bekezdéssel**, miszerint mindenkinek joga van a tulajdonhoz. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Ha a **Ptk.5:165.§.** megköveteli az ingatlanvilámtartással szembeni közhitelességet, és ennek kezelése a tulajdonos kötelessége, akkor a tulajdonosnak kell gondoskodnia a közhitelesség biztosításáról. Elég visszas, hogy törvény rendel el és ennek a megvalósítását éppen az állam, vagy szervei akadályozzák meg. A Fővárosi Törvényszék azzal, hogy nem állíthatom helyre a közhitelességet, amit gyakorlatilag a Kúria rendben lévőnek talál, amivel a gazdasági, tulajdoni viszonyok egyik alappillérenek tekinthető ingatlanvilámtartás közhitelességét ássák alá az Alaptörvény XIII:cikk /1/-/2/ bekezdés megsértése árán.

6. Az alperesi határozatok, a törvényszéki ítélet és a kúriai végzés ellentétes az **Alaptörvény XV. cikk /1-2/ bekezdésével**, miszerint a törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes és ellentétes a /2/ bekezdéssel is, miszerint Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja. Én azt tapasztalom, hogy gátolja az igazság megtestesülését, különösen az esélyegyenlőség megteremtését az irányomban. Az alperesi határozatokban, a bíróság ítéleteiben ez az irány nem valósul meg. A velem szembeni ítéletekkel a bíróságok legfeljebb az alperes által hozott határozatok hatályon kívül helyezéséig jutnak el, de a törvények szellemét nem képesek tudatosítani az alperessel. Alaptörvény ellenesen jár el, és megfoszt engem attól, hogy rendelkezek az ingatlanom jogosítványával.

7. A törvényszéki ítélet és a kúriai végzés egyes rendelkezései ellentétesek az **Alaptörvény XIX. cikk /1/ bekezdésével**, miszerint Magyarország arra törekszik, hogy minden állampolgárának szociális biztonságot nyújtson. Ha ez nem párosul az esélyegyenlőséggel a biztonság nem tud érvényesülni. Az eljáró bíróságok a döntésükkel elvonták a jogomat attól, hogy az **Alaptörvény XIX. cikk. /1/ bekezdése és XXII. cikk. -ben** foglaltak szerint szociális biztonságban élhessek, emberhez méltó lakhatás körülményei között a jogaim közhitelességét bizonyítani tudjam. A döntésük hozzájárul ahhoz, hogy a "lakásom" státusza törvényesen ne érvényesüljön, az ezzel járó jogosítványaim ne érvényesülhessenek, a közhitelességet ne biztosítsam. Rosszhiszeműen fiktív jogú státuszba kényszerítenek, holott ennek a fenntartását semmi sem indokolja. Megsértették a szociális biztonsághoz fűződő jogomat.

8. A törvényszéki ítélet és kúriai végzés ellentétes **Alaptörvény XXII. cikkével**, miszerint Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit biztosítsa. Ennek része, hogy vagyont közhitelesen igazolni tudja, amit jelen pillanatban nem tudok megtenni. Alperes gátol ebben a téves jogértelmezésével és tagadásával.

9. A törvényszéki ítélet és a kúriai végzés ellentétes **Alaptörvény XXV. cikkével**, miszerint Mindenkinek joga van ahhoz, hogy egyedül, vagy másokkal együtt, írásban kérelemmel, panasszal vagy javaslattal forduljon bármely közhatalmat gyakorló szervhez. A fordulás kevés ahhoz, hogy el is bírálják az ember kérelmét. Én hiába fordultam a Törvényszékhez, hogy tisztességes eljárásban részesüljek a törvényszéki ítélettel vagy a Kúriához, hogy vizsgálja felül a hozott törvényszéki ítéletet, és a saját precedensképes ítéletének /Kfv. IV.37.829/2020/7/ az alkalmazási kérdéseit, még a befogadást is elutasította. Marad ezzel a jogellenes jogerős ítélet, amely súlyosan sérti az alkotmányos jogaimat.

Hiába ad jogot az **Alaptörvény XXVIII. cikk /7/ bekezdés** arra, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy érdekeit sérti, ha a hatóság, bíróság téved a jogok és érdekek megválasztásában és éppen az Alaptörvény ezen rendelkezésével ellentétesen dönt és az ügyét nem a megfelelő jogi környezetbe helyezi és annak alapján dönt.

10. A törvényszék ítélete és a kúriai végzés ellentétes az **Alaptörvény 28. cikkel**, miszerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Ez az én esetemben nem valósult meg, alappal merül fel a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvényellenesség kételye más a tisztességes eljárás

megvalósulásának sérelme.

11.A törvényszék ítélete és a kúriai végzés ellentétes az Alaptörvény 32.cikk /1/ bekezdés e) pontjával, miszerint a helyi önkormányzat az önkormányzati tulajdon tekintetében gyakorolja a tulajdonost megillető jogokat, az alperes mégis úgy viselkedik, mintha ő rendelkezne a magántulajdonnal és indokolatlan korlátozást alkalmaz a saját tulajdonú lakásomra mindenféle jogos cél, közérdek és ok nélkül.

## XII. A Kúria normakontrollhoz előadom

A felhozottak nem adhattak alapot arra, hogy a Fővárosi Törvényszék súlyosan jogsértő 110.K.703.280/2022/30 sz. ítéletét a t. Kúria hagyja jogerőre emelkedni úgy, hogy az ügyben már több alkalommal kétegyet nélkül befogadta az ügyem előzményeit és hozott is érdemi ítéletet. Azt gondolom, hogy az idézett jogszabályhelyekkel elodázott hátrány súlya elenyésző ahhoz a sérelemhez és kárhoz képest, amit nekem a kérelmem befogadásának megtagadása, Alaptörvény ellenessége okozott. A felhívott jogszabályhelyek többféle értelmezése volt, amit a t. Kúria nem értékelt a súlyának megfelelően. A hivatkozásaim helyesek voltak, és nem volt helye a megtagadásnak. A Kúria Kfv.V.37.686/2023/3 sz. végzése ellentétes különösen az Alaptörvény B)cikk 1.bekezdésével, az I.cikk. / 1-3/ szakaszával, az V. cikke/ bekezdésével, az LXXVIII.cikk /1/ és /7/ bekezdésével és a 28.cikkkel a sérelmemre.

A Kúria azért nem járt el tisztességesen, és egyben eljárása azért alkotmányellenes, mert látnia kellett az indokaimat a felülvizsgálati kérelmemben, hogy a Fővárosi Törvényszék tisztességtelenül, jogellenesen, alkotmányellenesen járt el, mégsem akadályozta meg az ítélete jogerőre emelkedését. Pedig tudnia kellett, hogy a törvényszéki ítélettel megfoszt alperes a közhitelesség helyreállításától, és indokolatlan terheket fog rám róni alperes és egy jogellenes, alkotmányellenes helyzetet konzervál. Nem adott esélyt a jogaim megvédéséhez. Tárgyalás nélkül visszautasította a rendezés lehetőségét. Holott az Alaptörvény cikkelyeiből nem ez következett volna. A kúriai végzést összességében azért tartom alaptörvény ellenesnek, mert ezzel egyértelműen felmerül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény ellenesség kétegye.

Az alperesi határozatok, Fővárosi Törvényszék ítélete és a Kúria végzése ellentétes a Nemzeti hitvallásban megjelölt 4. 5. és 6.vállalásokban, a B) cikk /1/ bekezdésében, a T. cikk/3/ bekezdésében, az R cikk /2-3/ bekezdésével az Alaptörvény I. cikk /1/ és/2/-/3/ bekezdésében, az V. cikkben, a VI. cikk/1/ bekezdésében, a XIII. cikk /1/-/2/ bekezdésében, a XV. cikk/1/és /2/bekezdésében, ill., a XIX. cikk /1/bekezdésében, és a XXII. cikkben, a XXIV. cikk /1/ és /2/ bekezdésében, a XXV. cikkben, a XXVIII. cikk /1/ és /7/ bekezdésében, a 25. cikk //1/ -/2/ -/3/ bekezdésében, a 28. cikkben, 32 bekezdésébe foglalt normákkal.

Kérek helyt adni a panasszal érintett kérelmemnek és a megjelölt alperesi határozatokat, a Fővárosi Törvényszék 110.K.703.280/2022/30.sz. ítéletét , a Kúria Kfv.V.37.285/2022/7.sz. és a Kúria Kfv. V. 37.686/2023/3. sz. végzése és az alperesi határozatok végrehajtását a jogerős döntésig felfüggeszteni, és a 110.K. 703.280/2022/30. sz. ítéletet, és a Kfv.V. 37. 285/2022/7.sz. ill. a Kfv.V.37.686/2023/3 sz. végzését ill. az önkormányzat, az alperes XIII/47-6 jogerős határozatát az elsőfokú határozattal együtt megsemmisíteni szíveskedjék, hogy megfelelően orvosolni lehessen a tisztességtelen eljárásokban hozott határozatok hatását, a településképi bejelentési eljárás iránti kérelmem tudomásulvétele megtörténjen és a hatósági bizonyítvány kiadásra kerülhessen és helyreállításra kerüljön a jogbiztonság. Kérem, hogy az alkotmányellenes jogszabályhelyek megsemmisítésére és jogszerűsítésére tett indítványom, a helyi adókról szóló szabályhelyekre tett javaslatomat is szíveskedjék befogadni és elfogadni a folyamathban lévő ügyekre a kihirdetésükre visszamenőleges hatállyal történő alkalmazással, alkalmazási tilalom kikötése mellett.

Az alkotmányjogi panasz beadványom 37 oldalas, 26 db

## XIII. Mellékletek: