

## DEBRECENI JÁRÁSBÍRÓSÁG

Az ügy száma:

24262/17

Debreceni Járásbíróság 3.P.24.262/2017.

útján

a Tisztelt Alkotmánybíróság részére

|                         |                 |
|-------------------------|-----------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b> |                 |
| Ügyszám:                | IV/00381-0/2022 |
| Érkezett:               | 2022 FEBR 04.   |
| Példány:                | 4               |
| Meliéklet:              | 4x2+29 db       |
| Kezelőiroda:            | H               |

2022 JAN 17.

Mell.:

db.

Leróva ill:

db.

Készült elektronikus iratról  
Készült másolat.

P. Iroda

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tisztelettel előadom, hogy hivatkozással arra, miszerint:

- az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bekezdése alapján, miszerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza,
- továbbá figyelemmel az Alaptörvény 24. cikk (1) és (2) bekezdés d) pontjában foglalt rendelkezésekre, miszerint az Alkotmánybíróság d) alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját,
- továbbá hivatkozással az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontjára, amely szerint az Alkotmánybíróság a (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést;

alulírott [REDACTED] indítványozó, mint a per felperese, tisztelettel az alábbi

a l k o t m á n y j o g i   p a n a s z t

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.20.982/2021/12. ügyiratszámom meghozott ítéletének alaptörvény-ellenességét, és szíveskedjen azt az Abtv. 43. §-ának megfelelően megsemmisíteni.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelettel előadom, hogy [REDACTED] felperesnek - [REDACTED] alperes ellen házasság felbontása iránt a Debreceni Járásbíróság előtt 3.P.24.262/2017. szám alatt megindított perében, a Debreceni Törvényszék 1.Pf.21.451/2020/43. számú jogerős ítéletét a Kúria hatályon kívül helyezte, és az I. fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Tisztelettel előadom, hogy az ügyben a felülvizsgálati eljárás lezárult, perújítási eljárás nincs folyamatban. Tisztelettel előadom, hogy a rendes jogorvoslati lehetőségeket már kimerítettem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Tisztelettel előadom, hogy részemre – jogi képviselőm útján - a Kúria ítélete elektronikus úton 2021.12.03. napján került kézbesítésre. Tisztelettel előadom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (azaz a jelen alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közzétételétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Tisztelettel előadom, hogy a fenti per felperese voltam, a gyermekek édesapja, azaz az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés érinti a jómagam mint az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy, és gyermekeim, mint az alapjogaikat sértő, a Kúria által meghozott ítélettel érintett jogait és érdekeit.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Tisztelettel előadom, hogy az általam állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, hiszen ennek folytán a Debreceni Járásbíróság előtt 3.P.24.262/2017. szám alatt megindított perben, a Debreceni Törvényszék 1.Pf.21.451/2020/43. számú jogerős ítéletét a Kúria hatályon kívül helyezte, és az I. fokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A Kúria megsértette az általam az alábbiakban kifejtettek szerinti alapjogaimat, tekintettel arra, hogy a Debreceni Törvényszék 1.Pf.21.451/2020/43. számú jogerős ítéletét a Kúria olyan indokok alapján semmisítette meg, amely indokolás sérti az alábbiakban kifejtett, az Alaptörvényben megjelölt alapjogaimat, ezért az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta.

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

### a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:

#### II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

#### VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

(2) Az állam jogi védelemben részesíti az otthon nyugalmát.

#### XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

#### XVI. cikk

(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz. Magyarország védi a gyermekek születési nemének megfelelő önazonosságához való jogát, és biztosítja a hazánk alkotmányos önazonosságán és keresztény kultúráján alapuló értékrend szerinti nevelést.

#### XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

#### XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

#### XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.II.20.982/2021/12. ügyiratszámom meghozott ítélete mint bírói döntés ellentétes az Alaptörvénynek a jelen beadványomban hivatkozott megjelölt rendelkezéseivel, az alábbiak szerint:

Előzmények: Mint az ismeretes, a bontópert közös megegyezéssel indítottam, csatolva a felek mindenre kiterjedő megállapodását a házasság felbontásával kapcsolatos járulékos kérdésekről. Alperes jogi képviselője útján írásban is, és a per első tárgyalásán képviselője útján is fenntartotta a közös megállapodásban aláírt nyilatkozatát. Megjegyzem, hogy a per első tárgyalása - a T. Bíróság jóindulatának köszönhetően - akként volt kitűzve, hogy az illeszkedett az alperes magyarországi tartózkodásához, minthogy alperes rendszeresen külföldön szokott tartózkodni. Ezzel szemben azonban az alperes a 2. tárgyaláson, már újabb jogi képviselővel eljárva, akként nyilatkozott, hogy nem tartja fenn a közös megállapodásban foglaltakat, és kéri annak megváltoztatását, annak érdekében, hogy az illeszkedjen a Székesfehérvárra történő elköltözéséhez.

A fentiekre tekintettel kereseti kérelmemet módosítottam, kérve a házasság felbontását a tényállás megállapításával, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 4:21. § alapján, azt, hogy a Tisztelt Járásbíróság gyermekeinket nálam, a felperesi édesapánál helyezze el, amiatt is, hogy az anya ne vihesse el Székesfehérvárra a gyerekeket, ne szakítsa ki őket megszokott környezetükből, hiszen az alperesi anya hónapokat tölt külföldön, távol a gyermekeitől.

A megállapodást, -ami a jogerős törvényszéki ítéletig hatályban volt- az alperes több ízben felrúgta és nem tartotta magát az abban foglaltakhoz, erről számol be a 2018.június 5-ei bírósági végzés is, ami egyértelműen leírja, hogy az alperes volt az, aki nem tartotta magát a felperessel kötött megállapodásban foglaltakhoz.

A keresetem módosításához szükségszerűen előterjesztettem a tényállást is, amelyben feltártam a házasság megromlásához vezető okokat is, amelynek során részletesen, táblázatos kimutatásban csatoltam azokat az információkat, amelyekkel ismertetni kívántam, hogy az alperesi anya milyen sokszor volt távol, vagy belföldön, vagy külföldön, amikor én ilyenkor egyedül maradtam a gyerekekkel, főztem, mostam, végeztem a házimunkát, vittem őket orvoshoz, ha betegek voltak, akkor ápoltam őket.

Előadtam, hogy az átlagos apaszerephez képest én azért is vagyok jóval sokkal háziasabb beállítottságú, mert eredeti végzettségem szakács, a Kereskedelmi és Vendéglátó ipari iskolában szereztem meg a szakács képesítésemet. Emiatt igen gyakorlott vagyok a konyhai teendőkben, sokkal jobban és nagyobb örömmel főzök és foglalatoskodok a háztartásban, mint az alperes, és imádok a gyermekeimről gondoskodni, a házimunkát elvégezni, ahogyan azt mindig is tettem.

Előadtam, hogy alperes viszont egyáltalán nem gyermekcentrikus, az átlagos anyaszerep tőle idegen, saját magával inkább törődik, elkényelmesedett, lusta, és a pénzt utazásokra költi, mert neki és az édesanyjának ez a hobbija, USA, Dubaj, Svájc, erre ment el a pénz, amíg én otthon voltam a gyermekekkel.

Én jelenleg boldog házasságban élek feleségemmel [REDACTED] (szül.: [REDACTED] Született egy csodálatos kisfiunk, [REDACTED] és egy gyönyörű, lakóparki környezetben élünk. .

Az I. fokú eljárásban történt egy bíró csere, mert [REDACTED] bírónő helyett később [REDACTED] került az ügy. Majd a Kúria előtti eljárásban is történt egy tanács csere, mert nem az az elsőként kijelölt tanács tárgyalta az ügyet, amelynél először volt, hanem egy másik tanács, amely később számomra a jelen panaszommal támadott sérelmes határozatot hozta meg.

2017. december 15-e óta az alperes részéről történt egy ügyvéd csere az első fokú eljárásban, majd a felülvizsgálati kérelmet egy ismételt új alperesi ügyvéd nyújtotta be, valamint az első fokú eljárás keretében bírócsere a Kúria eljárása során pedig a tanács személyi összetételében is változás történt..

A gyerekek heti váltásban voltak 2021.november hónapig, amíg az első fokú bíróság súlyos eljárási szabálysértést követett el.(1.Pf.21.451/2020/24. számú törvényszéki kiegészítő melléklet 14. bekezdés)

„A kontradiktórius eljárás elve főszabály szerint nem csupán azt a jogot biztosítja az eljárásban részes felek mindegyike számára, hogy megismerjék és megvitassák az ellenérdekű fél által a bírósághoz benyújtott beadványokat és észrevételeket, és nem csupán azt zárja ki, hogy a közösségi bíróság olyan tények és dokumentumok alapján hozza meg a határozatát, amelyekről a felek vagy a felek valamelyike nem szerezhettek tudomást, és amelyekről emiatt nem is állt módjukban kifejteni az álláspontjukat. Ez az elv főszabály szerint a felek azon jogát is magában foglalja, hogy tudomást szerezzenek a bíróság által hivatalból felhozott azon jogi természetű jogalapokról, amelyekre a határozatát alapítani szándékozik, és azokat megvitassák.” (lex.europa.eu/Notice.do?mode=dbl&lang=hu&ihmlang=hu&lng1=hu,hu&lng2=bg,cs,da,de,el,en,es,et,fi,fr,hu,it,lt,lv,mt,nl,pl,pt,ro,sk,sl,sv,&val=504859:cs #I1 (2014. július 30.).

A kontradiktórius eljárás két összetevője ragadható meg. Az egyik a fél részvétele, jelenléte az eljárásban, illetve az ehhez kapcsolódó kérdések, valamint a nyilatkozattételi (reagálási) jogosultság. A tisztességesség előbbiekben meghatározott célja illetve a kontradiktórius eljárás követelménye egyaránt megköveteli, hogy felek részt vehessenek az őket érintő eljárásban.

Ugyanis ez teremti meg a lehetőséget, hogy a felek az ügyvel kapcsolatos minden információt, amelyet a bíróság illetve az ellenérdekű felek szolgáltatnak, megismerhessenek, és arra reagálhassanak, így a jogaikat a lehető legrövidebb időn belül gyakorolni tudják.

A Bíróság is kifejtette, hogy a tisztességes eljárás követelményébe tartozónak tekinti a felek részvételét az eljárásban. (Török Dániel Viktor, Doktori Műhelytanulmányok 2015. Tisztességesség a polgári jellegű ügyek elbírálása során, 240.o.). A részvétel joga, amely a felet alannyá teszi az eljárásban a tisztességes eljáráshoz való jog része.

Megismerési és nyilatkozattételi jogosultság: A jelenlét önmagában nem képes garantálni a részvételhez való jogot, illetve a kontradiktórius eljáráshoz való jogot. Az Alkotmánybíróság és az Európai Unió Bírósága általi megfogalmazás is főként a fél aktív részvételét emeli ki a megismerési, illetve nyilatkozattételi jogán keresztül. A megismerési jogosultság gyakorlásának leghatékonyabb módja a tárgyaláson való jelenlét. Ilyenkor a bíróság előtt is közvetlenül megjelenő információk a fél számára is rögtön elérhetővé válnak, és arra közvetlenül reagálni is tud, azaz a nyilatkozattételi jogosultságát is gyakorolni tudja. (Török Dániel Viktor, Doktori Műhelytanulmányok 2015. Tisztességesség a polgári jellegű ügyek elbírálása során, 244.o.)

A kontradiktórius eljárás elve által meghatározott rendelkezési jogosítványok mindegyik felet megilletik. Így tehát e jog gyakorlásának terjedelme, illetve e jogok egymással szembeni kölcsönössége elvezet bennünket a fegyveregyenlőség elvéhez.

A fegyveregyenlőség azt jelenti, hogy mindkét félnek ésszerű lehetőséget kell adni arra, hogy álláspontját és bizonyítékait olyan körülmények között adhassa elő, amelyek nem hozzák ellenfelével szemben egyértelműen hátrányosabb helyzetbe. (Case of Dombo Beheer B.V. v. Netherlands, 14448/88 - Judgment (Chamber), 27 October 1993. Idézi: Berger: i. m. 231.)

Emellett pedig a kontradiktórius eljárás elve, illetve a részvétel joga a tisztességes eljáráshoz való jogon keresztül az emberi méltósághoz köthető, hiszen ez alapozza meg az eljárásban résztvevő alanyi mivoltát. A fegyveregyenlőség szintén köthető az emberi méltósághoz, azonban rendkívül szoros a kapcsolata a törvény előtti egyenlőséggel. Hiszen a törvény előtti egyenlőség elve nemcsak azt jelenti, hogy mindenkire ugyanazok a törvények vonatkoznak, hanem azt is, hogy mindenkivel szemben ugyanazon törvények szerint kell eljárni. Ez tehát egyfajta eljárásjogi egyenlő bánásmód. A Bíróság fegyveregyenlőség terén vallott felfogása, hogy a felek jogainak „méltányos egyensúlyban” kell lenniük, folyamatosan érvényesül. (Case of Dombo Beheer B.V. v. Netherlands, 14448/88 - Judgment (Chamber), 27 October 1993. Idézi: Berger: i. m. 231.)

A fegyveregyenlőség elvének érvényre juttatása az eljáró bíróságok, illetve hatóságok feladata. Ez a követelmény a pártatlanság elvével való szoros kapcsolatát mutatja, hiszen amennyiben valamelyik fél részére csorbul a fegyverek egyenlőségének elve, akkor ez megkérdőjelezheti a bíró pártatlanságát is akár. A magyar Alkotmánybíróság a fegyverek egyenlőségének elvét, polgári ügyekben is a tisztességes eljáráshoz való jog részének tekinti, és amely azt jelenti, hogy a „jogainak érvényesítése érdekében a bíróság előtt mindenki egyenlő esélyekkel rendelkezik.” (15/2002. (III. 29.) AB határozat)

Az Alkotmánybíróság által megfogalmazott esélyegyenlőség egyik alapvető feltétele a törvény előtti egyenlőség megléte, hiszen ez garantálja, hogy mindegyik félnek azonosak a jogaik. A törvény előtti egyenlőség elvét az Alaptörvény rögzíti, azonban már a tisztességes eljáráshoz való jogtól elkülönülten. (A korábbi Alkotmány, azaz az 1949. évi XX. törvény a tisztességes eljáráshoz való joggal egy mondatban, az 57.§ (1) bekezdésében emelte ki, hogy „a bíróság előtt mindenki egyenlő.” Így törvény előtti egyenlőség és a tisztességes eljáráshoz való jog kapcsolata egyértelmű volt. Az új Alaptörvény XV. cikkében a diszkriminációtilalom és egyenlő elbánás elvének rögzíti a törvény előtti egyenlőséget. Azonban véleményem szerint ez az új rendszertani elhelyezés nem érintette a tisztességes eljáráshoz való joggal fennálló kapcsolata létét, és megmaradt egyfajta eljárásjogi egyenlő elbánás követelményének.)

A döntéshez való joghoz véleményem szerint szorosan kapcsolódik az indoklási kötelezettség elve. Ez azt jelenti, hogy ha az eljáró hatóság illetve bíróság már döntést hoz, akkor kellően indokolja meg, hogy mely tények, bizonyítékok alapján jutott arra a következtetésre, ami a döntés alapjául szolgált. Ez által az ügyfél, perben a felek és egyéb érdekelték megismerhetik, hogy a döntés miért az lett ami. Az indoklás felvázolja azt a logikai folyamatot, amely az ügyben döntést hozót elvezette a tényektől és bizonyítékoktól a végleges döntésig. A Bíróság is az indoklási kötelezettséget a tisztességes eljáráshoz való jog részének tekinti. (Case of Ruiz Torija v. Spain, 18390/91 - Judgment (Chamber), 9 December 1994. Idézi: Berger: i. m. 234. ). Véleményem szerint az első fokú ítélet, így a Kúria ítélete sem kellően indokolt és megalapozott. Az általuk felhozott indokok nekem és gyermekeimnek is jelen panaszomban említett valamennyi alaptörvényben rögzített alapjogainkat sérti, amit a későbbiekben részletezek.

A lentiek alapján sérült a kontradiktórus eljárás elve, a fegyveregyenlőség elve, ami alapján sérült a tisztességes eljáráshoz való, a méltósághoz való alaptörvényben rögzített jogom.

A Kúria egy olyan I. fokú ítéletet hagyott helyben, ami kapcsán elmondható, hogy az első fokú bíróság eljárása, viselkedése és ítélete sérti a szülő (nekem) és a gyermek kapcsolattartáshoz való jogát, ami az alaptörvényben a magánszféra védelem az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdése, valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz való jogát ((Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés), és a szülőnek a neveléshez való jogát (Alaptörvény XVI. cikk (2), valamint nekem az Alaptörvény XXIV. cikkben és XXVIII. cikkben foglalt jogaimat, ezért maga a Kúria ítélete is sérti ezen alapjogaimat.

Tisztességes eljáráshoz való jogom megsértéséhez tartozik az a tény, hogy a Kúria 2021. augusztus 2.-án meghozza azt a végzést (Pfv.II.20.982/2021/3.), hogy a Kúria az alperes végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja 2021.augusztus 2.-án tájékoztatja a feleket, hogy az ügy érdemi elbírálása várhatóan 2022.márciusában kerül sor, a Pfv.II.20.982/2021/2. számú végzésben . Ezután megváltozik a kúriai tanács személyeinek összetétele. 2021. szeptember 20.-án megérkezik a Pfv.II.20.982/2021/7. számú végzés tárgyalás tartásáról, amely tárgyalásra 2021. október 26. napján került sor.

A Bíróság ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy aláássa az állampolgárok igazságszolgáltatásba vetett bizalmát, ha azt tapasztalják, hogy a bíróságok előtt nem fejthetik ki érdemben álláspontjaikat.( Case of F.R. v. Switzerland, 37292/97 - Judgment (Second Section), 28 June 2001. Idézi: Grád-Weller: i. m. 333.)

Az I. fokú bíróság 2020.november 26. napján tárgyalást tartott, amelyen megnyilatkoztatta az alperes jogi képviselőjét, majd berekesztést követően meghozta és kihirdette a kiegészítő ítéletet.

A 168.számú jegyzőkönyvben foglaltak szerint a fenti tárgyaláson az I. fokú bíróság csupán azt rögzítette, hogy a felperes és a jogi képviselője nem jelentek meg. Mellőzte annak megállapítását, hogy az idézésünk szabályszerű volt-e.

Tisztelettel előadom, hogy erre a tárgyalásra sem én sem jogi képviselőm nem voltunk szabályszerűen megidézve, ezért álláspontom szerint a tárgyalás távollétünkben történt megtartása, a berekesztés és a kiegészítő ítélet meghozatala jogszabálysértő volt.

Előadom, hogy a fenti tárgyalásról utólag szereztünk tudomást, akként, hogy azon a napon, 2020.november 26.napján a tárgyalást követően az alperes engem sms-ben, míg az alperes jogi képviselője a felperesi jogi képviselőt e-mailben értesítették a történetekről, (diadalittasan), azzal a felszólítással, hogy a kiegészítő ítéletben foglalt előzetes végrehajthatóságra vonatkozó rendelkezéseket tartsuk be.

Az idézésben az I.fokú bíróság tájékoztatta a feleket, hogy a tárgyalás elmulasztása a határozat hozatalát nem gátolja és a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Hivatkozni kívánok arra, hogy álláspontom szerint, tekintettel arra, hogy a kiegészítő ítéletről a bíróságnak tárgyalás alapján kell határoznia, ezért megítélésem szerint a Pp.135.§ (1) bekezdése itt is irányadó, miszerint a tárgyalás megnyitását követően a bíróságnak meg kellett volna állapítania, hogy ha valamelyik fél a tárgyaláson nem jelent meg, a távolmaradt félnek a szabályszerű idézése megtörtént-e. Amennyiben igen, úgy a mulasztás következményeit kell alkalmazni, de amennyiben nem, úgy ez esetben a tárgyalást el kell halasztani. A bíróságnak a Pp.135.§ (3) bekezdésében foglaltakat is alkalmaznia kellett volna.

Ebben a vonatkozásban hivatkozni kívánok a Pp. 1.§ - 2.§ szakaszaira, amelyek szerint a bíróságnak a jogvitákat pártatlanul kell eldöntenie, és a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához való jogát érvényesítenie kell.

Maga az I. fokú bíróság rögzítette az idézésben, hogy a tárgyalás elmulasztása a határozat hozatalát nem gátolja és a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Ezzel szemben sem én magam, sem jogi képviselőm nem mulasztottunk, hanem az történt, hogy nem voltunk szabályszerűen megidézve, tudomásunk sem volt a tárgyalásról.

Ráadásul a tárgyaláson a bíróság lehetőséget adott az alperes jogi képviselőjének arra, hogy előadja az érveit, de én az erre vonatkozó jogaimmal élni nem tudtam, ellenérveimnek az előterjesztésére nem volt lehetőségem.

Álláspontom szerint itt is, ezen a tárgyaláson is érvényesülnie kellett volna a Ptk. 4:171. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, miszerint a bíróságnak az eljárás során - elháríthatatlan akadály esetét kivéve - mindkét szülőt meg kellett volna hallgatnia.

Ha a kiegészítő ítélettel kapcsolatos tárgyaláson részt vehettem volna, előadtam volna, hogy alaptalan az alperesi jogi képviselő azon hivatkozása is, miszerint állandósult problémák lettek volna a szünidők, ünnepnapok vonatkozásában. Ez egész egyszerűen nem igaz, ezen hivatkozás a tényállással is iratellenes, csak azért hivatkozott rá, hogy ezzel igyekezzen elérni az előzetes végrehajthatóságot. A gyerekek eddig is szabályozott rend szerint tartózkodtak felváltva a feleknél.

Sajnos az I.fokú bíróság a lehető legrosszabbat tette, amikor az előzetes végrehajthatóságot kimondta, hiszen – mint ahogyan azt az alapítélet ellen már benyújtott fellebbezésemben részletesen, iratokra is történő pontos hivatkozással ki is fejtettem, éppen az anya és az anyai nagymama részéről állapítható meg ellennevelés.

Az alperes éppen arra törekedett még intenzívebben, hogy ezekben a hónapokban, a gyermekeket még intenzívebben ellenem nevelje.

A Legfelsőbb Bíróság, mint a Kúria jogelődje, több eseti döntésében rámutatott arra, hogy a szabályszerű idézés hiánya olyan lényeges eljárási szabálysértés, ami a másodfokú eljárás során nem orvosolható (BH1995.223.,BH1995.38). Tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja, hogy az eljáró hatóság az eljárás során megtartsa és másokkal is megtartassa a jogszabályi rendelkezéseket. az első fokú bíróság nem tartotta magát a jogszabályi rendelkezéshez ezért sérült a tisztességes eljáráshoz való jogom. Az első fokú bíróság nem értesített megfelelően a tárgyalásról, súlyosan korlátozta az eljárásban való részvételi jogomat, így például az eljárási cselekményekre való észrevételezési és nyilatkoztatási jogomat, holott ezek biztosítása garanciális jellegű minimumkövetelmény az eljárás tisztességes voltához.

2021.02.17-ei törvényszéki tárgyaláson a törvényszék úgy kezdte a tárgyalást, hogy az első fokú bíróság aznap reggel küldte meg neki a fellebbezésemet a kiegészítő ítélettel szemben, amit 2020.december 16-án nyújtottunk be. Tisztességtelenül járt el az első fokú bíróság, amikor is nem küldte meg, csak nagyon későn ezen fellebbezésemet, így ezen fellebbezésemmel a Törvényszék nem tudott korábban érdemben foglalkozni, ami még inkább kitolta azon időszakot, amikor is az alperes és édesanyja még jobban ellenünk tudta nevelni a gyerekeket és amikor is a jogos kapcsolattartást (1 hetes váltás) a gyerekekkel nem tudtam fenntartani.

Itt jegyezném meg, hogy az első fokú bíróság a Kúria ítéletet 2021.november 22-e előtt kiküldte az alperesnek, részünkre pedig hetekkel később 2021.december 3-n került kiküldésre, valamint a [REDACTED] gyámhivatali ügyintéző (gyerekek iskolaválasztása kapcsán) 2022.01.04-n azt a tájékoztatást adta, hogy a Kúria részünkre is megküldte az ítéletet, ezt jegyzőkönyvben rögzítve is van.

Az első fokú bíróság viselkedése (jogtalanul meghozott kiegészítő ítélet) sérti a másik szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való jogát, ami az alaptörvényben a magánszféra védelem (Alaptörvény VI.cikk (1) bekezdés), valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz való jogát ((Alaptörvény XVI.cikk (1) bekezdés), és a szülőnek a neveléshez való jogát (Alaptörvény XVI.cikk (2) bekezdés), alapjogi rangra emelt jogosultság (ABH.1., Indoklás (25)). Ennek indoka, hogy alkotmányjogi értelemben a gyermek és a külön élő szülő kapcsolata is, a családi élet fogalma alá esik és védelemben részesül. A családi gondoskodás és védelem szempontjából nemcsak az együtt élő, hanem a külön élő szülővel való zavartalan érintkezésnek is alapvető jelentősége van.

A Kúria ítélete sérti a gyermeknek a gondoskodáshoz való jogát. Édesanyámnak és édesapámnak is nagyon fontosak az unokái, összes 6 db unokájuk van. Mind a két nagyszülő szeretne a kapcsolattartás jogával élni, de ezen ítélet mellett nem tudnak.

Az alperes azt várja el, hogy abban az időszakban, amikor a gyerekek velünk vannak, akkor tartsák a kapcsolatot a barátaikkal és minden egyéb családtagjukkal, amíg ő éppen [REDACTED] vagy a világ valamely táján van. Ezen alperesi viselkedés sérti a fenti alapvető jogaimat.

A gyerekek egy hétvégéje ezen ítélet kapcsán a következőképpen néz ki. Vasárnap ebéd után el kell indulnom a gyerekekkel [REDACTED] így igazából szűk másfél napunk van arra, hogy a gyerekek a kistestvérükkel, feleségemmel, velem, a nagyszüleikkel, unokatestvérekkel és a barátokkal is tudjanak megfelelő időt tölteni. A gyerekeknek minden rokona, barátja, ismerőse [REDACTED] él.

III/3239/2021 AB határozat a következőket rögzíti: A szülők életközösségének a megszűnése nem változtat azon, hogy a gyermek egészséges fejlődése szempontjából meghatározó a szülők együttes jelenléte és támogatása, az, hogy a gyermek mindkét szülőjét maga mellett tudhassa, rájuk számíthasson, és mindkettőjüktől megkapja a fejlődéshez szükséges védelmet és gondoskodást. A nevelés pedig a gyermek életében való közreműködés, amely a gyermek sorsát érintő lényeges kérdések eldöntésében való részvétel mellett elsősorban a rendszeres és folyamatos kapcsolattartás útján biztosítható. (Abh.1., Indokolás [20]-[23]) Az Abh.1. azt is kifejtette, hogy a kapcsolattartás „a különélő szülő folyamatos jelenlétét jelenti a gyermek életében. [...] A kapcsolattartás közvetlensége, a rendszeres találkozás és a zavartalan személyes kommunikáció – tehát az együttlét – [...] kiemelten fontos része a szülő-gyermek kapcsolatnak. Jellemzően ez a legintenzívebb, és hagyományosan ennek van a legnagyobb szerepe a gyermek személyiségfejlődésében, a személyes kapcsolattartás lehetősége különös jelentőséget kiseb gyermek esetén kap a kötődés kialakításában, illetve fenntartásában, az elidegenedés megakadályozásában.” (Abh., Indokolás [28])

Az alperes a gyerekek sorsát lényegesen érintő kérdésekről (például: iskola választás) velem soha nem egyeztetett, sértve alkotmányos jogaimat. Ezen bizonyítékokat csatoltam beadványaimban, vagy maga az alperes nyilatkozta le (2018. május 16-ai bírósági jegyzőkönyv, 2021.02.21. felperesi beadvány 3. oldal). Mégis ilyen magatartás mellett az alperesi anyának ítélték a felügyeleti jogot, arra való hivatkozással, hogy az alperesi anya kommunikációja valószínűsíthetően nyitottabb lesz (3.P.24.262/2017/165 Ítélet 13-14. oldal).

A gyerekeket többször a megkérdezésem és a tudtom nélkül beíratta [REDACTED] iskolákban. Lenyilatkozta, hogy a megkérdezésem és a beleegyezésem nélkül a gyerekeknek ő maga milyen iskolát választott és ott milyen lépéseket tett (2021.02.17-ei bírósági jegyzőkönyv 3. oldala „ezt a tanévet, úgy terveztem, hogy itt fejezik be [REDACTED] és szeptembertől [REDACTED] átvenném őket egy másik iskolába.

Kevével kapcsolatban gondolkoztam rajta, hogy a 8.osztály előtt célszerű-e átvinni, de végül is úgy döntöttem, hogy ha gimnáziumba szeretne menni, akkor célszerűbb, hogy ha ott fejezi be [REDACTED] a 8. osztályt. egyébként egy német kéttannyelvű iskolát néztem ki neki, aminek általános iskolás tagozata is van és akkor innen folyamatosan tudna tovább menni a gimnáziumba”.

A Kúria által említett kiegészítő szakértői véleményben a gyerekek nyilatkozata, miszerint az alperessel szeretnének lenni ezen hónapok alatt is elég erőteljesen történő ellennevelésem következménye, amit a Kúria nem vett figyelembe.

A Kúria volt az, aki a gyerekek nyilatkozatát egyoldalúan értékelte, hiszen azt már nem vette figyelembe, hogy ha a pszichológus kereszt kérdéseket tett fel, akkor már nem konkrétan az alperesi gondoskodást említette [REDACTED]. Valamint semmibe vette az eddig benyújtott valamennyi beadványomat és szakértői véleményeket, miszerint az alperes [REDACTED] családi kapcsolatait mérgezi folyamatosan.

A Kúria a gyerekek nyilatkozat tételének okát nem vizsgálta csak azt emelte ki méltatlanul, hogy a gyerekek nyilvánvalóan tisztában voltak a nyilatkozatuk súlyával (amit megfelelően hangsúlyoztak is). Példátlan, hogy a Kúria szerint a 9 éves gyermek tisztában volt azzal, hogy milyen lesz majd [REDACTED] alperesi párral (akivel kötődésük felszínes és a gyereknevelési készsége az átlagos övezet alsó régiójában helyezkedik el, 2021.június 15-ei kiegészítő szakértői vélemény 16. oldalán olvasható), vagy egyedül vagy éppen egy vad idegennel együtt tölteni egy hónapot vagy még többet [REDACTED] amikor az alperes Mexikóban vagy éppen Svájcban lesz, úgy hogy minden kedves családtagjuk, több 100 km-re fog lenni tőlük. A Kúria szerint a [REDACTED] tisztában volt azzal, hogy mennyire fog neki hiányozni minden ami az eddigi életében ide kötötte. A gyerek most csak 1 dolgot látott, hogy mit fogok kapni ha azt mondja, hogy anyával akarok lenni, jaj de jó lesz elmenni valami jó helyre nyaralni, de jó lesz ha megkapom a legjobb nike cipők és iphone telefont, ha füllentek egy kicsit. Jaj de jó lesz olyan iskolába tanulni, ahová anya befizeti a tandíjat és nekem nem is kell olyan sokat tanulnom. [REDACTED] esetében pontosan ez áll fent, hiszen az alperesi anya egy alapítványi gimnáziumba kérte [REDACTED] jelentkezését. A Kúria ítélete teljesen szembe ment azzal, hogy a kiegészítő ítéletben (2021.június 15-ei igazságügyi pszichológus szakértői vélemény) konkrétan meg van fogalmazva „a gyerekek számára kívánatos legalább a környezetváltozástól, az újabb beilleszkedési nehézségektől meg legyenek kímélve, megőrizve az állandó otthon, a barátok, ismerősök, az ismert iskolai közeg és [REDACTED] esetében a barátnő nyújtotta biztonságot.” [REDACTED] 2022.01.08-n is inkább [REDACTED] maradt [REDACTED] nevű barátnőjével, nem akart az alperessel [REDACTED] menni.

Ezen a hétvégén is az alperes nem volt [REDACTED] gyermekemmel, mert ő [REDACTED] volt. [REDACTED] gyermekem nem volt nyilatkozata teljes súlyával tisztában, hiszen akkor egyáltalán nem érezte még a hiányt, ami majd keletkezni fog a lelkében és a szívében, amikor már nem fog tudni barátnőjével, családjával és a barátaival, osztálytársaival találkozni. Ezt egy felnőtt sem tudja sokszor kezelni és felmérni mivel jár egy elköltözés, egy teljesen új környezet, a barátok hiánya, a teljes család távolléte, nem hogy egy 10 és 14 éves gyermek. A Kúria szerint viszont gyermekeim mindezzel tisztában voltak.

Tisztelettel előadom, hogy – teljesen véletlenül - a II. fokú eljárásban beszerzett szakvélemény elkészítésének napján töltötte be [REDACTED] a 14. életévét, éppen aznap volt a 14. születésnapja.

Azonban a Kúria nem volt arra figyelemmel, hogy a 14. születésnapját éppen aznap betöltő [REDACTED] alvány fogalma sem volt arról, hogy mi a jelentősége a szakértő előtt teendő nyilatkozatának, nem kapott tájékoztatást arról, hogy választania kellene a szülei közül, hogy kit választ, kinél szeretne nevelkedni, ilyen kérdés feltételére nem került sor, a gyermek nem volt tisztában azzal, hogy most az ő döntése az, amely eldönti, hogy melyik szülőhöz kerül, erről semmiféle tájékoztatást nem kapott.

Bocsánatot kérek a morbid hasonlatért, de még egy egyszerű bolti tolvajt is tájékoztatnak arról egy szabálysértési vagy büntető eljárásban is, hogy most a nyilatkozatainak milyen következménye van, de a perben a 14. évét aznap betöltő gyermekkel a szakértő csupán beszélgetett, sem az I. fokú, sem a II. fokú bíróságok, sem a Kúria nem utasította a szakértőt arra, hogy egyértelműen tájékoztassa a 14. életévét betöltő fiút arról, hogy most miért kell válaszolnia, továbbá, hogy a válaszában egyértelműen nevezze meg azt, hogy melyik szülőt választja.

Az Kúria akkor járt volna el helyesen, ha vagy hatályában fenntartja a II. fokú jogerős ítéletet, vagy pedig hatályon kívül helyezi, azzal, hogy a II. fokú bíróság feladatává tette volna, hogy a szakvéleményt újra egészítse ki, akként, hogy [REDACTED] megfelelő, a jogaira történő tájékoztatását követően egyértelmű választ adjon, hogy melyik szülőt választja.

A fentieknek azért is van jelentősége, mert az alperes nagymértékű károsodást okozott a gyerekekben, azáltal, hogy minden beadványomat felolvasta nekik és, hogy mindenért számon kérte őket, amelyeket leírtam, hogy ez már régen túlmutatott azon, hogy a szülőnek tájékoztatni kell a gyerekeket az őt érintő lényeges kérdésekről. Az alperes a gyermekeimet veszélyeztette.

Az I. fokon beszerzett alap szakértői vélemény egyértelműen tartalmazza: „a peres eljárásba való bevonásról [REDACTED] számol be anyai részről. Mind a hivatalos ügyekről való tájékoztatás, mind a gyermek nyilatkoztatása az egyik szülő mellett a gyermekre káros hatással van, még akkor is ha ezt ő maga kéri.

Pártoskodásra készíti, azt a látszatot keltve a gyermek számára, mintha az ő vállán lenne a döntés terhe, mely személyiségfejlődését káros irányba befolyásolja, családi kapcsolatait mérgező" [REDACTED] gyermekemnek is beszámolt folyamatosan a bírósági dolgokról. ezt több beadványom és a hangfelvételek is mutatják. Nem gondolnám, hogy a [REDACTED] a (hiszen ennyi volt amikor is elkezdte az alperes a bírósági beadványokat felolvasni a gyerekeknek), az ítélőképességének a birtokában volt.

Hangsúlyozni szeretném, hogy egyébként a II. fokú eljárásban szerzett kiegészítő szakvéleményben [REDACTED] engem, mint édesapját is megjelölt alternatívaként, engem nem utasított el.

A szakvélemény megállapításaira tekintettel, [REDACTED] nyilatkozatainak egybevetésével, megállapítható, hogy [REDACTED] mindkét szülőt elfogadja, azaz elfogadja azt is, hogy hozzám, a felperesi édesapához kerüljön, ezért a II.fokon eljáró bíróság jogerős ítélete valójában [REDACTED] döntésével is egyezik, hiszen [REDACTED] nemcsak az édesanyját, hanem engem, az édesapját is megnevezte és elfogadta a kizárólagos szülői felügyelet gyakorlására.

A II. fokon szerzett szakvélemény ugyanis a következőket is rögzíti, mint [REDACTED] nyilatkozatait:

A II. fokon szerzett szakvélemény 12. oldalán olvasható:

„Lehet, hogy én most úgy látom jobbnak, hogy most maradok [REDACTED] a barátaimmal, a megszokott környezetemben, és nem kéne, nincs az a plusz trauma rajtam, hogy beilleszkedjek.”

„És anya is azt mondta, szerinte az lenne a jobb, ha most én maradnék apánál.”

[REDACTED] vonatkozásában: „A szétválás az a legeslegrosszabb dolog lenne és szerintem nem is lesz olyan, de akkor szerintem ő is maradna.”

A II. fokon szerzett szakvélemény 13. oldalán olvasható:

„Három kívánság: ..... 2. Úgy döntsenek, hogy a lehető legjobb legyen. 3. Vegyenek fel abba a középiskolába, ahova szeretném, hogy menjek! [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]”

Az előadottak alapján tehát megállapítható, hogy a II.fokon eljáró bíróság jogerős ítélete valójában [REDACTED] döntésével is egyezik, hiszen [REDACTED] engem, az édesapját is megnevezte és elfogadta a kizárólagos szülői felügyelet gyakorlására. A II. fokon eljáró bíróság tehát nem hozott [REDACTED] véleményével ellentétes döntést, mert ez csupán akkor történt volna meg, ha [REDACTED] egyértelműen, csak és kizárólagosan az alperesi édesanyját nevezte volna meg, és tőlem, mint édesapjától egyértelműen és teljes mértékben elzárkózott volna. Azonban [REDACTED] természetesen ilyen nyilatkozatot egyáltalán nem tett.

Tisztelettel előadom, hogy a Törvényszéki jogerős ítélet egyáltalán nem veszélyezteti ██████ fejlődését, sőt, a Debreceni Törvényszék éppen hogy ██████ fejlődését és ██████ fejlődését is nyomós súllyal vette figyelembe a jogerős ítélet meghozatalakor, hiszen a II. fokon beszerzett szakvélemény 17. oldalán olvasható szakértői megállapításokat is figyelembe vette, amelyek a következők: (a gyermekek számára):

„.... Számukra kívánatos, hogy legalább a környezetváltozástól, az újabb beilleszkedési nehézségtől meg legyenek kímélve, megőrizve az állandó otthon, a barátok, az ismerősök, az ismert iskolai közeg és ██████ esetében a barátnő nyújtotta biztonságot. Továbbá ██████ alperesi pár kevésbé jelent biztonságos háttérrel, mint a felperesi család. Összességében ezek alapján a gyermekek elhelyezése a felperesi apánál javasolt.”

„Az alperes több napos távollétéről ..... Mindenesetre ilyen alkalmakkor a gyermekek felügyeletét eddig a nagymama látta el, melyhez a gyerekek már hozzászoktak, elfogadták, ahogy az anya távollétét is.”

A fentiekből megállapítható, hogy a II. fokú ítélet nem jogszabálysértő, hanem éppen ellenkezőleg, a gyermekek érdekeit szem előtt tartva mindenben megalapozott.

A Kúria mivel nem vette figyelembe a kiegészítő szakértői vélemény ezen pontjait megsértette az Alaptörvény VI. cikk (1-2) pontját a gyerekek vonatkozásában.

A Kúria szembe ment a kiegészítő szakvéleménnyel.

A Kúria engem nem tájékoztatott arról, hogy rendelkezik olyan szakértői képesítéssel, ami mellett figyelmem kívül hagyhatja vagy felülbíráhatja a szakértő által tett végleges megállapításokat, konklúziókat, pl:(, Számukra kívánatos, hogy legalább a környezetváltozástól, az újabb beilleszkedési nehézségektől meg legyenek kímélve, megőrizve az állandó otthon, a barátok, ismerősök, az ismert iskolai közeg És ██████ esetében a barátnő nyújtotta biztonságot. Továbbá ██████ alperesi pár kevésbé jelent biztonságos háttérrel, mint a felperesi család. Összességében ezek alapján a gyermekek elhelyezése a felperesi apánál javasolt.”)

A Kúria a gyerekek szakértőnél tett nyilatkozatait sorra kiemeli, viszont a szakértő érthető értékelését nem vette figyelembe, nem is hivatkozik rá, teljesen figyelmen kívül hagyta a Törvényszék által feltett kérdésekre adott válaszokat, viszont saját maga által kreált kérdésekre, miszerint a gyerekek kinél szeretnének lenni a gyerekek nyilatkozatait egyoldalúan értékelte, pedig ilyen kérdés nem is létezett. A Törvényszék 1.Pf.21.451/2020/14.számú végzésének a 3. kérdése az volt, hogy a változott e gyerekek szülőkhöz való ragaszkodása, nem pedig az, hogy a gyerekek melyik szülőnél szeretnének lenni.

Ez azért is volt fontos kérdés, mert a törvényszék arra kereste a választ, hogy az alperes azon időszak alatt, amíg jogtalanul (a jogszabályt sértő kiegészítő ítélet miatt) ő gyakorolta a szülői felügyeleti jogot és a gyerekek már nem heti váltásban voltak mennyire nevelte ellenem, ellünk a gyerekek. Jól látszik, hogy a gyerekek a 4 hónap alatt, amíg az alperes volt a szülői jog gyakorlója, teljes mértékben ellenünk fordította a gyerekeket. Pkf.IV.20.161/2021/3 Debreceni Ítéltábla végzésének a 4 oldalán olvasható: „rámutat ugyanakkor az ítéltábla arra, hogy a gyerekek három év alatt beállt elhelyezése változott meg a kiegészítő ítéletnek az elsőfokú ítéletet előzetesen végrehajthatóvá nyilvánító rendelkezése folytán, amely rendszer addig, illetve az alperes költözéséig megfelelően működött a felek között, a gyerekek érdekeit is figyelembe véve. Hangsúlyozza az ítéltábla, hogy a perbeli szakértői vélemény alapján a gyerekek mindkét szülőjükhöz kötődnek, ezért az ítéltábla a jogerős döntés meghozataláig nem tartja indokoltnak ideiglenes intézkedéssel megváltoztatni a mindkét szülővel egyező kapcsolat fenntartásának a lehetőségét biztosító rendszert, annál is inkább, mivel a kiegészítő ítélet előzetes végrehajtás mellőzésével ez a gyakorlat ismételtén kialakult”.

A szakértő az eljárás különleges szakértelemmel rendelkező szereplője. Nevezik „tudós” tanúnak is, hiszen képzettsége, ismeretei, tapasztalatai kiemelik a tanúk köréből. (dr. Cséffai Attila Csaba, Az igazságügyi szakértő függetlensége a kirendelés során, Győr 2012, 3.o)

A polgári perben a bíró dönt a bizonyítás módjáról és a bizonyítási eszközök alkalmazásáról, továbbá a bíróság szabadon értékeli és meggyőződése szerint bírálja el a bizonyítékokat (dr. Cséffai Attila Csaba, Az igazságügyi szakértő függetlensége a kirendelés során, Győr 2012, 4.o).

A pandektajogban a szakértőt tény bírónak („iudex facti”) nevezték, minthogy a bírónak nem volt lehetősége arra, hogy a szakértői véleménnyel szemben fenntartásait kifejezésre juttassa. (Kengyel Miklós: Magyar polgári eljárásjog. Osiris Kiadó, Budapest, 2008. 315. o)

Büntető eljárástól némileg eltér a polgári perben a szakértő kirendelése. Az első szembetűnő eltérés a törvények szubjektív elemet tartalmazó fordulata, miszerint „olyan különleges szakértelem szükséges, amellyel a bíróság nem rendelkezik” (Pp. 177. § (1) bekezdés.)

A polgári perben ekként a bíróság köteles a feleket tájékoztatni, ha a bizonyítandó tény megállapíthatósághoz vagy megítéléshez szükséges különleges szakértelemmel nem rendelkezik. (Kengyel Miklós: Magyar polgári eljárásjog.)

A szakértő olyan személy, aki különleges képessége vagy ismerete alapján a bíróság megbízásából jogilag releváns tényekről tesz kijelentést. (Kuhn Kata: A szakértői tevékenység törvényi szabályozása az osztrák jogban. 42. o)

Az általánosan elfogadott nézet szerint: egy szakértő mindig „jó” a perben. (Novák István: A bíró és a szakértő. Gondolatok egy gyakorlati témáról – több változatban. In: Magyar Jog, 1991/6. sz. 359. o.)

Mindazonáltal a szakértő a bíró hiányzó szakértelmét pótolja. Így előállhatnak olyan körülmények, hogy a szakértő szakvéleményével ítéletet mond, ha nem is ama megszokott értelemben, ahogy az ítéletben szokás, hanem véleményével egyfajta elkerülhetetlen jogi helyzetet teremt. Hisz valljuk be, nincs olyan nagy különbség, hogy ha azt írom le, hogy a vádlott elmebeteg, vagy azt közlöm, hogy a vádlott nem büntethető. Mégis az egyik ítélet, még a másik „csak” szakvélemény. A szakértő a tanú kötelezettségeivel, a bíróhoz hasonló jogosultságaival egy sui generis intézmény. (dr. Cséffai Attila Csaba, Az igazságügyi szakértő függetlensége a kirendelés során, Győr 2012, 23.o)

A Kúria egyoldalúan értékelte a kiegészítő szakvéleményt, hiszen ő csak [REDACTED] egyfajta nyilatkozatát ragadta ki. A lentiek alapján a következő védelmi faktorok nem lesznek jelen a gyerekek életében ezen Kúria döntés értelmében, amelyek pedig nagyban segítenék a gyerekek válással kapcsolatos traumájának a feldolgozását. Ezen Kúria ítélet ezek alapján is sérti a gyerekek alaptörvény szerint jogát, miszerint a XVI. cikk (1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz

„Azt, hogy a gyermek miként éli meg a szülei válását sok mindentől függ, de elsősorban attól, hogy hány éves, illetve, hogy személyisége mennyire érett, fejlett. Továbbá jelentősége van a környezeti hatásoknak is, tehát annak, hogy milyen protektív (védelmező) faktorok állnak a gyermek mellett (egy szerető nagymama, egy jó barát, egy hűséges kutya), amelyek segítenek a trauma feldolgozásában, enyhítik a stressz hatást.” (Németh Rita: Az igazságügyi pszichológus szakértő szerepe a családjogi perekben. In: Ünnepi tanulmánykötet Filó Erika kandidátus egyetemi docens 70. születésnapjára PTE, Pécs, 2010. 301.o.)

A Kúria ítélete és azon nyilatkozata miszerint a gyerekek nyilvánvalóan tisztában voltak a nyilatkozatuk súlyával (amit megfelelően hangsúlyoztak is) sérti az emberi méltósághoz való jogomat és a XVI. cikk (2) pontját, miszerint A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.”

A Kúria sérelmezte, hogy a törvényszék az eltérő nevelési elvekre hangsúlyt fektetett.

A Kúria azt nem vette figyelembe, hogy a Törvényszék az alperesi anya javára sérelmezte a szabadosabb nevelést, ami a gyerekek veszélyeztetésére egyértelműen utal. A Törvényszék a veszélyeztetés tárgykörében említette a nevelési elveket, hiszen a Kúria 17.számú irányelve éppen ezen nevelési elveket említi, ami alapján eltűri a szülő a gyerek szabadosabb életvitelét.

*„A felnőtt élet küszöbén álló gyermek sajátos helyzetének felismeréséből fakad a Csjt. 74. §-ának az a rendelkezése, amely szerint a tizenegyedik életévét betöltött gyermek elhelyezésére vonatkozó döntés csak a gyermek beleegyezésével hozható, kivéve, ha a gyermek által választott elhelyezés a fejlődését veszélyezteti, pl. a gyermek az érdekeivel nyilvánvalóan szembenálló befolyás hatására vagy kizárólag azért választja a nevelésre kevésbé alkalmas szülőt, mert az jobb anyagi körülményeket biztosít, vagy eltűri a gyermek szabados életvitelét.” <https://kuria-birosag.hu/hu/iranyelvek/17-szamu-iranyelv>*

Továbbá hivatkozni kívánok arra is, hogy a peranyagból egyértelműen jól látszik, hogy a gyerekek az alperest „jobb” anyagi körülményei és az alperesnél folytatható szabados életvitel miatt választják, így a döntés meghozatalánál nem kell a gyermek beleegyezését figyelembe venni.

Mint, ahogy korábban kifejtettem a gyerekek véleményüket nem befolyásmentesen mondták el. Volt, hogy zsarolva voltak, volt hogy a csillagos ég is meg volt nekik ígérve (kiskutya, új bútor, olyan iskola ahová nem kell felvételizni, ahol nem kell tanulni stb). Az, hogy a gyermekem nem a képességének megfelelően dönt és válassza ki iskoláját, ██████████ nézve veszélyes és ez az egész életére káros hatással lehet, mert most csak azért akar abba az iskolába tanulni, mert oda nincs külön felvételi, csak „anyunak kell pénzt befizetni” és már fel is veszik. Ha ez az önértékelésében nem jelent kárt és nem veszélyes ██████████ nézve akkor mi lenne az?

Ha az nem veszélyes a gyermek lelki és szellemi fejlődése kapcsán, hogy az alperesi nevelés hatására a gyereknek egy hivatalos eljárásban is már (nem csak a magán életében) valótlanul kell állítani, mert így van nevelve és mert ezt látja az alperesi családtól, akkor mi lehet az? Például ██████████-n kelt igazságügyi szakértői vélemény 15.oldalán a következőket nyilatkozta „ volt olyan, hogy ő ment, de már nincs ilyen. Nem szokott másokra ott hagyni, vagy apának pluszba odaadni. Amikor nála vagyunk, mindig velünk van”. Ez nem igaz, erről több beadványt is készítettem illetve maga az alperes nyilatkozta le a 2019.09.23-n kelt igazságügyi elmeorvosszakértői vélemény „ha valamiért el kell utaznom, akkor édesanyámmal vannak, ha arra az időszakra esik, mikor velem vannak a gyerekek. De törekszem arra, hogy nem azon a héten megyek el, amikor a gyerekek velem vannak.” Vagyis ██████████ nem állított valós dolgot, amikor azt mondta, hogy az alperes mindig velük van. Falaz az alperesnek és befolyásolva van. A gyermek egész élete, amit az alperes mellett tölt hazugságokra épül és épült. Jelenleg csak a gyerekek velem való kapcsolatát mérgezi az alperesi anya, ez később majd kihat a gyerekekre egymás közötti viszonyára és szépen ez egész életüket ez fogja átszőni.

A gyerekek egyértelműen azért nyilatkoztak az alperes mellett, mert én szigorúbb és következetesebb elveket valók ez a kiegészítő szakvélemény egyértelműen tartalmazza.

Ezen kívül más tényezőt a Kúria sem mutatott be. Ezek alapján [REDACTED] nyilatkozatának figyelembe vétele, amit arra alapoz, hogy én szigorúbb nevelési elveket valók (nem veszek meg mindent felesleges dolgot, nyomon követem a tanulmányokat és eredményeket, szigorúbban veszem az egészséges étkezés szabályait...) és az, hogy a Kúria ítéletében [REDACTED] nyilatkozata miatt jogszabály sértőnek minősítette a Törvényszék ítéletét és az első fokú ítéletet helyezte hatályba, sérti velem szemben az alaptörvény XVI. cikk (2) pontját.

„A szülők által alkalmazott módszerek a következők lehetnek: mindkét szülő, egymást túllícitálva igyekszik engedékenyebb, türelmesebb, kedvesebb lenni. Változatos programokat szerveznek a gyermeknek, elhalmozzák ajándékokkal, megpróbálják korrumpálni. Nem korlátozzák semmiben, nem tiltanak, nem büntetnek semmit, ettől várják az erőteljesebb kötődést. Megpróbálják elcsábítani a gyermeket egészen abszurd ígéretekkel (pl. veszek neked egy lovat a lakótelepi lakásba). Az erőszakosabb szülők egészen kiszorítják a másikat a gyermekkel kapcsolatos programokból, így próbálva meg elidegeníteni őket egymástól. Eközben minden a másik szülővel szembeni pozitív megnyilvánulást erősen büntetnek, illetve minden negatív érzelmkifejezést, viselkedést jutalmaznak.

Ez a fajta szülői magatartás nagyon rossz irányba viheti el a gyermek személyiségfejlődését, különösen abban az esetben veszélyes, ha mindkét szülő ugyanezeket az elvárásokat támasztja a gyermekkel szemben. Főleg az anyák folyamodnak ahhoz a módszerhez, hogy a gyermek szemében igyekezzenek nélkülözhetetlenek, csodálatraméltónak feltüntetni magukat. Irreálisan nagy tettként értékelve a hétköznapi cselekményeket (pl. Milyen jó anya vagyok, hogy főztem neked vacsorát).

Szintén leginkább az anyák eszköztárához tartozik az érzelmi zsarolás. Igyekeznek a gyermekben büntudatot kelteni, ha ő jól szeretné érezni magát az apa társaságában. (pl.: ha elmész apáddal, én itt maradok egyedül és egész nap sírni fogok.) A legsúlyosabb hiba, amit a szülők a rivalizálás során elkövethetnek az, ha az egyik szülő megtilt valamit, és azt a másik szülő megengedi, sőt szorgalmazza. Ez jó esetben csak oda vezet, hogy a gyermek hamar megtanulja, hogy semmit se vegyen komolyan, úgyis azt tesz, amit akar, a szüleit könnyen ki tudja játszani egymás ellen. Taktikázik, zsarolja őket. A tilalmak, követelmények megszűnése miatt gyakori a gyermekek szabályozatlan, fellazult, agresszív viselkedése.

Súlyosabb esetben – főleg kisebb gyermek esetében – teljesen összezavarodhat, nem tudja, hogy mikor mihez kell tartsa magát, és ennek talaján személyiségtorzulás, akár személyiségzavar is kifejlődhet. Ha valamelyik szülő azonnal teljesíti a gyermek kívánságát, akkor nem fogja megtanulni, hogyan lehet a frusztrációt elviselni, illetve a szükségletek kielégítését késleltetni, anélkül, hogy agresszívvá vagy depresszívvé válna.

A szülők észre sem veszik, valójában azonban súlyosan veszélyeztetik a gyermek egészséges mentális fejlődését azzal, hogy minden kívánságát teljesítik, ok és érdem nélkül elhalmozzák ajándékokkal. Ennek hatására felnőtt korában sem lesz képes semmit értékelni, illetve képtelen lesz elviselni, ha valamihez nem jut hozzá azonnal. (dr. Visontai-szabó Katalin: A szülői felügyeleti jogok gyakorlása rendezésének jogi keretei, pszichológiai háttere és problémái, doktori értekezés, Szeged, 2014, 46-47.o.)

Hivatkozni kívánok a BH 1996.480. eseti döntésre, miszerint „A gyermek érdeke nem csupán az, hogy mindennapi ellátása, gondozása megfelelő legyen, hanem az is, hogy benne a mindkét szülőjével szembeni lelki és szellemi kapcsolat és a társadalmi beilleszkedéshez nélkülözhetetlen jogtisztelet kialakuljon.” Az alperes az örökös áskálódásával ezen kapcsolatot folyamatosan próbálja aláásni. Az alperesi anya magatartása a gyermeknevelés területén is infantilis, és nem felelősségteljes. A gyerekek társadalomba való beilleszkedésük felnőtt korban az alperesi anya mellett nem tud kialakulni.

Az alperesi anyával szemben a fent leírtak fennállnak. A gyerekeknek komoly önértékelési problémájuk lesz. A Kúria azt igen fontos dolgot nem mérlegelte (a Törvényszék viszont igen), hogy gyermekeim életében eddig én központi szerepet játszottam, nevelési elvemmel ellensúlyozni tudtam a gyerekek eddigi egész élete során az alperes infantilis és következtelen viselkedését.

Most, hogy az alperesi anya kapta meg a gyerekek szülői felügyeleti jogát és most már csak az ő sajátos és elég szabados nevelési elvei lesznek mintaként a gyerekek előtt Székesfehérváron ez sajnos igen is veszélyeztető tényező a gyerekek testi, lelki és személyiségi fejlődését illetően is. Valamint a fentiekre hivatkozással az alperesi anya a távollétei alatt immáron nem tudja rám vagy éppen a nagymamára bízni a gyerekeket, hiszen a gyerekek Székesfehérváron lesznek, így magát a szülői felügyeleti jogokat sem tudja gyakorolni, ahogy eddig sem tudta távollétei és székesfehérvári lakhatása miatt (nagyrészt a mama rendezte a gyerekeket, hiszen az anyuka már szerdán vagy csütörtökön hazament Székesfehérvárra), valamint a gyerekek testi és lelki biztonságát sem fogja tudni garantálni.

Mivel az alperes a gyerekek családi kapcsolatait mérgezi azáltal, hogy az elmúlt négy évben minden bírósági iratot a gyerekek rendelkezésére bocsájt, sérti azon gyermeki érdekeket, hogy mindkét szülőjével szembeni lelki és szellemi kapcsolat kialakuljon.

A gyerekek a teljes eljárás során az alperesi anya által befolyásolva voltak. Hangfelvételek is bizonyítják, amiket az első fokú bíróság nem engedett, hogy becsatolják, így csak a kivonatuk került benyújtásra. Ezek becsatolását az első fokú bíróság nem engedte, ezt érdemben nem indokolta. ■■■■■ elmondja, hogy nekik azt kell mondani mindenhol, hogy sokat anyával akarnak lenni keveset pedig apával. Pénzel, hatalommal, ígéretéssel, sajnálkozással, lelki bántalmazással a gyerekeket az alperes „megvette”. Neki a gyerekek csak egy eszköz volt. Véleményük nem befolyásmentes.

A Kúria azon nyilatkozata, miszerint a gyerekek nyilvánvalóan tisztában voltak a nyilatkozatuk súlyával (amit megfelelően hangsúlyoztak is), szintén sérti velem szemben az alaptörvény XVI. cikk (2) pontját.

Az alperes előszeretettel olvassa fel és mutatja meg a gyerekeknek az összes bírósági beadványt. Ezt [REDACTED] 2021.10.04-n szóban meg is erősítette. Amikor a 2 gyermekem a Kúria által leírtakat elolvassa, nagyon büszkék lesznek magukra és azt hiszik, hogy akkor ők már mindent jól látnak, az ő elképzelésük minden felett áll és ilyen módon már nem fogadják majd el azt, hogy ők maguk még nevelésre hivatottak és szembe fognak menni a nevelési elvekkel, hiszen ők már mindennel tisztában vannak, ezt a Kúria is leírta. Ez szintén sérti azon jogaimat, miként nem tudom szülői mivoltomat fenntartani, ami sérti az emberi méltóságomat (Alaptörvény II.Cikk, VI.Cikk).

Sem az első fokú bíróság sem pedig a Kúria nem helyezett hangsúly a 80.számú igazságügyi pszichológus szakértői vélemény 4.pontjában feltett kérdésre és válaszra, valamint jogosulatlanul kihangsúlyozza a 2.pontban feltett kérdésre adott választ az elidegenítés tekintetében.

A Kúria ítélete és egyben az első fokú ítélet sérti az emberi méltósághoz való jogát a gyerekeknek és nekem is.

Ez a jog biztosítja az egyén testi-lelki integritását, a szellemi-erkölcsi személyiség identitását, az emberek alapvető jogegyenlőségénét és a megélhetéshez szükséges létminimumot.

Az emberi méltósághoz való jog az élethez és testi épséghez való joggal együtt biztosítja az ember mint a test, lélek és szellem egységének fizikai létét. Különösen szoros a kapcsolat az emberi méltósághoz való jog és a magánszféra védelme között, mivel ez utóbbi képezi az egyén személyisége kibontakoztatásának egyik fő terepét. (*Pretty v. The United Kingdom*, no. 2346/02, § 62, ECHR 2002-III.)

Az emberi méltósághoz való jog az emberek közötti egyenlőség alapját képezi és a nemzeti alkotmányokban, valamint a nemzetközi dokumentumokban foglalt jogegyenlőségi szabály és a diszkrimináció tilalmának alapjául szolgál. A magyar Alkotmánybíróság gyakorlatában az emberi méltósághoz való jog általános jogegyenlőségi klauzula hiányában alapozta meg az egyenlő bánásmód követelményét – az alapjogokon túlmenően – az egész jogrendszerben (61/1992. (XI. 20.) AB határozat, ABH 1992, 280, 281; KOVÁCS Kriszta: *Az egyenlőség felé, A hátrányos megkülönböztetés tilalma és a támogató intézkedések*, Budapest, L'Harmattan, 2012, 57–62.)

Az alperes 2021.05.21-ei beadványa mellékletében csatolt egy külsős pszichológus által készített szakvéleményt. [REDACTED] igazságügyi szakpszichológus, (aki a bíróság kérésére a jelen ügy kapcsán szakvéleményt készítésre lett felkérve több esetben is) 2019.07.23-ai hivatalos cikkében a következőket mondta (<https://szon.hu/eletstilus/helyi-eletstilus/nem-ritka-hogy-valas-utan-az-egyik-szulo-egyszer-csak-egyszeruen-eltunik-3297457/>).

A cikk 5. oldal a következő olvasható: „A sértettebb szülő sokszor mindent elkövet annak érdekében, hogy megakadályozza a válást, vagy ha azt nem tudja, akkor a gyermek másik szülőnél való elhelyezését. Olykor attól sem riad vissza, hogy a gyereket többször is elvigue magánszakértőhöz, és ezt is megpróbálja a saját javára fordítani. Ez azért nagyon súlyos dolog, mert egyrészt amíg nem született meg a hivatalos határozat a gyermekelhelyezésről, addig közös gyermekfelügyelet van érvényben, és addig az egyik szülő egymaga nem rendelkezhet a gyerek felől, tehát nem viheti el szakértői vizsgálatra a házastársa tudta és beleegyezése nélkül. Ezzel részben a perfolymatot is hátráltatja, hiszen a másik fél eleve rosszabb pozícióból indul. Másrészt pedig a gyereket veszélyezteti, hiszen feleslegesen teszi ki olyan vizsgálatnak, ami céljánál és a megvalósulás módjánál fogva alkalmas a másik szülő elleni befolyásolásra, ezzel veszélyeztetve a gyermek egészséges lelki, érzelmi és erkölcsi fejlődését.”

Az alperes pontosan ezt tette akkor, amikor a gyermekeimet elvitte monitoringoztatni [REDACTED] aki szakvéleményt készített róluk 2021.05.03-n. Ez a viselkedés etikátlan volt, hiszen mindez az én tudtom és beleegyezésem nélkül történt. Az alperes a gyermekeim egészséges lelki, érzelmi és erkölcsi fejlődését veszélyezteti. folyamatosan ezt tette ekkor is. Azzal, hogy a Törvényszéki bírósági (2021.02.17) tárgyalás után ő szakértői vélemény készítése miatt pszichológushoz vitte a gyerekeket, egyértelmű célja az alperesnek a gyerekek manipulálása volt, úgy hogy a gyerekeknek ismételten meg kellett jelenik a Törvényszék kérésére egy hivatalos szakértői vizsgálaton. A Kúria ezt sem vette figyelembe, hogy a gyerekek nyilatkozatára ezen vizsgálat is milyen hatással lehet a kiegészítő szakértői vizsgálat kapcsán. A Kúria ezt a fajta veszélyeztettséget sem vette figyelembe az ítélete meghozatalakor. A Kúria nem teljes körűen járt el, egyoldalúan mérlegelte vagy éppen figyelembe sem vette a perbeli bizonyítékokat.

Az alperes viselkedése sérti a gyerek lelki, érzelmi és erkölcsi fejlődését, ezt a Kúria véleménye során nem mérlegelte, így sérti a Kúria ítélet a gyerekek XVI. cikk (1) megfogalmazott jogait.

Sem az első fokú bíróság, sem pedig a Kúria ítélet rendelkezik arról, hogy a 80.szakértő vélemény egyértelműen rögzíti, hogy:

1.Be vonják-e a felek a gyermekeket hivatalos ügyeikbe, főként a szülők között zajló peres eljárásba, ha igen, melyik szülő és az a gyermekekre milyen hatással van? Válasz: a peres eljárásba való bevonásról [REDACTED] számol be anyai részről. Mind a hivatalos ügyekről való tájékoztatás, mind a gyermek nyilatkoztatása az egyik szülő mellett a gyermekekre káros hatással van, még akkor is ha ezt ő maga kéri. Pártoskodásra készíti, azt a látszatot keltve a gyermek számára, mintha az ő vállán lenne a döntés terhe, mely személyiségfejlődését káros irányba befolyásolja, családi kapcsolatait mérgezi.

2.A nagyszülő részéről bármilyen befolyásolás tetten érhető e? Válasz: a nagyszülő részéről indirekt befolyásolás érzékelhető a felperesi családdal kapcsolatos attitűdje révén.

A gyerekek XVI. cikk (1) megfogalmazott alapjogai sérültek a fenti megállapítások miatt is.

Az 80.sorszámú szakértői véleményre tett észrevételimben kérdéseket fogalmazok meg az elidegenítéssel kapcsolatban (2019.december 19-ei felperesi beadvány)

*A 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 20/B §-ának 4. bekezdése alapján a szülői elidegenítési szindróma ma Magyarországon nem vizsgálható (4) A szakértő a szülői elidegenítési szindrómát (PAS-szindrómát) nem vizsgálja, ugyanakkor igyekszik feltárni a gyermekre irányuló, véleménynyilvánítását befolyásolni törekvő direkt és indirekt ráhatásokat.*

A Kúria valamint az első fokú ítélet, ami azt tartalmazza, hogy az alperesi anya részéről elidegenítés nem állapítható meg valótlan információ, hiszen ezt a szakértő nem is vizsgálhatja, így az hogy az alperes részéről a szülő elidegenítés nem valósult meg nem lehet kimondani. Kértem a szakértő megidézését, amire érdemi választ nem kaptam. Ha a bíróság elutasítják a szakértő meghallgatására irányuló indítványt, megfelelően meg kell indokolniuk. Ez nem történt meg.

Gyerekeknek joga van ahhoz, hogy érzelmileg kiegyensúlyozott felnőtté váljon, így védelmet kell nyújtania számára. Az alperesi anya magatartása miatt kialakult ██████████ stében a parentifikáció. A parentifikáció a szülő és a gyermeke közötti szerepcserét jelenti, melyben a szülő olyan mértékű felelősséget tesz a gyermekre, ami a gyermek érettségét és életkorát meghaladja. Szakemberek szerint a szerep-visszafordítás legfőképp azoknál a gyermekeknél figyelhető meg, akiknek elsődleges gondozója nem tud biztonságos bázist nyújtani gyermeke számára a világ megismeréséhez. A jelenség kialakulásának oka közé sorolható a társtalanság és magány megélése, a szövetséges keresése a másik szülővel szemben folytatott hatalmi harcban, félelem a gyermek elvesztésétől, öngazolás, de akár hozott minta vagy személyiségzavar is állhat a háttérben. Eközben a parentifikált gyermek olyan érzelmeket és terheket vesz magához, amelyek túllépnek a gyermekkorán és meghaladják képességeit. Parentifikáció akkor jön létre, amikor a gyermek behelyezkedik a felnőtt nézőpontjába, szükségét érzi a szülője iránti támogatásának, megértést tanúsít. Mindeközben a saját érzései, gyermekkori vágyai, a baráti érintkezések és a felszabadult játékok öröme háttérbe szorulnak, vagy végleg meg is szűnnek. A gyermek felelősséget érez és vállal egy olyan életszakaszában, amikor sem az idegrendszere, sem a mentális, értelmi és érzelmi fejlettsége nem elég érett ahhoz, hogy az adott problémát magára vegye és annak feloldására törekedjen. A gyermekek 5 - 14 éves korára tehető az az időszak, amikor a parentifikáció megjelenhet. (Main, Kaplan & Cassidy, 1985; Zeanah, Mammen & Lieberman, A, 1993; Schechter & Willheim, 2009)

Az, hogy a gyermeknek falaznia kell az édesanyjának és hazudnia kell a saját édesapjának, mert az édesanyja viselkedése inkorrekt és rosszhiszemű, egy nagyon fontos és releváns perbeli tény több szempontból is.

Ha most falazott [REDACTED] akkor már korábban is sokszor megtette, mondjuk az igazságügyi pszichológus szakértőnél. Az alperes hazugságra készíti a saját gyermekét a legnagyobb ellennevelés és az elidegenítés egyik példája. A gyermeknek a vállára tette a választást, a döntés terhét, így személyiségét káros irányba befolyásolta (80.számú szakértői vélemény 25. oldal).

Felhívnam a figyelmet, hogy a Kúria álláspontja szerint is a felperes élettársához a gyerekek jobban kötődnek, mint az alperesi párhoz. A gyerekek féltestvérüket szeretik. Ennek ellenére ezt mind figyelmen kívül hagyta a Kúria.

Sérült a XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az első fokú ítélet (és a Kúria ítélete is) a következőket tartalmazza: „figyelemmel volt a gyerekek véleményére”. A gyerekek pontosan milyen véleményét vette figyelembe a bíróság? Hiányosnak és homályosnak tartom ezt a megfogalmazást. Lényeges kérdésekről nem beszél és nem is részletezi a bíróság, felesleges és valótlan információkat viszont visszatérően kihangsúlyoz. [REDACTED] gyermekem nem befolyásmentes.

Az első fokú ítélet (és a Kúria ítélete is) a következőket tartalmazza: „A bíróság vizsgálta, hogy melyik szülő részéről nagyobb a valószínűsége annak, hogy nyitottabbá válás a közös szülői kommunikációra és azt állapította meg, hogy az alperesi anya részéről nagyobb a valószínűsége ennek”. Ezt valószínűség számítással vagy milyen egyéb módszerrel vizsgálta a bíróság? Mennyivel nagyobb az esélye? Kézzelfogható indokot nem hozott fel a bíróság az ítélet indoklásképpen. Semmivel nem támasztotta alá, hogy miért nagyobb a valószínűsége az által elmondottaknak. A következőkben bemutatom, hogy az alperesi anya kommunikációja milyen, ezeket a peranyag tartalmazza, amiről az elsőfokú bíróság természetes tudomást sem vett és a Kúria sem. A kúria iratellenesen hivatkozik ítéletében a következőkre „az első fokú bíróság az alperesnek a konfliktuskezelésben tanúsított rugalmasságár alapította, amely alapján véleményezhető a gyerekek hosszú távú érdekében való szülői együttműködés problémamentesebb volta”. Az első fokú bíróság semmiféle konfliktuskezelésben tanúsított rugalmasságát nem említette az alperesnek, ráadásul véleményezése teljesen hibás és iratellenes). Az első fokú ítélet a következőket tartalmazza a 13. oldalon: „vizsgálta melyik szülő részéről nagyobb a valószínűsége annak, hogy nyitottabbá válik a közös szülői kommunikációra és megállapította, hogy az alperesi anya részéről nagyobb a valószínűsége ennek. Ezen indoklás, miszerint az első fokú bíróság valószínűségekre alapozott egy ítéletet ráadásul teljesen helytelenül, minden bizonyítékot figyelmen kívül hagyva alkotmányellenes. Ezen indoklás sérti a II. cikk szerinti emberi méltóságomat, valamint a XVI. cikk szerinti alapjogaimat(1) Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

Bizonyítékok, ami alapján az alperesi anya közös szülői kommunikációja negatív, provokáló és egyáltalán nem az együttműködésre törekszik. 2019.03.27-n kelt beadványom 7-12 oldala nagyban rá világít az alperesi kommunikációra. Néhány példa az alperesi kommunikációra:

1. megszegte a 2017.12.15-n napján kelt közös megállapodásunkat,
2. visszavonta nyilatkozatát 2018.05.25-n a házassági különvagyonomat érintően,
3. vagyoni pert indított ellen és édesanyám ellen 2018.évben és 2019.évben is,
4. gyermekeimet 2018. márciusába beíratta a tudtom nélkül egy [REDACTED] iskolába,
5. 2018.05-01-n pénteken [REDACTED] betegségéről szóló smst-t nem vette tudomásul az alperes, jogi képviselőmön keresztül kellett vele kommunikálni [REDACTED] állapotáról (2018.08.28. felperesi beadvány 1.csatolmánya, 2018 október 29-ei bírósági jegyzőkönyv. 9.oldal 11.12.13. bekezdései, és ezen jegyzőkönyv 10.oldal 7. bekezdése.),
6. személyes okmányait a gyermekeimnek sora nem adta át, (2018.08.28. beadvány 3.csatolmány kommunikáció az iratokról. 2018.október 29. tárgyalás jegyzőkönyv 11. oldal 2. bekezdés és 6. bekezdés), a gyerekek útlevelét, adókényvét soha nem adta át,
7. [REDACTED] gyermekemet nem íratta be az iskolába, okmányokat nem adta át, a beiratkozáshoz csináltattam egy lakcímkártyát, ami miatt feljelentett a rendőrségen (20109., (2019.01.03-ai felperesi beadvány 11.oldal 2.bekezdés valamint ezen beadvány 14.csatolmány),
8. [REDACTED] gyermekem ismételt iskolai beiratkozása kapcsán is elég negatív volt az alperes kommunikációja: (2019.04.14.én kelt beadvány 1.oldal 5. bekezdésétől 3.oldal 2. bekezdéséig),
9. gyermekeim elköltözéséről, lakcímváltozásáról engem soha nem értesített,már most a válás alatt az alperes miatt a 6. lakcíme van a gyerekeknek, jelenleg már a gyerekek lakóhelye [REDACTED].
10. aljas, névtelen bejelentéssel kirúgatott a munkahelyemről, amit a legutolsó tárgyaláson sem tagadt, rosszindulatú, névtelen bejelentés érkezett az OTP Bank-hoz, miszerint közokirat hamisítás vádjával (A gyerekek lakcímkártyája miatti alperesi feljelentés) el leszek ítélve és folyamatban van velem szemben egy rendőrségi eljárás.( 2019.03.27.-ei felperesi beadvány első 2 oldala),

11. [REDACTED] mediátor nyilatkozatása arra, hogy kinek a kommunikációja nyitottabb, Mediátorhoz jártunk és eközben vagyoni pert indított ellenem és kirúgatott olyan módon, hogy akár rendőrségi feljelentést is indítványozhattam volna az alperessel szembe.
12. nyaralások, síelések, táborok, engem utólag értesít. Többszöri alkalommal úgy foglalt repülő jegyet a gyermekeim részére, hogy előzetesen nem egyeztetett vele róla. (2018.október 29. tárgyalás jegyzőkönyve 7.oldal utolsó 2 bekezdése, 10 oldal 10-11 bekezdése. 2019. április 2. tárgyalás jegyzőkönyve 2.oldal 4-7 bekezdése, 2020.10.13 felperesi beadvány 3-5.oldal),
13. Sértő üzenet [REDACTED] és rám nézve. (2019. 01. 03. án kelt beadvány 11.oldal 5. bekezdés 15. csatolmánya, ami 2018. december 7.én küldött sértő alperesi sms bizonyítja.) Alperes az eljárás során meg akarta téveszteni, félre akarta vezetni a bíróságot. Akkor milyen kommunikációt várunk tőle a minden napokban,
14. különböző orvosi kezelésekről a gyerekek számoltak be utólag,
15. az utazásiról soha nem értesített, azt hogy gyermekeim felügyeletét ki látja el, amikor ő odavan, erről semmilyen tájékoztatást nem adott,
16. élettársát titkolja, mikor ő az én élettársamat zaklatta. (201903.14-ei beadvány 3.csatolmány),
17. én utaltam neki az adókedvezmény felét, ő visszatartotta a családi pótlék felét, elég érdekes ok miatt (érdemes elolvasni, hiszen egyértelmű belőle, hogy milyen az alperesi kommunikáció) (2019.09.05-ei alperesi beadvány 2.oldal),
18. 2020.november 26-n a következő sms érkezett hozzám: „Kedves [REDACTED] mivel ma nem jelentél meg a kiegészítő ítélet hirdetésen, így én közlöm veled, hogy a bíróság az ítéletet előzetesen végrehajthatónak nyilvánította, a szülői felügyelet, a kapcsolattartás és a gyerektartás vonatkozásában ez azt jelenti, hogy a gyerekek holnap délután 16-tól vasárnap este 18-ig lehetnek veled. Kérlek, hogy ne akadályozd a bíróság ítéletét. Üdv [REDACTED] Valóban nyitottabb az alperes a közös szülői kommunikációra. Igaz nem tudtam ott lenni, mert a végzést a tárgyalás tartásáról én elektronikusan 2020.november 26-n , papír alapon pedig 27-n kaptam meg. Vagyis fogalmam sem volt a tárgyalásról, amit az alperes persze pontosan tudott, de volt olyan kedves, hogy még mielőtt ezen tárgyalásról az ítéletet megkaptam ő már kioktatón tájékoztatott is engem.

19. Én többször kértem a közös szülői felügyeletet, hiszen a gyerekeknek az az érdeke, hogy egyik szülőjét se veszítse el, viszont ezt az alperes mindig elutasította. 2020.október 18-ai alperesi beadványban az alperes így nyilatkozik „közös szülői felügyeletre vonatkozó indítvány. Nem kívánok a felperessel egyezséget kötni. A felperessel szemben a gyermekeink fölötti felügyeleti jog tekintetében kizárólagos joggyakorlás iránt terjesztettem elő viszontkeresetemet. Mára már a gyermekelhelyezés szóhasználat túlhaladott”
20. A törvényszéki ítéletet követően az alperes mindenféle mondva csinált indokkal heti rendszerességgel feljelentett a családi segítő szolgálatnál és a családsegítőnél.

A szülői felügyelet kiterjed a gyermek fizikai gondozására, ellátására és neveltetésének biztosítására egyaránt. Az alperes minden évben több hétre-hónapra elutazik külföldre. Leginkább hobbjá a ThetaHealing miatt, vagy csak éppen nyaralni. Sem a Kúria sem pedig az első fokú bíróság ezen távolléteknek semmilyen jelentőséget nem tulajdonított. Most az alperesi mama és a felperes látta el a gyerekek gondozását, amit az alperes távol volt. Székesfehérváron ki fog a gyerekekről gondoskodni?

A gyermek elhelyezésének egyik irányadó szempont a gyermek érdekében álló állandóság és stabilitás követelménye. A gyermeknek alapvetően nem az a fontos, hogy a szülei feltétlenül együtt éljenek, hanem az, hogy számára egy elérhető biztos pont legyen mindkét szülő. Az alperes nem tud biztos pont lenni gyermekeim számára. Biztos pont a gyerekek életében az alperes nem lehet, eddig sem volt az, hiszen hónapokat volt, van távol a gyerekektől.

Az első fokú bírósági döntés és a Kúria Ítélete is eltávolítja a gyermekeket az édesapától, aki életük legbiztosabb, legstabilabb kötődése az életükben.

Ezt az állandóságot az alperes nem tudja biztosítani, csak a felperes. Az alperes több hónapra külföldre utazik minden évben, az elmúlt 3 évben is legalább 3 hónapot volt külföldön évente munkája és hobbjá miatt (Mexikó, Svájc, Dubai, Németország, stb), az igen fontos perbeli tény, aminek a bizonyítását a bíróság nem kezdeményezte, sőt egyáltalán nem is említi. 2020. augusztusban 1 egész hónapot az alperes Svájcban töltött.

A következő felperesi beadványok bizonyítják az alperesi távolléteket: kereset módosítási kérelem melléklete, észrevételek az alperes 2018.10.29 tárgyalás elmondottakra (2.oldal lap alja, 1.csatolmány), észrevételek az alperes 2019.02.08 beadványára (15.oldal), észrevételek az alperes 2019.03.07 és 03.26 beadványára (6.oldal és 7.csatolmány), észrevételek az alperes 2019.09.05 beadványára (5.csatolmány), 2020.06.14-n kelt beadvány 9.csatolmány, 2020.07.03-n kelt beadványom 1.csatolmány.

A következő tanúvallomások bizonyítják az alperes távolléteit:

██████████ tanúvallomása (2019.01.29 bírósági jegyzőkönyv 8-9.oldal): „a menyem nem volt elég gondoskodó a gyerekekkel. Sokat volt távol”, „sokszor távol volt, volt olyan, hogy 4 hétig is ██████████ hétig volt oda Svájcba”, 2-3 hetes távollétek voltak általában, plusz a hétvégék. Akkor is a fiam volt a gyerekekkel”. „Adri nagyon sokat volt távol, főleg, miután ezzel a theta-healinggel kezdett el foglalkozni”.

██████████ tanúvallomása (2019.01.29 bírósági jegyzőkönyv 14.oldal): „arról tudok, hogy külföldön több hétig volt az alperes és akkor 100%-ig a felperes volt a gyerekekkel”

██████████ tanúvallomása (2019.01.29 bírósági jegyzőkönyv 17.oldal): „szeretném elmondani, hogy amikor voltak alperesnek a több hetes tanfolyamai, akkor rendszeresen ██████████ hozta-vitte a gyerekeket, teljesen ő rendezte a dolgaikat”, „közösségi oldalakon látta feltetetni magát az alperes, a Theta-Healing tanfolyammal kapcsolatosan volt valamilyen déli országban, vagy Svájcban...”

██████████ tanúvallomása (2019.04.02 bírósági jegyzőkönyv 2-3.oldal): „az ██████████ sokat odavolt, utazgatott, ilyenkor ██████████ erekasan kivette a részét a gyereknevelésből”. „Arra a kérdésre, hogy ██████████ távolmaradásai, utazásai a gyerekeket megviselte e, azt tudom mondani, hogy volt. pl. olyan, hogy egybefüggően 2 hétig odavolt. És pont ott voltam a volt párommal, amikor telefonon hívta a gyerekeket és látszott azon a gyereken, hogy meg volt sértődve. Az, hogy csak 1 percig beszél az anyjával. Konkrétan emlékszem pl. arra, hogy anyák napjára ██████████ ment el.”

██████████ tanúvallomása (2019.04.02 bírósági jegyzőkönyv 17.oldal): „Volt e olyan, hogy ██████████ távolt volt a gyerekektől? Volt, de hogy milyen gyakorisággal, azt én megmondani nem tudom”.

██████████ tanúvallomása (2019.06.03 bírósági jegyzőkönyv 4-5.oldal): „Tud e arról, hogy az alperes gyakran távol volt és akkor a gyerekekről ki gondoskodott?” „igen a felperes gondoskodott róluk. Az alperes a munkájából kifolyólag volt sokat távol. Voltak valóban hosszabb tartalmú távollétek is, szerintem a mexikói útja volt a leghosszabb.”

Az alperesi anya hónapokra van távol a gyerekektől, az első fokú ítélet erről említést sem tesz. 2018. május 18-ai bírósági jegyzőkönyv 3.oldal az alperesi képviselő így nyilatkozik: „Az, hogy az alperes gyakran utazik külföldre, nem indok arra, hogy a felperes kérje magához a kizárólagos szülői felügyeletet”.

Tisztességes eljáráshoz való jogom csorbult, több tény miatt is első fokú bírósági eljárásban. Ez teljes mértékben alá ásta az igazságszolgáltatásba vetett bizalmamat. Mindezeket beadvány formájában részleteztem is az első fokú bíróság felé (2020.10.13-ai felperesi beadvány).

1. 2020. június 22-ei tárgyalásra [REDACTED] (felperesi élettárs, aki tanú is volt, valamint a gyerekek felügyeletét is ellátja, szakértői vizsgálaton is részt vett) be akart jönni. Ezt a tisztelt bíróság elutasította minden féle érdemi indok nélkül. A válasz a következő volt: szó sem lehet róla. Egy olyan emberről volt szó, aki többet van a gyerekekkel, sokkal inkább a minden napi életük része, mint az alperes. Tisztességes eljáráshoz való jogom sérült. Tudomásom szerint a PP 231. § (1) A bíróság - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a felek közötti jogvitát nyilvános tárgyaláson bírálja el és a tárgyaláson hozott ítéletét nyilvánosan hirdeti ki. (3) A bíróság a nyilvánosságot kizáró végzését köteles indokolni. A nyilvánosság a bíróság kizárta ezen tárgyalásokról, kizáró végzést nem hozott és érdemben nem is indokolta meg.
2. Részemre 2020.évben folyamatosan nem kerültem kiküldésre az alperesi beadványok és vélemények. Mint például a 2020.05.12-ei, 2020.06.10-ei alperesi nyilatkozatok, környezettanulmányok, iskolai vélemények. Jeleztem, hogy több alperesi mellékletet nem tudunk megnyitni, valamint jeleztem a szakértői néhány oldal olvashatatlanságát is. Fegyveregyenlőség elve sérült.
3. 2020.februári beadványomban kértem a tisztelt bíróságot, hogy az alperes élettársát [REDACTED] idézze be tanúnak, ezzel érdemben a tisztelt bíróság nem foglalkozott. Ha a bíróság elutasítja a tanú meghallgatására irányuló indítványt, megfelelően meg kell indokolniuk. Véleményem szerint ezen tanú meghallgatás indoka nem történt meg. 2020. 09.14-ei bírósági tárgyaláson az alperes kérte [REDACTED] tanúként való beidézését, egy olyan ügyben, ahol a [REDACTED] személyesen nem is volt jelen. Ezt a bíróság örömmel teljesítette. 2020.02.13-n kelt beadványomban már indítványoztam, hogy [REDACTED] hallgassa meg a bíróság az alperessel történt együttéléstről, a gyerekekkel való kapcsolatáról, a gyereknevelés körülményeiről, valamint kértem, hogy a párkapcsolatban lévő társát hallgassa meg igazságügyi pszichológus szakértő. Ezt az indítványomat is elutasította a bíróság, indoklás ezzel kapcsolatosan nem született.
4. 2020.09.14- tárgyaláson kértük, [REDACTED] is legyen meghallgatva tanúként a 2020.október 21-ei tárgyalásra, ez elutasításra került. [REDACTED] gyermekek veszélyeztetése ügyében volt tárgyalás, amire csak az alperes tanú voltak megidézve (4 tanú) . 2020.október 25-ei felperesi beadvány) Fegyveregyenlőség elve sérült. Ha a bíróság elutasítja a tanú meghallgatására irányuló indítványt, megfelelően meg kell indokolniuk. Véleményem szerint ezen tanú meghallgatás indoka önkényes volt.
5. Volt rá példa, hogy a 2020.09.14-ei tárgyaláson még 2 kérdést szerettem volna feltenni, erre a válasz az volt, hogy majd a legközelebbi tárgyaláson. Kértük, hogy akkor ez kerüljön be a jegyzőkönyvbe és akkor a bíróság engedélyezte számomra a kérdések feltételét. Tisztességes eljáráshoz való jogom és egyenlő bánásmód elve sérült.

6. 2019.évben az alperesi képviselő egy tárgyalás után nyitott ajtó mellett (úgyhogy az ajtóban állt [REDACTED] is) az akkori bírónőt [REDACTED] erre egyből felkaptuk a fejünket. Ügyvédem is bent volt még a tárgyaló teremben, bezárta az ajtót és számon kérte az alperesi képviselőt. Az alperesi képviselő tegezi és becézi a bírókat, ez egyfajta személyes kapcsolatot eredményez számomra. Pártatlanság sérült.
7. A pszichológus szakértőhöz több ízben is kérdéseket intéztünk. A 2020.09.14-ei tárgyaláson ügyvédem rákérdezett, hogy ezen kérdések miért nem került kiküldésre. A válasz az volt, majd az ítéletben le lesz írva. Kontradiktórius eljárás elve sérült. A pszichológus szakértői vélemény megtagadását gyermekelhelyezéssel kapcsolatos ügyben szintén az ügy különös körülményeinek a fényében kell vizsgálni. (Kézikönyv a 6.Cikkről, a tisztességes eljáráshoz való jog (polgári jogi ág) 231 p.)

a./ Az I. fokon eljáró bíróság igazságügyi pszichológus szakértőt rendelt ki a perben.

b./ Előadom, hogy a 2019.04.03.napján beküldött beadványomban feltettem a szakértőhöz feltenni általam indítványozott kérdéseimet, amelyek a jelen fellebbezésben a jelen beadványomban az elsődleges fellebbezési kérelmemben a fentiekben megjelölt, dőlt betűvel kiemelt 3 kérdés voltak. Tudomásom szerint az alperes is tett fel kérdéseket.

c./ Az I.fokon eljáró bíróság a 56.sorszám alatti, 2019.június 03.napján kelt végzésében kérte a szakértőtől, hogy a felek által feltett kérdésekre is adjon választ.

d./ Az igazságügyi pszichológus szakértő 2019.november 08-i keltezéssel benyújtotta a szakvéleményét.

e./ Minthogy nem találtam a szakvéleményben a kérdéseimre adott válaszokat, (és egyébként az alperesi kérdésekre adott válaszokat sem), azonban a szakértői vélemény 2 oldala részben olvashatatlan minőségű volt, többek között az egyik oldal, amely a szakértői megállapításokat tartalmazta, ezekkel az olvashatatlan 23-24 oldalakkal kapcsolatosan kénytelen voltam észrevételezni, hogy jogi képviselőm azokat jórészt olvashatatlan minőségben kapta meg, ezért kértem annak az ismételt kiküldését, olvasható minőségben.

2019.12.21.napján beadványt terjesztettem elő a Tisztelt Járásbírósághoz, amelyhez 2 mellékletet csatoltam, az egyikben a felperes saját maga fogalmazta meg észrevételeit a szakértői vélemény vonatkozásában, a másikban a felperesi jogi képviselő tettem észrevételeket és bizonyítási indítványokat.

A fenti beadványomban tisztelettel kértem az alábbiakat:

- Kértem, hogy a szakértő küldje meg a szakvéleményének olvashatatlan 23-24. oldalait olvasható módon, annak érdekében, hogy azokat áttanulmányozhassam, és szükség esetén azokra is észrevételt tehessek.

- Kértem, hogy a Tisztelt Bíróság szíveskedjen felhívni a szakértőt arra, hogy a 2019.04.03.napján előterjesztett beadványomban feltett fenti kérdéseimre is adjon választ.

-Kérem, hogy a Tisztelt Bíróság a szakértőt idézze meg a kitűzendő tárgyalásra, a felmerült hiányosságok, homályosságok és ellentmondások tisztázása érdekében. Tisztességes eljárásomhoz való jogom sérült, amikor az ítélet nem tartalmazott arra vonatkozó leírást, hogy milyen indokkal nem lett a szakértő megidézve.

f./Tekintettel arra, hogy az ügy iratainak áttanulmányozása után arra a következtetésre jutottam, hogy legjobb tudomásom szerint a fenti beadványomban foglaltakkal kapcsolatosan érdemi intézkedés még nem történt a Tisztelt Bíróság részéről, 2020.augusztus 08.napján jogi képviselőm ismételten becsatolta az általa megfogalmazott mellékletet, változatlan tartalommal, azzal, hogy az abban foglaltakat változatlanul fenntartotta, és ismételten kérte, hogy a Tisztelt Járásbíróság az abban foglaltakkal kapcsolatosan intézkedni szíveskedjen még a per érdemi befejezése előtt, minthogy meggyőződése szerint a beadványban foglalt észrevételei és indítványai a felperes jogainak gyakorlását és érdekeinek érvényesítését szolgálják.

8. 2020.09.14-ei tárgyalás olyan volt, mintha egy klubdélutánon lettem volna. Az alperes és a képviselője hangosan nevetgélt. Képeket mutattak a bírónak, aki jelen pandémiás helyzetben elvette az alperes telefonját és azon nézegette a képeket. Pártatlanság sérült.
9. 2020. június 22-ei tárgyaláson a tisztelt bíróság azt közölte, hogy ha az alperesnek ítéli a gyerekeket, akkor fél évig nem veheti majd ki a gyerekeket az iskolából. Ezután nem történt semmi. Azt nem közölte a tisztelt bíróság, hogy ha a felperesnek ítéli, akkor mi lesz. Előre vetítette az ítéletet. Tisztességes eljáráshoz való jogom és egyenlő bánásmód elve sérült.
10. Az alperes ügy nyilatkozott, a 2020.09.14-ei tárgyaláson, hogy az hazugság, hogy én Kevét hívtam volna 2020.08.11-n. erre mondtam, hogy becsatolom a hívás listámat, amire a válasz az volt, hogy ide ne csatoljon be semmit. Akkor hogyan tudom bizonyítani az igazamat? Fegyveregyenlőség elve sérült.

11. Az egész eljárás során sérült az alapjogom, hogy XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. Keresetemet 2017.decemberében adtam be, a Kúria Ítélete pedig 2021.október 26-n kelt. Az ügy nem volt bonyolult, az alperes részéről rengeteg valótlan tartalmú beadvány beérkezése (a felperes is nyújtott be számos beadványt, de az 80 %-ban az alperesi beadványokra, bírósági jegyzőkönyvekre történő válasz beadvány volt), időhúzás az alperes oldalán, hogy [REDACTED] betöltse a 14-k életévét (rossz cím megadása [REDACTED] elytelen lakcím megadása, [REDACTED] veszélyeztetése kapcsán 2 bírósági tárgyalás megtartása (2021.09.hó, és 2021.10 hó), ahelyett, hogy a rendőrségtől cellainformációkat kért volna ki a bíróság, kiegészítő szakértői véleményt kellett megkérni a Törvényszéknek, mert [REDACTED] szakértő nem vizsgálta meg az első fokú eljárás során). Bírósere történt az első fokú eljárás során. A gyerek feletti felügyeletét érintő ügyekben gyorsan kell eljárni a Bíróságnak. Ez jelen esetben 4 év volt.

A gyerekek az alperes mellett csak azt tudták megtanulni, hogy végig kell hazudni egy több évig tartó bírósági pert, semmitől nem kell megriadni, még az aljas eszközöket is nyugodtan be lehet vetni, hiszen ez a normális. Valótlan dolgokat kell állítani a bíróság előtt, hamis nyilatkozatokat kell tenni, valótlan kell állítani a gyerekek felügyeletét illetően, tanúkat hamis tanúzásra kell kényszeríteni, székesfehérvári környezettanulmány során valótlan kell állítani és még sorolhatnám. Az alperes pontosan ilyen milliőben nőtt fel. Az alperes folyamatosan valótlan állított magáról, az utazásairól, valódi lakhatásáról, élettársáról egyszóval mindenről. A tanúk ugyanígy vele kapcsolatosan folyamatosan valótlan állítottak. A gyerekek előtt olyan példa lesz a kúria ítélet miatt, mint [REDACTED] aki szerint nem fontos a házasság, nem fontos a gyermekvállalás, nem kell felelősséget vállalni semmiért a legfontosabb az, hogy lecserélje a kocsiját (2021.06.15-ei igazságügyi pszichológus szakértői vélemény 15.oldal) [REDACTED] előtt olyan férfi minta lesz, hogy egy idősebb elvált nővel kell élni, aki majd eltartja, nem kell semmilyen kötelezettséget vállalnia a kapcsolatában, nem kell saját gyermeket vállalnia. [REDACTED] pontosan így nyilatkozik a kiegészítő szakértői véleményben. Az alperes pedig olyan mintát állít a gyerekek elé, hogy a saját gyerekeit több hónapra magukra vagy jobb esetre másra kell hagyniuk. [REDACTED] majd nem 3 hónapra (ahogy tette és teszi ezt az alperes most is a gyerekekkel), hanem majd fél évre is magára hagyja gyermekét, hiszen vele is pontosan ezt tették és fogják továbbra is tenni. Az apa szerepe [REDACTED] később párválasztásában lényeges szerepet kap, ehelyett [REDACTED] példája lesz előtt, aki egy facebook posztjában az hirdeti, hogy „ha nincs pénz nincs pina” (2020.02.13-ai felperesi beadvány 4.csatolmánya). Nem hiába szopta [REDACTED] még iskolás korában is az újat, hiszen édesanyja szeretetére soha nem számíthatott és ezt a mintát fogja tovább vinni. Erre még [REDACTED] élethez való hozzáállása nem, hogy segíteni fog, csak rosszabb helyzetet teremt.

A Kúria ítélete teljesen ellentétes a család védelmével, hiszen ítéletével a gyerekek nem egy családi minta megélhetését fogják szemük előtt látni, hanem a pénzzel bármit el lehet érni és a pénzért bármit meg kell csinálni elvet. Ezt az alperes és az alperesi pár is nagyban tükrözi.

Az alperes az élő minta arra, hogy milyen ember lesz valakiből ha rossz mintát lát. Ez a többi generációban csak tovább fog erősödni.

Az első fokú bíróság semmilyen jelentőséget nem tulajdonított arra, hogy többször jeleztem a bíróság felé, hogy a gyerekek okmányát részünkre rendszeresen nem adta át az alperes. a gyerekek útlevelét és adókártyáját a teljes eljárás során egyszer sem adta át az alperes. Az alperes maga így nyilatkozik, „a gyerekek iratainak átadásához a felperes ragaszkodik. A gyerekek valamennyi hivatalos iratáról küldtem fotót a felperesnek, a hivatalos irataik így másolatban folyamatosan rendelkezésre állnak (2020.június 10-ai alperesi beadvány).

Az okmányokat. a gyerekek kapcsolattartásnak kezdetekor át kell adni a kapcsolattartásra jogosult félnek. Szándékos visszatartás esetén felmerülhet az okirattal való visszaélés vétségének a gyanúja is. Az alperes alapvető emberi jogaimban folyamatosan korlátozott amiről az első fokú ítélet nem rendelkezik.

A Ptk. 4:178 § (1) bekezdése értelmében a gyermeket nevelő szülő vagy más személy köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani, amely értelmezésem szerintem azt is magában foglalja, hogy a kiskorú személyazonosságát közhitelesen tanúsító okiratot a kapcsolattartás idejére a másik szülőnek át kell adni, hiszen törvényes képviselőként erre az időtartamra a másik szülőt (is) terhelik a gyermekkel kapcsolatos- például a személyazonosság igazolására vonatkozó- kötelezettségek.

Ez több esetben nem valósult meg az alperes részéről, így hibás és alaptörvényi jogaimat sértő azon megállapítása a Kúriának és az első fokú bíróságnak, hogy az alperesi anya kommunikációja valószínűsíthetően nyitott lesz. Az első fokú bíróság és a Kúria is egyoldalúan csak az alperes javára értékelt, sértve a tisztességes eljáráshoz való jogomat. Sértve a méltóságomhoz való jogomat, hiszen az alperes viselkedése több esetben jogszabály sértő volt, mégis az ő alaptalan és nem bizonyított, vélt érdemeit vette figyelembe az első fokú bíróság és a kúria is.

Azon szülő részéről, aki a kiskorú okmányát szándékosan visszatartja, felmerülhet a Büntető Törvénykönyvről szóló 2021.évi C. törvény 346. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata szerint minősülő okirattal való visszaélés vétségének gyanúja. A személyazonosságot eredeti hatósági igazolvánnyal lehet igazolni, erre az okmány fénymásolata nem alkalmas.(BM/9102-6/2017 levél, ami csatolásra kerül)

A következő beadványaimban részleteztem, hogy az alperes mikor nem adta át a gyerekek okmányait (2018.08.28. beadvány 3.csatolmány kommunikáció az iratokról. 2018.október 29. tárgyalás jegyzőkönyv 11. oldal 2. bekezdés és 6. bekezdés),

Összegezve: az alperesi édesanya utazásai és székesfehérvári elköltözése miatt (hiszen 2018.október óta [REDACTED] férjével él) miatt és egyéb elfoglaltságai miatt nem gyakorolta a szülői felügyeleti jogot a gyerekek felett. Az alperesi anya nem tartotta egyben a családot és most sem tud egy igazi családmódot mutatni a gyerekeknek. Az alperesi nagymama látta el sokszor a gyerekeket és ilyenkor is a nagymama ellenünk nevelte a gyerekeket (80.sz.szakértői vélemény). A nagymama az unokák érdekeivel teljesen ellentétesen lépett fel az egész eljárás során, hiszen nem arra törekedett, hogy a gyerekek az édesapjukhoz továbbra is mélyen és őszintén ragaszkodjanak. [REDACTED] és az alperes kapcsolata nem a szereteten alapul. [REDACTED] maga nyilatkozta le a kiegészítő szakértői véleményben, hogy ő már nem akar családot, gyermeket, feleséget, hiszen ő már készen kap egy komplett családot. [REDACTED] elismerte, hogy szét akarja szakítani a családot, el akarja venni a gyerekeket a szerető édesapjuktól. Kérdezem én, milyen férfi az, aki nem akar családot létrehozni, aki nem akar utódot nemzeni, látni saját vérét felnőni és élvezni a gyerek nevelés minden könnyű és nehéz pillanatát? Normális ez? Nekem mindenképp a gyerekeim, ezt az alperes pontosan tudja! Szigorú vagyok és következetes, mert véleményem szerint hosszú távon ez a gyermekeim érdeke.

Gyermekeim, amikor az alperes hónapokra távol lesz kinek tudják majd elmondani ha szomorúak, ki gondozza majd őket ha betegek, lázasak lesznek. Ki lesz [REDACTED] mellett, amikor nagylánnyá érik. A szülői szeretetet semmi sem tudja pótolni. Én mindig itt vagyok a gyerekek életében, az apai szeretetet én bármikor tudom részükre biztosítani.

A Kúria ítélete egy olyan első fokú ítéletet hagyott helyben, ami még a perköltségek kiszámítása kapcsán is hibával terhelt volt ezért álláspontom szerint jogszabály sértő volt, hogy ezen ítéletet hagyta jóvá az első fokú perköltségek és az illeték módosításával.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, hogy az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Igen, ezen beadványomban ezúton kérelmezem, hogy a Tisztelt Debreceni Járásbíróság szíveskedjen felfüggeszteni az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtását.

b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

*Mellékelten tisztelettel becsatolom dr. Gálóczhi-Tömösváry Zsolt ügyvéd mint meghatalmazott jogi képviselőm részére adott meghatalmazást, amely kifejezetten az Alkotmánybíróság előtti eljárásban való képviseletre vonatkozik.*

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról:

Tisztelettel előadom, hogy kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy a jelen indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közvétegye, akként, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az én nevemet azaz az indítványozó nevét is közvétegye, ehhez kifejezetten hozzájárulok.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Mellékelten tisztelettel becsatolom a személyi igazolványom és lakcímkártyám szkennelt másolatát.

Kelt: Debrecen, 2022.január 17.

Tisztelettel:

**DR. GÁLÓCZHI-TÖMÖSVÁRY ZSOLT**  
ü g y v é d

\_\_\_\_\_  
helyperes

képviselet:

Dr. Gálóczhi-Tömösváry Zsolt ügyvéd

