

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/1278-5/2018

Érkezett:

2018 OKT 26.

Végzése

1

Kezelőiroda:

Melléklet:

1

Alkotmánybíróság
Budapest

Alkotmányjogi panasz kiegészítése

Hiv. szám: Gyulai Járásbíróság 23. Szpi.2243/2018/11. számú
Tárgy: valódi alkotmányjogi panasz

Dr. Tóthné Dr. Zimonvi Edina (s)

[redacted] a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján -, a Gyulai Járásbíróság előtt, a 23.Szpi.2243/2018. számú ügyben folytatott perújítási eljárás kérelmezője, az Alkotmánybíróságtól alkotmányjogi panasz formájában kértem 2018. augusztus 17-én a perújítási tárgyaláson hozott perújítási kérelmet érdemben elutasító 23.Szpi.2243/2018/11. számú **végzés megsemmisítését.**

Jelen beadványban az Alkotmánybíróság hiánypótlási felszólítása alapján **a hivatkozott alkotmányjogi panaszban foglaltak fenntartása mellett** a következő

kiegészítéseket teszem:

1. Az alkotmányjogi panasz célja

1.1 **Az alkotmányjogi panasz célja** annak alátámasztása, hogy nem volt lehetőségem az eljárás során az egyetlen ellenem szóló bizonyítékkal szemben az ellenbizonyításra, így sérült az Alaptörvényben nevesített tisztességes eljáráshoz való jogom mert

- (1) **az eljáró bírósági titkár nem volt pártatlan** (beadvány 3. pontja) és
- (2) **a tárgyalás nem volt tisztességes**, hiszen a Gyulai Törvényszék is kimondta, hogy a Gyulai Járásbíróság nem tett eleget a Gyulai Rendőrkapitányság határozatát helyben hagyó 35.Szk.7225/2017/3. sz. másodfokú végzésében indokolási kötelezettségének (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 3. oldal 2. bekezdés), majd ezt követően a bíróság a perújítás keretében ugyanazt a döntést ugyanazon (egyetlen) bizonyíték alapján hozta meg anélkül, hogy a törvényszék által nevesített ellentmondásokat feltárta volna. (Beadvány 4. pontja)

1.2 A megsértett alapjog az Alaptörvény (a továbbiakban: At.) XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jog, miszerint

"Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat (...) törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Az alaptörvényi szinten garantált alapjog a Polgári és Politikai Jogok Nemzetközi Egyezségokmányának és az Európai Emberi Jogi Egyezménynek is immanens része, az Emberi Jogi Bizottság és az Emberi Jogok Európai Bíróságának gyakorlata folyamatosan alakítja az alapjog tartalmának széles körű értelmezését.¹ A tisztességes eljáráshoz való jog nemcsak azt a követelményt jeleníti meg az állammal szemben, hogy ne sértse meg az alapjogot, hanem azt is, hogy egyedi ügyekben az alapjog érvényesítésével döntsének az állami szervek.²

¹ Bakos Kitti: A tisztességes eljáráshoz való jog a jogágak határán, In: De iurisprudencia et iure publico, Jog- és politikatudományi folyóirat, V. évfolyam, 2011/2. szám, 2. o. (a továbbiakban: Bakos, 2011)

² Unger Nikolett: A tisztességes eljáráshoz való jog az ügyáthelyezés tükrében, 2015 In: <https://dfk-online.sze.hu/images/optimi%20nostri/2015/unger.pdf>

folytatta le, aki elsőfokon a perújítási kérelem befogadását elutasította. Idézetek a Gyulai Törvényszék perújítás lefolytatására utasító 1.Szpf.3/2018/4. számú végzéséből:

„**[redacted]** által elkészített szakvélemény ábráin (...) a KET-205 forgalmi rendszámú gépkocsi képzeletbeli haladási nyomvonala alapján elkészített ábrákon lévő gépkocsi rossz nyomvonala történt „felhelyezése” egyértelműen félrevezető. Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az eljárás alá vont személyre nézve terhelő módon lettek az előzni szándékozó gépkocsi bal oldali kerekeitől felvett nyomvonala a gépkocsi jobb oldali kerekei felhelyezve.” (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 1 oldal, (1) bekezdés)

„A helyszínelést végző rendőrök helyszíni megállapításait felülrő szakértői vélemény olyan bemenő adatra támaszkodva készült, amely ellentétes a helyszíni szemle megállapításaival, ami miatt nem csak lehetőség, de a tényállás pontos és hiánytalan tisztázása végett jogszabályi köteleesség is lett volna a téves bemenő adatokon nyugvó szakértői vélemény megállapítására támaszkodó határozat felülbírlata” (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 1. oldal utolsó bekezdés)

„A **[redacted]** szakértő által készített szimulációs rajz korrekcióra szorul, a helyes bemenő adatok helyes felvétele alapján viszont az is kétséget kizáróan megállapíthatóvá válik, hogy a KET-205 forgalmi rendszámú személygépkocsi az előzési helyzetet nem vette fel akkor, amikor az eljárás alá vont személy az általa vezetett gépkocsival a balra bekanyarodást megkezdte”. (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 1. oldal alulról 3. bekezdés)

„az eljáró bíróságnak érdemben kellett volna vizsgálnia a magánszakértői véleményben leírtakat, és szükség esetén, erre irányuló kérelem hiányában is a korábban eljáró szakértő megkeresése vagy meghallgatása úján kellett volna tisztázni az eljárás alá vont személy képviselője által aggályosnak tartott kérdéseket. Ezek elmaradása azt eredményezte, hogy a korábban becsatolt bizonyíték vonatkozásában a kifogás tárgyában eljáró bíróság nem tudott eleget tenni indokolási kötelezettségének.” (1.Szpf.3/2018/4. számú végzés 3. oldal 2. bekezdés)

3. Az eljáró bírósági titkár elfogulatlanságával kapcsolatos aggályaink

3.1 A Gyulai Járásbíróságon 2018. május 17. napján tartott tárgyaláson **[redacted]** és a tárgyaláson előterjesztett bizonyítási indítványai ellenére sem hallgatta meg Dr. **[redacted]** szakértő urat és nem idézte b **[redacted]** emtanút.

„nem várható olyan adat, körülmény, mely az eljárás alá vont személyt kedvezőbb helyzetbe hozta volna.” (23.Szpi.2243/2018/11. számú végzés 7. oldal, alulról 2. bekezdés)

Ez a bizonyítási indítvány elutasítására vonatkozó indokolás kísértetiesen egybecseng az azonos bírósági titkár, **[redacted]** tal elsőfokon a perújítási kérelmet elutasító végzés **[redacted]** bírósági titkár ismételt eljárása az ügyemben nem engedte érvényesülni a többi bírósági ítélet lényegét, miszerint az elfogultságot ki lehet szűrni, amennyiben több jogorvoslati fórum is rendelkezésre áll egy ügy elbírálására. Ezáltal a tisztességes eljáráshoz való jog egyik nevesített részeleme ténylegesen is sérült, hiszen nem az At. szerinti "pártatlan bíróság" járt el.

- 3.2 A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs.tv.) 51. § (3) bekezdése szerint "a perújítási eljárásból ki van zárva az a bíró, aki a perújítási kérelemmel támadott határozatot hozta." A perújítási kérelmet elutasító, majd a törvényszék által kötelezetten a perújítást lefolytató bíró azonban lehet ugyanaz a személy, pedig saját korábbi döntésének védelmében elfogultsága ugyanúgy nyilvánvaló. A perújítás végleges, jogerős elutasítása esetén a törvényszék által korábban hibásnak vélt döntését további jogorvoslati lehetőség hiányában különösebb következmény nélkül fenntarthatja. A jogi szabályozás nem képes minden helyzetet előre látni és szabályozni, ugyanakkor minden magyar eljárásjogi törvény tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy nem járhat el ugyanaz a bíró az eljárás különböző szakaszaiban, például első és másodfokon is. Tekintettel a perújítási kérelmet elutasító elsőfokú végzés és a perújítás lefolytatására utasító törvényszéki végzés megállapításai között fennálló markáns ellentétekre elvárható lett volna, hogy [REDACTED] bírósági titkár maga jelentsen elfogultsági kifogást. A jelenlegi szabályozás lehetőséget ad – mint a jelen ügyben is – a korlátozás nélküli eljárásra annak a bírónak, aki az alapügyben a perújítást elutasította, majd a Törvényszék hatályon kívül helyező végzésében leírtak ellenére meghozta ugyanazt a döntést, melyet a Törvényszék erőteljesen kifogásolt. Mindez a kontroll nélküli ítékezéshez vezethet. A pártatlanság elve nem csupán a törvény formális betartásának követelményét jelenti, hanem azt is, hogy "el kell kerülni minden olyan helyzet kialakulását, amely az eljáró bíró pártatlanságával, függetlenségével szemben bármilyen kétséget is támaszt"⁵ (Bakos, 2011)
- 3.3 Az Emberi Jogok Európai Bíróságának (a továbbiakban: EJEB) gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog részelemeként az elfogulatlan bíróság kritériumának teljesülése tekintetében az un. objektív tesztet lehet alkalmazni, miszerint azt kell vizsgálni, hogy a bíróság összetétele megfelelő garanciát nyújtott-e arra, hogy kizárjon mindenfajta legitim kétséget pártatlansága tekintetében.⁶ Az EJEB a tisztességes eljáráshoz való jogról szóló kézikönyve kitér az elfogultság kapcsán arra az esetre, amikor a bíró egy eljárásban különböző bírói funkciókat is betölt. A Driza kontra Albánia ügyben⁷ az EJEB megállapította a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét, amely ügyben a bírónak abban kellett állást foglalnia, hogy hibás volt-e a korábbi döntése.⁸ Jelen ügyben is arról van szó, hogy a perújításról érdemben döntést hozó bírónő korábban már a kérelmet elutasította.

4. A tisztességes tárgyalás hiányára vonatkozó érveink

- 4.1 A Gyulai Járásbíróságon a perújítás keretében tartott tárgyaláson [REDACTED] a szakértő úr kiegészítéseket tett a szakvéleményéhez, illetve több ponton bírálta [REDACTED] szakvéleményét. **A szakértői kiegészítéseket megítélni senkinek nem volt lehetősége, hiszen a tárgyalóteremben szakértői kompetenciával egyedül a saját korábbi véleményét védő [REDACTED] rendelkezett.** Ez azt eredményezte, hogy az egész eljárás során nem volt lehetőségem cáfolni [REDACTED] szakértő úr szakértői véleményében ellenem egyedüli bizonyítékként előadott állításait.

⁵ Bakos, 2011, 7. o.

⁶ Emberi Jogok Európai Bírósága: Kézikönyv a 6. cikkről, 2013, In: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_6_HUN.pdf 30. o. (a továbbiakban: EJEB, 2013)

⁷ Application no. 10810/05

⁸ EJEB, 2013, 33. o.

- 4.2 A bírói függetlenséghez szorosan kapcsolódó garanciális jelentőségű szabály egy jogállamban, hogy a bíróság köteles eleget tenni indokolási kötelezettségének, ami a végzés rendelkező részét hivatott alátámasztani. A bíróság jogosult a bizonyítási indítványomat elutasítani, amennyiben megfelelően indokolja azt. **Indokolási kötelezettségének** a Gyulai Járásbíróság 35.Szk.7225/2017/3. számú végzésében a Törvényszék perújítás lefolytatására utasító végzése szerint **nem tett eleget**, ennek ellenére a perújítás keretében tartott tárgyaláson ugyanazon érvelés alapján, a Törvényszék által tett megállapítások és utasítások figyelembe vétele nélkül született meg a perújítást jogerősen elutasító végzés.
- 4.3 Emellett hangsúlyos, bár nem nevesített része a tisztességes eljáráshoz való jognak a fegyverek egyenlősége, amely a vád és a védelem tény- és jogkérdésekben való állásfoglalásra vonatkozó egyenlő esélyét jeleníti meg.⁹ Esetemben ez nem valósult meg, hiszen hiába fordultam másik szakértőhöz, nem volt lehetőségem az elrendelt perújítás ellenére sem a szakértői vélemény vonatkozásában az ellenbizonyításra. A tárgyalás során a Járásbíróság elzárt a bizonyítás lehetőségétől, annak ellenére, hogy számára ezt előírták. A jogerős végzés indokolása nem ad magyarázatot arra, hogy a Törvényszék által előírtak miért nem kerültek végrehajtásra. A bíróság előtt lefolytatott kontradiktórius eljárás lényege éppen az, hogy a nem nyilvános nyomozást követően, amely szükségszerűen a védelem szűk lehetőségeit eredményezi, a védelmi jogosítványok kiteljesedjenek és a vád hatalmi helyzetével ne élhessen vissza a kiszolgáltatott helyzetben lévő eljárás alá vont személlyel szemben.¹⁰ A bíróság kötelessége, hogy segítséget nyújtson a feleknek az esélyegyenlőség biztosítása érdekében és elősegítse a felek jogérvényesítését.¹¹ Esetemben a tanú és a magánszakértő nem került meghallgatásra az egész eljárás során, annak ellenére, hogy felmerültek súlyos ellentmondások a bizonyítékok körében, így a bíróság nem teljesítette az erre irányuló kötelességét.
- 4.4 Emellett szeretném kiemelni, hogy a tisztességes eljáráshoz való jogra jellemző tulajdonság, hogy annak részelemei egymással is konfliktusba kerülhetnek, emiatt az alkotmánybírósági döntések alapján egyértelműen korlátozhatatlan alapjog egyes részelemei korlátozhatók, hiszen valamelyik részelemnek szükségszerűen háttérbe kell szorulnia a többivel szemben konfrontáció esetén. Azonban ebben az esetben sem járhat a korlátozás azzal a következménnyel, hogy az eljárás vagy annak akár csak egy része tisztességtelenné váljon.¹²

5. Befejezés

- 5.1 Sulyok Tamás, az Alkotmánybíróság elnöke megfogalmazása szerint az eljárás tisztességes minősége nem szabályok, elvek egymástól elszigetelt alkalmazásától függ, valamennyi részelem formális betartása mellett sem automatikus a tisztességes eljárás.¹³

⁹ János, Sári, Bernadette, Somody: Alapjogok. Alkotmánytan II., 2008, Osiris kiadó, In: https://www.tankonyvtar.hu/hu/tartalom/tamop425/2011_0001_520_alapjogok_alkotmanytan_ii/ch02s03.html
Letöltve: 2018. aug. 5.

¹⁰ Békés, 2017, 89. o.

¹¹ Bakos, 2011, 11. o.

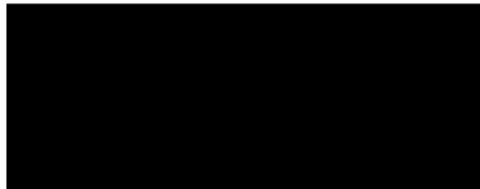
¹² Bakos, 2011, 17. o.

¹³ Békés, 2017, 80. o.

- 5.2 Végül arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy egy eljárási hiba akkor orvosolható, ha az érintett döntést felülvizsgálhatja egy független bírói fórum, amely képes biztosítani a tisztességes eljáráshoz való jog érvényesülését. Erre jelen ügyben már nincs mód.¹⁴
- 5.3 A hiánypótlási felhívás jogi képviselőm általi átvételének időpontja 2018. szeptember 27-e, amely időponttól számítva 30 nap áll rendelkezésre az alkotmányjogi panasz kiegészítésére.

Gyula, 2018. október 25.

Tisztelettel:



képviseli:

DR. LEGEZA LÁSZLÓ

ügyvéd

5700 Gyula, Béke sgt. 47.

Tel./fax: 66/361/959 Mobil: 06-30/606-7-808

Szlk.: 11733027-20055143

Adószám: 44419277-2-24

E-mail: legezal@gmail.com

¹⁴ EJEB, 2013, 36. o.